

臺灣中文學會通訊



中華民國 113 年 (2024) 8 月-11 月合刊

✦ 會務報導

- 1 臺灣中文學會第七屆第一次常務理事會議紀實
- 2 臺灣中文學會第七屆第二次常務理事會議紀實
- 3 臺灣中文學會第七屆第三次理監事聯席會議紀實
- 5 第十二屆四賢博士論文獎得獎論文摘要及感言：陳柏言博士
- 7 第十二屆四賢博士論文獎得獎論文摘要及感言：劉鐔靖博士
- 10 第十二屆四賢博士論文獎得獎論文摘要及感言：邱琬淳博士

✦ 活動紀實

- 13 臺灣中文學會新書精讀計畫之四十八：
顏崑陽教授《中國原生性文學史理論重構》
- 24 臺灣中文學會新書精讀計畫之四十九：
何維剛教授《文體、文學史與政治文化變動下的六朝上表書寫》
- 33 臺灣中文學會新書精讀計畫之五十：
劉承慧教授《先秦文獻篇章語法的初步建構
——以《左傳》為主要論據的研究》

✦ 相關訊息

- 46 臺灣中文學會新書精讀計畫之五十一預告：
陳芷凡《成為原住民：文學、知識與世界想像》
- 47 臺灣中文學會年會：「2024 前瞻中文研究議題國際學術研討會」

50

臺灣中文學會第七屆第一次常務理事會議紀實

◎祕書處

時間：中華民國 113 年 9 月 15 日（週日）
下午 02:00
地點：視訊會議（google meet）
主席：須文蔚理事長

113 年 9 月 15 日（週日）下午 02:00，本會第七屆第一次常務理事會議於線上召開，主席為須文蔚理事長。曾守仁副理事長、胡曉真常務理事、陳逢源常務理事出席與會，楊自平常務理事請假。

討論議案如下：

案由一、請審理第十二屆四賢博士論文獎初審及研擬複審委員名單。（提案者：祕書處）
說明：

本屆四賢博士論文獎於 5 月公告、6 月正式收件、8 月 20 日收件截止，計收 18 件，申請總表見附件 1。

請一併討論複審截止日期及決審開會日期。

決議：

（一）文學組 9 件入選 3 件送外審，非文學組 9 件入選 4 件送外審。

（二）由祕書處依照複審委員推薦名單，依序徵詢送審。

（三）複審截止日期為 10 月 25 日，預計 10 月 27 日（週日）上午 11:00 召開常務理事會進行決審。

❖無臨時動議，散會。

臺灣中文學會第七屆第二次常務理事會議紀實

◎祕書處

時間：中華民國 113 年 10 月 27 日（週日）
上午 11:00
地點：國立臺灣師範大學文學院辦公室
主席：須文蔚理事長

113 年 10 月 27 日（週日）上午 11:00，
本會第七屆第二次常務理事會議於線上召開，
主席為須文蔚理事長。曾守仁副理事長、胡
曉真常務理事、陳逢源常務理事、楊自平常
務理事出席與會。

討論議案如下：

案由一、請審理第十二屆四賢博士論文獎決
審。（提案者：祕書處）

說明：

本屆四賢博士論文獎初審通過 7 件送請複審，
審查結果及意見表見附件 1。

決議：第一名陳柏言博士、第二名劉鐔靖
博士、第三名邱琬淳博士。

❖無臨時動議，散會。

臺灣中文學會第七屆第三次理監事聯席會議紀實

◎秘書處

時間：中華民國 113 年 10 月 27 日（週日）
下午 01:00

地點：國立臺灣師範大學文學院辦公室

主席：須文蔚理事長

113 年 10 月 27 日（週二）上午 10:00，本會第七屆第三次理監事聯席會議於臺師大文學院召開，主席為須文蔚理事長。曾守仁副理事長、楊自平常務理事、高嘉謙理事、陳昌明理事、曾守正理事、黃文車理事、鄭毓瑜理事、羅景文理事、吳冠宏監事、林啓屏監事出席與會。胡曉真常務理事、陳逢源常務理事、梅家玲理事、楊儒賓理事、廖美玉理事、陳益源監事、黃聖松監事請假。

討論議案如下：

案由一、114 年度工作計畫、收支預算表草案，提請審議。（提案者：理事會）

說明：

（一）依人民團體法第 34 條、社會團體財務處理辦法第 11 條略以，社會團體應於會計年度開始前由理事會編造年度工作計畫及收支預算表，提經會員大會通過後，報請主管機關備查。

（二）檢附 114 年度工作計畫(附件 2-1)、收支預算表草案(附件 2-2)。本次會議通過後，將提會員大會審議。

決議：

照案通過。

案由二、請審核入會申請資格。（提案者：秘書處）

說明：個人會員 18 名，學生會員 7 名。

類別	姓名	服務單位/職稱	申請日期
個人	蘇恆毅	國立中正大學中國文學系兼任講師	113.5.17
個人	羅仕龍	國立清華大學中國文學系副教授	113.6.4
個人	許惠琪	國立宜蘭大學通識教育中心專任副教授	113.7.5
個人	周建邦	湖北省黃崗師範學院文學院副教授	113.7.9
個人	陳麒仰	湖北省黃崗師範學院文學院副教授	113.7.12
個人	呂明純	湖北省黃崗師範學院文學院副教授	113.7.15
個人	王榆楨	佛光大學中國文學與應用學系專案助理教授	113.7.16



會務報導

個人	李知灝	國立中正大學台灣文學與創意應用研究所副教授	113.7.17
個人	陳冠薇	國立臺北科技大學通識教育中心專案助理教授	113.8.20
個人	楊治平	佛光大學中國文學與應用學系助理教授	113.8.29
個人	黃健富	國立暨南國際大學中國語文學系兼任助理教授	113.8.31
個人	詹千慧	國立彰化師範大學國文學系專案助理教授	113.8.31
個人	陳明敏	國立臺灣師範大學共同教育中心兼任助理教授	113.8.31
個人	楊富閔	國立臺南大學國語文學系兼任講師	113.9.22
個人	鍾秩維	輔仁大學中國文學系助理教授	113.9.22
個人	邱怡瑄	國立彰化師範大學國文學系助理教授	113.9.27
個人	狄君宏	國立臺灣大學中國文學系助理教授	113.10.7
個人	曾琮琇	國立臺北大學中國文學系助理教授	113.10.24
學生	郭哲佑	國立臺灣大學中國文學系博士生	113.8.19
學生	詹卉翎	國立臺灣大學中國文學系博士生	113.8.21
學生	余繕安	國立中山大學中國	113.8.23

		文學系學士班	
學生	李中翔	國立臺灣大學中國文學系碩士生	113.8.27
學生	葉霽	國立政治大學中國文學系博士候選人	113.9.18
學生	李岱霖	國立臺灣大學中國文學系博士生	113.9.30
學生	潘舜怡	國立臺灣大學中國文學系博士生	113.10.8

決議：照案通過。

❖無臨時動議，散會。

第十二屆四賢博士論文獎 第一名 《「遊」與「談」：遊歷視野下的唐人小說》 論文摘要及得獎感言

◎陳柏言



論文摘要

隨著貴族門閥制度的解體，以及科舉銓選制度的發展，唐代社會逐漸轉變為「離鄉徙居」的生活型態。身處遊歷時代的唐代文士，往往必須離鄉背井，奔波於喧囂道途與都城幕府。正如唐人所謂「地望繫數百年之外，而身皆東西南北之人」，在這樣一個「離心」的時代裡，「遊歷」不再只是個人經驗，更是人們共享的歷史語境。「遊歷」帶來全新的體驗，也呼喚著不同的情感、思維與表述模式，而唐人小說正蓬勃發展於這樣的時代之中。筆者主張，唐人小說在美學上的飛躍，

實與唐代頻繁的遊歷情境，息息相關。而「遊」與「談」實具有相互形塑生成的意義：是遊歷經驗促成人們道途中的談說，而人們亦反過來關注並開展與遊歷有關的故事。

在過往的研究中，學者多已注意到唐人「遊歷」與唐代文學撰作的關係密切；然而，前行研究主要針對詩歌，即便關注小說亦未見整體性與系統化的探討。本論文的核心主張，即是強調「遊歷」視域對於唐人小說研究的重要性，並提出以「遊歷」為核心的閱讀進路，抉發唐人小說如何流轉於「遊」與「談」之間，重構一方動態化的唐人小說史。首先，探析唐人小說作者的遊宦經歷，如何促成小說撰作，進而體現個人的遊歷視角，呼應仕宦群體的政教關懷。其次，追問唐人小說如何透過遊歷敘事，設想遊歷者涉身「異界」，遭逢「世變」，凸顯遊歷主體的感知與想像，並彰示唐人小說如何走向歷史的「殊途」。最後，則以聲音、文本和文體三個面向聚焦，重返唐人小說的生成現場，闡明唐人「小說」如何總是處在遊歷之中，體現變動不居的特質。

綜此，所謂「遊歷」視野，實牽連唐人小說的諸多層面：「遊歷」不只指涉時代背景，也並不只是故事題材，更關乎遊歷中的撰作

者，被敘述的主體，以及發生中的小說。「遊歷」的經驗與思維，從根本改變唐人的生活世界，亦改造他們對於小說的認知與撰作。「遊歷」視野，遂成為閱讀唐人小說不可輕忽的視角；而「遊歷」，亦是理解唐人小說必要的關鍵詞。

得獎感言

我要感謝中文學會的師長，以及評審委員對於這本論文的肯定。我要感謝指導教授康韻梅老師，感謝我的口考委員王國良、高桂惠、胡曉真和賴信宏教授。感謝我的母校政大中文系和臺大中文系。能夠站在這裡說話，我感到無比榮幸，也無比惶恐。我想要在這裡，深深表達我對師友們的敬意與感激。

我其實不是個很擅長面對老師們說話的學生，有時遠遠看到老師走來，就會胃痛，想繞路逃跑。記得是博班一年級的時候，我在溫州街撞見了正要回家的康老師。來不及跑，老師已叫住我，我們就站在聯經書店外的人行道說話。不知道為什麼，聊到我對師長們的敬畏。老師就對我說：柏言，你知道嗎？余英時先生曾經說過，儒家「五倫」中並沒有「師生」一倫。「師生」的關係，是被放在「朋友」的倫常中認識的。所以，老師和學生之間，不必然存在上下位階的關係，也可以是平等的、可以互相關懷、可以朋友一樣聊天的。老師的話，很大程度寬慰並鼓勵了我，讓我逐漸放掉心中的小劇場，讓我更願意跨出自己的藩籬。雖然還是會緊張，但我開始學習用比較沒那麼緊繃的方式，和師長們談話。

這部論文寫的，雖然是「遊歷」視野下的唐人小說，但有個隱藏其中，我也非常關心的主題：「友誼」。因為友誼，我們說起各自的故事；而我們也因為說故事，得以確認彼此的友誼。在遊歷的旅途之中，我們會認識更多的人，結識更多的朋友。當然這些「朋友」，可能只是擦肩而過，萍水相逢；也可能是知交莫逆，一輩子的好友。是遊歷的經驗，讓我這個南部來的小孩，可以在指南山和溫州街漫遊，認識那麼多那麼好的師長朋友。我覺得文學——特別是小說，其實是關於遊歷、話語和友誼的一種文類。

我們若回到最素樸、最古老的小說定義，其實就是「街談巷語」、「道聽塗說」；也許小說的發生，就在我們各種遊歷中，遭遇到不同的朋友，開始訴說起那些瑣碎有趣的記憶與日常。

我會繼續努力！也深深感謝所有的師長朋友！

第十二屆四賢博士論文獎 第二名 《敦煌寫卷中的地論學派義章文獻研究》 論文摘要及得獎感言

◎劉鐔靖



論文摘要

關於地論學派具體思想與特徵，由於地論學派的第一手文獻大多散佚，過往研究者以淨影慧遠著作群為主要參照，亦多透過僧傳，或是智顛、吉藏著作的傳述，掌握地論學派的思想與特徵。本研究之特點，在於透過敦煌寫卷中的地論學派義章類文獻為主題研究，以敦煌寫卷保存地論學派相關一手文獻為研究對象，與淨影慧遠、傳世文獻之論述進行同異比對，並指出傳世文獻未提及地論學派據其學派思想與特徵，對特定名相展開

的論述及歧異。

本研究的主要範圍是敦煌寫卷中的地論學派四件義章類型文獻：「S.4303」、「S.613」、「Φ180」、「及法師撰《大義章》(BD00453V)」。

研究視角是以四件寫卷之中有兩項以上的名相義，計有八項的現象，稱為「共同名相」，並與淨影慧遠《大乘義章》進行比對與討論。

全文分為七章，重點放在第三章至第六章。第一章為緒論，說明研究範圍、前人研究成果、基於共同名相與「跨多個寫卷的文本群」的研究取徑，並指出採用淨影慧遠《大乘義章》為共同名相分類的參考座標，以及預期成果；第二章為文獻學面向的分析，以三個面向分析四件敦煌寫卷：(一)文獻題解與研究視野、(二)抄寫形式、(三)以所引用佛典判斷內容成立時間及學派判斷；第三章至第六章探討四件敦煌寫卷之八項共同名相與淨影慧遠《大乘義章》，分成四章論述：第三章是「教迹」與判教觀相關；第四章是「六相」與教理論相關；第五章是「三寶」、「十地」、「三量與四量」、「一乘」、「三道」與修行論相關；第六章是「佛三身」與佛陀觀相關；第七章結論。

本研究提出文獻、哲學、詮釋三個面向的研究貢獻。關於文獻面向，提出義章文獻

兩項索引性質：一是義章文獻作者的自我引用現象、二是義章文獻名相詮釋的相互引用關係。據此兩項索引性質，認為敦煌寫卷中的地論學派義章類文獻具有從個別寫卷到跨多個寫卷的文本群的探討視野之可能性。

關於哲學面向，以判教觀、教理論、修行論、佛陀觀四個面向，探討八項共同名相呈現的「概念史的繼承」以及「學派詮釋」。約要地說，本研究範圍中的地論學派主要基於清淨如來藏（或稱法界）為「一」之弱意義的如來藏作為教理詮釋的基底，運用法界緣起、體相、緣集、體相用三大義、六相、一與三（多）、行位等解釋名相義，形成互不相違的理想大乘義。

關於詮釋面向，指出兩項：一是地論學派義章文獻之詮釋侷限性，指出「預設讀者」與「學派詮釋」為其侷限性；二是地論學派南北朝入華嚴宗、法相宗解讀。

得獎感言

首先，非常感謝審查委員以及臺灣中文學會肯定我的博士論文，讓我有機會躋身感念錢穆、唐君毅、牟宗三、徐復觀四先生的「四賢博士論文獎」之獲獎名單，如同四賢，繼往開來，能承過去，成為現在，通往未來，實是萬分榮幸。此刻，我如受灌頂，而能更加肯定博士時期的階段性成果，並增進朝向未來的信心。

我的學習與知識建構過程是歷經南北且多元，曾在輔仁中文度過青春時光，次於中山中文碩時沉浸於山、海、陽光並受碩論指導教授劉文強教授給予的信心與祝福，而得以在臺師大國文博時跟隨李幸玲教授學習，進而篤定佛學研究的志向。回顧來時路，似乎與我的論文研究對象，發展於南北朝至隋

唐的地論學派所處之時代風氣相仿。當時義學興盛，南北發展各有精采，游方訪學，轉益多師，以求更上層樓，嚮往與眾不同。

在撰寫博士論文的過程，受到許多師友及諸方大德的幫助與獎勵。其中，我的指導教授李幸玲教授引領我進入漢傳佛教研究以及敦煌文獻，並成為第一位讀者及批評者，審閱無數次並給予指正。還記得某次與師長問學時，師長語重心長地指出兩項期許：一是成為有問題意識的研究者，二是論文中盡量不要出錯，實是一生受用。在審查會議中，四位審查委員鄭阿財教授、耿晴教授、陳一標教授、蔡伯郎教授給予我許多寶貴的修改意見。倘若我的博士論文能被指出學術貢獻之處，均要感謝師長們，或曾受我叨擾的學友們。

我喜歡學術論文具備的傳承與創新意涵。在探討特定論題的那一時刻，無分國界、超越時間，運用相同載體，我們而能對話。基於前人成果，進行視域融合，既將知識相續，亦開創與更新。我帶著這樣的想法，觀看博士論文聚焦的地論學派義章文獻。我認為義章文獻近似學術論文，掌握一時聲量的地論學派確實是曾經存在的學術群體，試圖建立理想的大乘教理並且預設讀者群，但隨玄奘新譯聲勢大起，最終成為他人著作之古德，成為伏流，時隱時現。而我僅是在因緣俱足時，基於國際學者的研究成果，添加一點想像力，喚醒、補闕與更新。

最後，必須再次感謝創辦「四賢博士論文獎」的臺灣中文學會，這個獎項確實給予所謂的「土博」強大的信心以及舞台。土博初出茅廬常被視為指導教授的「克隆」。但是，克隆應當只是一時，我們能延續前人視野，能再看得遠一點，也能再走得遠一些，直



會務報導

至幽微之境。我希望我能帶著臺灣學術養成的能量與祝福，與國際學術養成的夥伴攜手拓荒，清楚說明已見、可見之處，並為尚不可視之處勾勒想像並建構可實現之藍圖。

第十二屆四賢博士論文獎 第三名 《中古時期《法華經》敘事與閱讀研究》 論文摘要及得獎感言

◎邱琬淳



論文摘要

在作者創作與讀者詮釋此閱讀交流光譜的兩極，文本作為閱讀交流的媒介是否有力量主導、影響自身被記憶\閱讀\使用的方式？面向讀者進而召喚讀者的實踐行動是宗教文本敘事有別於一般敘事虛構作品的最大交流目的。本文視《法華經》與應驗記為召喚實踐行動的文本，探討文本本身所載負的敘事動力如何創造出新的文本與世界交涉關係。

全文分為兩個部份。正文前三章側重於掘發《法華經》經本自身所蘊藏的敘事動能，分析《法華經》如何確立現在說法的正當性、建構經典的過去法源權威以及如何保證未來

教法的延續。後半部份兩章則是以法華相關的專名應驗記探討中古時期法華經的閱讀與信仰實踐。

第二章以「《法華經》如何召喚讀者的實踐行動」為問題意識，指出《法華經》透過十方三世的世界觀以及各敘事層次的拓樸相似，結合內容與形式建構出一個動態遞歸生成的法華碎形宇宙，讓文本世界與現實世界交織互滲，使讀者得以參贊其中。另一方面，《法華經》透過後設經典的自我指涉，以跨越層次的敘事交流召喚讀者進入法華宇宙中。是以《法華經》中的「法華經」是指涉各異的多義符號，而有作文本的《法華經》、十方三世諸佛所說的《法華經》以及佛陀勸奉眾生受持的《法華經》三種層次。

第三章聚焦《法華經》「一乘真實、三乘方便」的說服修辭與法源敘事。《法華經》中佛陀「言無虛妄」需從教化與教法兩個方面來理解：方便是教化真實，一乘是教法真實。

《法華經》藉由「方便」法門來解釋佛陀前後說法的矛盾。因此具有階段性、適應性與多樣性等教學特點。另一方面，《法華經》用「大乘是最究竟的」之遞迴修辭，繞過「為何是大乘最究竟」的義理爭勝。於是《法華經》的解讀隨著讀者視域而產生出兩極悖反的詮釋可能：一乘究竟是一方面是對佛陀過去所有教

法的包容性涵蓋，另一方面也是對於一乘以外的教法的排他性獨佔。

第四章將視角轉向大乘佛教的未來法續，分析《法華經》如何應對佛陀涅槃的宗教危機。敘事者一方面借用佛陀的話語權威，構建《法華經》為十方三世諸佛所共之究竟實相的同時，也將法源從佛身過渡到經本敘事之中，使經本能於佛滅後代替佛陀成為究竟實相的棲居地。佛陀是在此娑婆世界開啟法華碎形的分支點，而《法華經》經本則是未來無數法華碎形於現世繁衍的分支點，為未聞佛說、未值佛世的現在、未來無數眾生，能與法華究竟實相相遇的場所，進而確保法華信仰的未來法續。

第五章取徑數位人文，以全景式數位閱讀提供遠距俯瞰視角，分析六朝三本《觀世音應驗記》以及唐代《弘贊法華傳》和《法華傳記》中受持對象關鍵詞的出現模式，揭示佛教專名應驗記的結構特徵，如觀世音應驗記強調的是觀音信仰的功能性與即時性，法華應驗記則欲展示法華信仰在修道者生命中的全面性與貫徹性。而唐代兩本法華經應驗記對於觀音信仰也採取的不同態度，《弘贊法華傳》故意排除與觀音有關的元素，試圖建立一個以《法華經》為中心的獨立法華信仰。相較之下，《法華傳記》則將觀音信仰視為法華信仰的一部分，仍收錄多則觀音靈驗的故事。

第六章則關注中古時期對《法華經》的閱讀與實踐。雖然經典中佛陀授予受持《法華經》者未來成佛的預記，但未具體說明何時成佛。眾生僅能依靠經典的內容與他人的行動來以身「試」法，丈量自身與神聖乃至成佛之間的距離。本章從應驗記、智顛別傳與題記等材料，分析經典敘事與經本信仰的敘

事交流及閱讀接受之間的交互作用，以見中古宗教信仰的實踐與文化記憶的形塑。


透過釐清《法華經》中不同的「法華經」，有助於我們理解不同時期、群體、與文本對《法華經》的詮釋與信仰，是基於對哪一個「法華經」層次的閱讀與理解。總結來說，經本自身所蘊藏的敘事動能，讓《法華經》成為眾生及讀者與法華實相遭遇交流的場所，只要閱讀《法華經》，就有強大的吸力被捲入這個尚在編織、生成中，並且召喚讀者實踐行動的法華碎形宇宙。

得獎感言

非常感謝臺灣中文學會以及審查委員對這本論文肯定。我的論文《中古時期《法華經》敘事與閱讀研究》主要關懷是文本自身所蘊含的敘事動能，所創造出新的文本與世界的交涉關係。從《法華經》碎形敘事與自我指涉出發，探討《法華經》如何在敘事中確立現在說法的正當性、構築過去的法源權威並確保未來的法續，進而建構出一個動態生成且召喚讀者實踐行動的法華碎形宇宙。復以中古法華應驗記為對象，取徑數位人文，探討《法華經》敘事的閱讀效果與讀者接受。

首先要感謝我的論文指導教授蕭麗華老師與洪淑苓老師。當初在蕭老師的鼓勵下，讓我繼續博士研究的旅程，並在就讀期間持續引導和啟發我；洪老師在我論文寫作遭遇挑戰時，以最溫暖的話語，激勉我繼續前行。謝謝兩位老師對我的鼓勵與堅持，這本論文才有完成的可能。

感謝中研院文哲所博士培育的學術導師劉苑如教授，老師不僅帶領我進入數位人文，更總是支持我多方的學術探索。感謝碩士指



會務報導

導老師丁敏教授，是老師帶我感受經典之美，引領我走上佛教文學的研究方向。還要感謝千里馬計畫的國外指導老師田曉菲教授的支持，在哈佛訪學的歲月是這本論文茁壯發展的養分。

還有一路培育我的師大國文系、政大中文系、臺大中文系、中研院文哲所，以及哈佛東亞系與費正清中心、中國佛教文學史工作

坊，並對於此間相遇論學的諸位師長與學友，謹致以誠摯的謝意。最後，特別感謝我的家人與朋友，你們的支持，是我在研究路上前進的最大動力。

再次感謝四賢博士論文獎對中文學子的培育，未來將會繼續努力，為學術貢獻一己之力。

臺灣中文學會新書精讀計畫之四十八： 顏崑陽《中國原生性文學史理論重構》

◎胡詩專

東華大學中國語文學系博士生

時 間：中華民國 113 年 9 月 21 日（週六）
14:00-16:30

地 點：臺灣師範大學文學院會議室

主持人：李志宏先生（臺灣師範大學國文學系教授兼系主任）

主講人：顏崑陽先生（東華大學榮譽講座教授）

討論人：陳國球先生（清華大學玉山榮譽講座教授）

廖棟樑先生（政治大學中國文學系教授）

曾守正先生（政治大學中國文學系教授兼文學院院長）

紀錄人：胡詩專同學（東華大學中國語文學系博士生）

一、開場致詞：學術積累與思想沉澱

聯經出版社林載爵發行人的開場致辭，勾勒出顏崑陽教授近年來的學術軌跡。自 2017 年至今，顏教授以驚人的創作力推出了四部重要著作：2017 年的《詩比興系論》、2020 年的《學術突圍》、2022 年的《中國詩用學》，以及 2024 年的《中國原生性文學史理論重構》。這些作品並非孤立的個體，而是一個連貫的學術思考體系的漸次展開。



在秋意漸濃的九月午後，臺灣師範大學文學院會議室洋溢著濃厚的學術氛圍。這是一場圍繞顏崑陽教授新作《中國原生性文學史理論重構》的深度對話，也是一次探索中國文學本質與史觀的思想之旅。與會學者們不僅對這部近 600 頁的學術巨著進行了細緻的解讀，更展開了關於中國文學史理論建構的多維度討論。

活動紀實

林載爵先生特別指出這些著作的「體大思精」特質。「體大」不僅體現在研究範圍的廣博上，更反映在顏教授審視學術史與文學史問題時的宏觀視野。據統計，自 1911 年以來，中國文學史相關著作，僅是「通史」就已逾四百種，但這些建構仍存在許多值得深究的問題。顏教授提出的「原生性」文學史理論，正是對這一世紀以來文學史書寫的深刻反思。

臺灣中文學會理事長須文蔚教授提出，顏老師長期以來以其創新、前衛與批判性的學術能量，在中文學界佔有獨特且重要的地位，而這樣的能量也是極為珍貴的。此次發表的《中國原生性文學史理論重構》一書，絕不僅止於學術範疇的討論。它所涉及的知識框架，與當前中文系所面臨的教育發展困境密切相關，尤其是在課程設計、教育理念與體制改革等領域。相信各位只要深入閱讀這



本書，定能感觸頗深，並啟發我們積極行動，推動必要的變革。

接著，須文蔚教授更指出，作為臺灣中文學會年度四場新書精讀會之一，此次活動是學會自創立以來舉辦的第 48 場活動，學會倍感榮幸能為學界提供這樣一個思想交流的平臺。值得一提的是，這場活動堪稱創舉，不僅參與人數創下新高，現場還設有直播服務，未來更會上傳活動影片，讓無法親臨現場的朋友也能持續關注這一重要議題。須文蔚教授最後感謝顏老師及各位與會者的參與：「願我們以此為契機，共同深化文學與教育領域的討論，為中文學界注入更多創新與活力！」

主持人李志宏教授說，這本書不僅是理論建構，更重要的是提供了一個可操作的研究方法論。閱讀《中國原生性文學史理論重構》，我深感觸動。十餘年來，我一直致力於研究中國古典小說的文體概念，其中「演義」這一文學類型，便是我希望能回歸中國文學的「原生性」框架，重新探究古典小說發展的本真樣態。然而，相較於顏崑陽教授所呈現的博大精深的理論體系，我自認功力尚淺，難以企及顏老師對中國文學史研究的高度。在閱讀這本著作的過程中，我對其中的許多議題深有體會。尤其是它探討了如何從創作角度和詮釋角度，重新審視文學史建構的核心問題，這些議題不僅繁多，且至關重要。我非常榮幸能擔任本次活動的主持人，也藉此機會細讀了這部鉅作，期待透過顏老師的導讀，讓大家更清楚地認識到文學史建構過程中存在的問題與挑戰。如林載爵先生先前提到的，我們過去對文學史的建構多仰賴西方的文學觀念。例如，魯迅的《中國小說史略》

便是受西方「進化論」思想影響，以此作為中國小說發展的敘事框架。這一進化論視角雖對研究起到了重要的啟蒙作用，但也帶來了一些偏差與局限。然而，直至今日，尚無其他學者能完全取代《中國小說史略》在中國小說研究中的地位，我們仍然需要依賴它來提供研究方向和基礎框架。顏老師的這部著作的問世，為我們帶來了一種全新的思路，提供了建構更理想的文學史著作的可能性。我相信，這本書對於文學史研究的未來發展，以及對後來學者在探索中國文學「原生性」時，將起到極大的啟發作用。這是一部值得反覆細讀與深入討論的學術鉅作。



二、導讀：回歸中國文學本質觀與史觀

顏崑陽教授的新作《中國原生性文學史理論重構》，以近 600 頁的篇幅為中國文學史研究提供了全新的視角。這本書不僅內容豐富，更由聯經出版社特別推出精裝版本，分量感十足——甚至讓人笑言「掉在地上磁磚都會破裂！」然而，如此厚重的著作，短短 20

分鐘的導讀無法全面涵蓋。因此，顏老師在活動中將重點放在「治學理念」的剖析上，試圖解答：這部鉅著是如何誕生的？

顏老師以生動的比喻形容：「這本書好比一船的魚已經捕回來了，魚是留給讀者慢慢品嚐，而我今天想談的是：這一船魚是如何捕獲的？」從治學的理念到研究方法，他提出了一系列引人深思的觀點，強調「觀念決定態度，態度決定方法」，並指出學術研究應從最根本的問題著手，務本求真。

（一）治學理念：從「質疑」到「創變」

顏老師對於學術研究的首要要求是「質疑」。他認為，學術不能沉溺於一成不變的「轉相複製」，不能在一百年間僅重複相同的問題與答案，而是應該不斷反思與創變。他強調：「所有文化與學術都是被建構出來的，具有不同歷史時期的不同確當性。一百年前的觀點可能是對的，但一百年後不一定仍然適用。」因此，他主張對任何學術觀念都應保持質疑的態度，沒有任何學說是不可挑戰的「權威」。

然而，質疑並非任意為之，而是建立在扎實學養之上的對話能力。顏老師指出，作為研究者，必須深入原典，與歷代學者進行「對話」，才能在既有傳統中尋求突破。他特別提到，目前中文學界的最大困境之一是「原典閱讀不足」。缺乏對《詩經》、《楚辭》、漢魏樂府等經典作品的深入研讀，導致研究者無法提出真正具有創見的觀點，而僅能沿襲前人論述。

（二）學術研究的反思與重構

顏老師進一步闡述了學術傳統與創新的

活動紀實

關係。他指出，學術必須立足於傳統，但同時不能陷於傳統的框架之中，而是需要通過反思批判來實現創變。他舉例說明，近百年來中國文學史的書寫大多受西方「進化史觀」或馬克思「唯物史觀」的影響，這些框架雖曾為文學史研究提供重要參考，但在當代文化情境中已顯局限，亟需重新檢討與建構。

為此，他提出了兩種文學史建構的型態：「第一序位創作型建構」與「第二序位詮釋型建構」。前者指古代文人透過創作實踐，自然而然地建構出文學的歷史；後者則指後代學者對第一序位文學史進行的詮釋性書寫。他強調，古代第一序位文學史建構蘊含著豐富的原生性文學史觀，而後代詮釋者需要深入挖掘這些內在的史觀，才能真正理解中國文學史的演變。



(三)「原生性」的理論框架與詮釋模型

針對中國文學的「原生性」，顏老師以植物學的「原生種」與「外來種」為比喻，形象地說明了本土文學與西方理論之間的張力。他指出，近百年的文學史書寫多仰賴外來理論，導致中國文學的內在本質與發展規律被

忽略。因此，他主張以「內造建構」的方式，回歸中國文化的內部，發掘其獨特的文學本質觀與史觀。

在此基礎上，顏老師系統化地提出了「源流」、「正變」、「通變」、「代變」四大文學史觀，以及「詩言志與詩緣情」、「文以『明』道與獨抒性靈」兩大文學本質觀，並將其轉化為現代化的詮釋模型，為文學史研究提供了嶄新的理論框架。

(四)從批判到創新：文學史的書寫原則

顏老師還對現代文學史的書寫方法提出了批評。他認為，當前文學史的分期多沿襲政治史的框架，以朝代更迭為依據，忽視了文學自身的變遷規律。真正的文學史分期應基於文學發展的內在邏輯，而非簡單地對應政治史。他特別提到林庚的《中國文學史》作為一個例外，嘗試突破傳統的朝代分期，提供了一種新的思路。

此外，顏老師強調，文學史的書寫不僅需要豐富的史料支撐，更需要理論與方法的指導。他提出，研究者應從認識論、方法論出發，結合歷史語境與動態變化，探討文學的本質與歷史的交織關係，進而實現對傳統的理解、詮釋與重構。

顏老師以深厚的學養與開闊的視野，為中國文學史研究提供了全新的路徑。他以自身超過五十年的學術經驗，勉勵年輕學者重視原典閱讀，從經史子集到中西理論，均需涵泳其中。他認為，學術研究的核心在於不斷質疑、對話與創變，唯有如此，才能實現真正意義上的學術突破。

最後，他以幽默而真摯的語氣提醒：「學術不能永遠照著說、順著說，有時候需要移開來說，甚至反過來說。從反思批判到重構創新，這才是學術進步的必由之路。」這些理念，不僅為學界提供了深刻的啟發，也讓在場的每位聽眾都受益匪淺。

三、與談

（一）陳國球教授——多維對話：從學術火花中汲取啟迪

顏崑陽老師是我長期以來非常敬佩的一位學者。我們相識多年，無論在課堂上、討論中，還是在學術交流的炮火交鋒中，我總能從他的深刻見解中學到許多。這些年來，顏老師以其批判性的思維與創新能力，在學術界持續點燃思考的火花，而他的著作也不斷為文學研究注入新的動能。

幾年前，我曾應邀為顏老師的著作《中國詩用學》撰寫序文（〈圓球體的反思視域：《中國詩用學》序〉），那篇文章是我讀書心得的結晶，對顏老師的研究進行了一些梳理與回應。今天，我將聚焦於他的最新著作《中國原生性文學史理論重構》，並以「文學史書寫·變·EVOLUTION」的視角展開討論。

1. 緣起：近百年文學史書寫的省思與不滿

自 1911 年以來，中國文學史的書寫多以西方文學史框架為藍本，使用「浪漫主義」、「現實主義」等概念來解析中國文學。然而，這種方法論上的「外造建構」導致了我們以他者的視角審視自己的文學傳統，忽視了中國文學自身的特殊性。正如顏老師在書中強

調，這樣的模式會造成一種概念與現象的脫節，無法真正捕捉到中國文學的本質特徵。



此外，近百年的文學史書寫大多採用線性進步的歷史觀，將文學發展看作一個「不斷進步」的過程，這忽略了中國文學中的「通變」現象。例如，唐詩與宋詞分屬不同時代的文學巔峰，但它們各自的輝煌難以用簡單的進步史觀來解釋。

顏老師指出，近代以來的文學史評價往往使用現代價值標準去衡量古代文學，例如以現代小說的標準評判傳統章回小說，容易造成對古典小說藝術特質的誤解。同時，這種「外來理論的依賴」也體現出文化立場的不自覺，導致文學史建構缺乏主體性，忽略了中國文學本身的深層價值。

2. 「內造建構」：從文化內部重新理解中國文學

在本書中，顏老師提出了「內造建構」的研究範式，試圖擺脫對西方理論的依賴，從中國文化內部尋求文學理論的資源。「內造建構」的核心是回歸中國文學與文化的特質，例如從「詩言志」、「比興」等傳統詩學概念出發，重新審視古典詩歌，並賦予這些概念以現代詮釋。

這並不意味著簡單照搬古代文論，而是在現代學術語境下對其進行再闡釋與轉化。書中提到的「源流」、「正變」、「通變」等傳統概念，就被賦予了嶄新的理論內涵，為當代文學研究提供了新的視角。同時，顏老師還強調，文學研究必須置於更廣闊的文化語境中，涵蓋政治、思想與社會等多個層面，這樣才能全面理解文學現象的深層意涵。

3. 文學史理論的目標與文化自覺

《中國原生性文學史理論重構》試圖建構一個能夠真正解釋中國文學特質的理論體系。顏老師對此表明，這部著作不僅是對文學史的探索，更是一種學術體制的反思，批判現代研究過度依賴西方理論的傾向，並以「原生性」的概念為核心，探索如何維護中國文化的主體性。

在全球化的背景下，顏老師的主張尤為重要。文學史的重構並非孤立的學術行動，而是對整個人文學科研究方法的再思考。這種新範式的提出，不僅呼籲研究者深入挖掘傳統資源，也提醒我們：只有從本質特徵出發，才能避免文化主體性的喪失，進而在與世界的對話中站穩腳跟。

4. 與西方對話的啟示

陳國球教授認為《中國原生性文學史理論重構》與西方學者 Yuri Tynianov 的〈On Literary Evolution〉和 René Wellek 的《Theory of Literary History》可以形成了某種「對話的可能性」。儘管兩者出自不同文化脈絡，但在方法論與理論建構上卻有許多相通之處。

例如，Tynianov 強調文學是一個系統，文學史的演變源於系統內部的要素轉變(shift)。這與顏老師提出的「通變」概念異曲同工，後者則關注文學發展的動態過程。兩者相互補充，一個從形式角度出發，另一個則從文化傳統切入，共同揭示了文學史研究的複雜性。

而 Wellek 的內外研究結合方法則與顏老師的「內造建構」遙相呼應。Wellek 提倡在文學研究中結合作品內部的藝術特質與外部的文化語境，這一點與顏老師主張的「總體情境」觀念高度一致。這些跨文化的對話，展示了文學研究的多維性與可能性，也彰顯了顏老師研究的國際視野。

5. 結語：學術創新的必要性

顏崑陽老師的《中國原生性文學史理論重構》是一部充滿思辨精神與創新力量的學術著作。它不僅在方法論上為文學研究開闢了新道路，也在理論層面上重構了中國文學的敘事框架。在講座中，顏老師以深厚的學術底蘊與平易近人的語言，將這些複雜的理論化為可感知的思想火花，讓在場的聽眾無不受益匪淺。

這本書不僅是對中國文學史的再審視，也是對全球學術交流的積極回應。通過「內

造建構」，顏老師不僅為文學史提供了一種全新的思考路徑，也為當代學術的發展提供了重要的啟示——我們需要在尊重傳統的同時，勇於創新，在對話中追尋文化的主體性與學術的深度。

（二）廖棟樑教授——學術傳統的延續與創新

廖棟樑教授以「月涵堂學術饗宴」為引言，生動描繪了台灣學術界的討論傳統。



1. 月涵堂的學術饗宴：交融論辯與美食的記憶

月涵堂，這個曾經承載無數學術思想交鋒與深刻對話的空間，如今成為我內心深處的寶藏記憶。我與顏崑陽老師的淵源，正是起源於這片學術沃土。在那個時代，寫論文還沒有當下的急迫感，每個月的聚會中，總能見證一場場充滿活力的學術辯論。每一次的討論，都在思想的碰撞中升溫，似一場精

神的盛宴。

在這裡，顏崑陽與龔鵬程的激烈辯論總是成為焦點，他們用火花四射的言辭激盪出學術的靈感，而柯慶明先生則會接著發言，用繞來繞去的方式鋪陳自己的見解。當眾人因柯先生的冗長而稍感迷惑時，呂正惠先生總能迅速用簡潔的方式，重新表述核心觀點。接著，蔡英俊先生又會提出補充或挑戰意見，進一步深化討論。這些討論的層層推進，使月涵堂真正成為了知識交鋒的中心，讓人每一次參與都倍感啟迪。

學術辯論結束後，總會轉戰六品小館，在這裡，精神的盛宴自然延續為物質的享受。無論是一頭鴨、肉乾、黃魚，還是其他佳餚，每一道菜肴都在我們的交談中增添了美好的滋味。甚至有時候，這些夜晚還會延續到咖啡館，在燈火闌珊處的深夜對話中，學術與生活交織成一幅溫暖的畫卷。

2. 顏崑陽教授的學術成就：連貫的思想與創新的建構

顏老師始終以其「總體情境觀」與「動態歷程觀」為核心方法論，將學術研究帶入一個嶄新的視野。從 2016 年的《詮釋的多向視域》到 2024 年的《中國原生性文學史理論重構》，顏老師以不懈的學術追求，逐步建構出一個涵蓋文學理論、文體分析與文學史觀的完整體系。

這些著作之間雖然各自聚焦不同的議題，但它們彼此交織、連貫，從理念的提出到實踐的深化，構成了一個系統性的學術框架。特別是顏老師提出的「內造建構」理論，強調從中國文化內部資源出發，重新審視並解構

五四以來建立的「外造建構」模式。這樣的思維方式，不僅是對中國文學特質的再認識，也是對當代學術體制的一次深刻反思。

3.從「大破」到「大立」：學術批判與建構的雙向進程

顏老師的研究體現了深刻的批判精神，特別是對「五四」以來所建構之「知識型」的迷蔽進行了全面的反思。他在《中國原生性文學史理論重構》中，提出了五個重要的批判方向，包括對「文學自覺」與「純粹審美」等觀點的質疑，對挪借西方理論框架的文學史書寫方式的檢討，以及對「中國抒情傳統」等概念的再審視。

然而，顏老師的貢獻並不限於批判，他更在此基礎上開展了全面的建構工程。在「大立」的進程中，他圍繞文體、詩用與文學史觀三個核心面向，提出了中國文學理論的重構路徑。他強調，文學的本質不僅在於表達，更在於對文化語境的深度關懷；文學史的建構，也應涵蓋文本創作與閱讀的歷史雙向性。

4.如星叢般的思想形態：交織、深化與啟發

如果要描述顏老師的學術思想，我不禁想起德希達(Jacques Derrida)對列維納斯(Emmanuel Lévinas)的評價——「如同一陣又一陣的海浪，看似重複，卻每次都在深化與積聚力量」。顏老師的研究亦然，他的每一本著作都如同一顆星星，單獨看來自成一體，但它們交相輝映，形成了一個完整的思想星叢。

這樣的學術體系，不僅為中國文學研究開拓了新的視野，也為整個人文學術的發展

注入了新的可能性。從對五四時期文學觀念的反思，到對中國文學傳統的再發現，顏老師的研究始終站在全球化與本土化的交界處，既回應當代學術的挑戰，又不失文化自覺的立場。

5.結語：學術的未來之光

顏老師的學術追求，為我們展現了一個以批判與建構並行的學術範例。他不僅勇於挑戰既有框架，更致力於從中國文化內部尋找新的理論資源，為中國文學研究提供了深具創造力的解決方案。在這個學術與思想的交織中，我們看到了學者應有的擔當與遠見。

月涵堂的記憶或許早已被時間掩埋，但那份討論、思辨與分享的精神，卻在顏老師的著作中被延續與放大。這是一場關於思想、文化與未來的對話，而我們，也正在這場對話中成為更深刻的自己。

(三) 曾守正教授——內造建構的思想視野：中國文學史理論的新路徑

能夠在這裡分享我的讀書心得，實在非常榮幸。透過閱讀顏老師的《中國原生性文學史理論重構》，我深切感受到這位學者在學術理論建構上的深刻洞見與方法論上的縝密嚴謹。

1.體大慮周的內造建構：以自身特質出發的學術探索

顏崑陽老師提出的「內造建構」是這本書的核心理論概念，具備「體大」與「慮周」的雙重內涵。所謂「體大」，體現在其理論視

野的全面性；而「慮周」，則展現在研究過程的縝密思維與慎重考量。

「內造建構」的提出，首先挑戰了長期以來中國文學史研究過度依賴西方理論框架的現象。過去以「外造建構」為基礎的研究模式，無法充分挖掘中國文學的內在特徵，反而可能模糊了其真正的文化價值。因此，「內造建構」並不是對西方理論的全盤否定，而是基於對中國文學特質的深刻理解，進一步構建出適應中國文學現象的全新研究範式。

顏老師的「內造建構」展現了時間與空間兩個維度的廣度與深度。在時間維度的完整性方面，顏老師不僅研究現當代文學現象，還追溯至先秦時期，從《詩經》《尚書》的文學觀念出發，縱向探索中國文學的發展脈絡，揭示其歷史邏輯。在空間維度的廣泛性方面，他將文學置於更廣闊的文化語境之中，強調文學與政治、社會、宗教、思想等多重因素的互動關係，為文學研究拓展了更多可能性。

2. 慮周：對傳統與現代理論的審慎平衡

顏老師的理論建構，還展現出對學術資源運用的「慮周」，這種態度主要體現在三個方面，首先是「對傳統文論資源的轉化與延續」，他不僅梳理出「源流」、「正變」、「通變」等概念的歷史脈絡，更賦予其現代化的解釋力，使這些傳統概念成為理解中國文學的有效工具。其次是「對現代理論的靈活借鑒」，他在吸納西方理論時保持高度的批判性，既選擇其有益成分，又避免其掩蓋中國文學本質特徵。這種平衡源於他對中西文論的深度掌握。第三是「建立完整的理論框架」，「內造建構」並非零散觀點的簡單拼湊，而是以系統性的結構出發，從概念體系到研究框架，

都具有極高的實用性與操作性。

3. 「內造建構」的開放性：對傳統與現代的雙向對話

顏老師在建構「內造建構」時，並未局限於傳統或現代。他強調研究者既需要尊重傳統的獨特性，又必須與現代學術展開對話。這種雙向交流使得理論充滿生命力，不僅解釋過去，還能對未來產生啟示。



4. 從朱自清到五四知識型：對傳統研究的反思與創新

顏老師在書中引用了朱自清的《詩言志辨》，深入探討了「詩言志」傳統的歷史演變。他不僅肯定了朱自清在文獻考察上的貢獻，還指出其在理論詮釋上的不足，認為應對「志」的內涵進行更深刻的文化解讀。同時，他對五四知識型內部的差異性有著清晰的認識，尤其是朱自清與周作人等人的不同立場，讓我們看到五四學者在文學史書寫中的多樣性與複雜性。

5. 戲曲與小說的內造建構：傳統文類的重構與轉化

顏老師的「內造建構」同樣適用於戲曲與小說的研究。在「戲曲研究」上，從「詩、樂、舞」三位一體的表演藝術出發，結合「通變」的視角，探討戲曲從民間到雅正的發展過程。在「小說研究」方面，通過追溯小說的「源流」與「正變」，重新審視其從稗官野史到章回體的文化選擇。這些分析，不僅使我們更深刻地理解中國傳統文類的特質，也為當代的文學研究提供了實用的方法。

6. 理論建構與未來啟示：以「反思批判」開拓創新之路

「內造建構」的提出，不僅是對過去文學史研究的一次批判與糾偏，更是一種面向未來的啟示。正如顏老師所強調的，學術研究需要批判性思維，但更重要的是在批判中找到重構的可能性。

通過對傳統與現代的重新詮釋，「內造建構」為中國文學研究注入了新的活力。它既是對學術傳統的尊重，也是對文化未來的探索。這種方法論上的創新，無疑將在學界產生深遠的影響。

四、未來展望：理論的拓展與實踐

在綜合討論環節，與會者提出了關於集體寫作文學史、外國漢學家的中國文學史研究等問題。顏老師表示，不同視角的研究都有其價值，關鍵是要建立相互尊重和對話的機制。

對於未來的研究計劃，顏老師透露了三部學術著作的構想：《詩學轉舵》將重新審視幾個重要的詩學議題；《文體學》將探討中國古典文學研究的基礎理論；《士階層意識形態與中國文學批評》將研究文學批評與意識形態的關係。此外，他還計畫創作一部以《山海經》為藍本的長篇小說。

五、反思與展望

這場學術對話不僅是對一部著作的解讀，更是對中國文學研究方法論的深入思考。它提示我們，在全球化的語境下，如何建構具有中國特色的文學理論體系，如何在保持文化特色的同時與世界學術對話，都是值得持續思考的問題。

顏老師的研究提醒我們，文學研究既要有「文化自覺」，也要有「方法自覺」。所謂「文化自覺」，就是要認識到中國文學有其獨特的發展邏輯和美學特質；所謂「方法自覺」，則是要建立符合研究對象特質的研究方法。

在當代學術研究中，如何平衡傳統與創新、如何處理中西文化的關係、如何在堅持學術主體性的同時保持開放的態度，這些都是研究者需要面對的課題。顏老師的研究為我們提供了一個值得借鑒的範式：既深入傳統又開放創新，既重視理論建構又注重實踐應用。

六、結語

暮色漸濃，這場充滿智慧火花的學術對話畫上了句點。然而，關於中國文學史理論重構的思考並未終止。正如顏老師所說，學術研究是一個永無止境的探索過程。在這個過程

活動紀實

中，我們需要不斷反思、對話、創新，才能推動學術的真正發展。這場座談會不僅是對一部學術著作的討論，更展現了中國文學研究的活力與未來的可能性。通過這樣的學術對話，我們或許能夠更清晰地看到中國文學研究的方向，也能夠為建構具有中國特色的文學理論體系貢獻更多的智慧。



臺灣中文學會新書精讀計畫之四十九：
何維剛《文體、文學史與政治文化
變動下的六朝上表書寫》

◎莊之寧

中山大學中國文學系碩士生

時 間：中華民國 113 年 10 月 24 日(週四)
14:00-17:00

地 點：中山大學中國文學系 4005 教室

主持人：江建俊先生（成功大學中國文學系
名譽教授）

主講人：何維剛先生（臺灣師範大學國文學
系助理教授）

討論人：陳家煌先生（成功大學中國文學系
教授兼文學院副院長）

陶玉璞先生（暨南國際大學中國語
文學系副教授兼華語中心主任）

陳秋宏先生（中山大學中國文學系
副教授）

鍾志偉先生（中山大學中國文學系
副教授）

紀錄人：莊之寧同學（中山大學中國文學系
碩士生）

《變動下的六朝上表書寫》一書，由成大中文系名譽教授江建俊老師主持，與談人分別為成大文學院副院長陳家煌教授、暨大中文系陶玉璞教授、中山中文系陳秋宏教授、中山中文系鍾志偉教授。

何維剛教授導讀

何維剛教授本書探討了六朝時期的上表書寫，並從文體、文學史與政治文化的變遷中，重新思考抒情傳統與應用文類的關係。其書名《文體、文學史與政治文化變動下的六朝上表書寫》的訂定，緣於專書審查意見，該意見認為本書在實用文類與抒情言志之間進行反思，並強調應回歸「人的文學」，而非將二者對立。

作者最初計畫研究《文選》的散文收錄因素，然經蒐集資料後，發現已有政大中文系許聖和的相關博士論文《王官與正統：昭明文選與蕭樛帝國圖像》出版，因此轉而聚焦於上表書寫。作者自述研究過程受柯慶明與顏崑陽兩位學者啟發，兩位學者皆關注抒情傳統的影響與應用文類的地位。柯慶明試圖以美學概念統攝應用文，顏崑陽則希望提升抒情以外的文學價值。

本書的核心關切，則在於如何處理抒情傳統之外的文學，例如應用文、奏議與實用

2024 年 10 月 24 日星期四，臺灣中文學會假國立中山大學中國文學系 4005 教室，舉辦第四十九場新書精讀會，導讀人暨導讀書目，為何維剛教授《文體、文學史與政治文化



活動紀實

文類。這類文本雖然看似缺乏文學性，卻在歷史上發揮了重要作用，如文學教育、文學傳播等。此外，作者強調文體研究不僅僅是對特定時代文類的整理，更重要的是理解其當時的語境與功能。例如，上表書寫不只是文體結構的分析，更是對當時政治文化與世族社會的探索。

六朝時期的上表書寫與世族文化密不可分，當時的社會以世族為主，官場規範嚴格，因此上表成為仕途的重要一環。研究上表書寫有助於理解六朝世族如何在政治體系中運作，也揭示了應用文體在權力關係中的作用。此外，六朝是寫本文化的時代，文書的傳抄與流通方式與後來的刻本文化有很大不同，因此研究上表書寫也涉及文書的傳播與接受問題。

作者在研究過程中也思考了文學的個體性與共通性。傳統上，文學被視為個體抒情的展現，但應用文類的研究則顯示，文學也可以透過共通的語言與格式來實現交流與影響，例如套語的使用並非簡單的複製，而是建立共同語境的方式。因此，應用文與抒情文學之間的關係值得進一步探討。

最後，作者對古典文學研究的未來發展提出了反思。他認為當前學界傾向將古典文學與文化研究結合，例如文圖學、感官研究等新興領域逐漸受到關注，而傳統的學術研究方式則面臨挑戰。這樣的變化，使研究者需要在學術深度與社會接受度之間找到平衡。他強調，在學位論文階段能夠深入探討自己認為重要的問題，是一種幸運，而這種深入研究的機會應當珍惜並善加利用。

江建俊教授主持

江建俊教授首先贊同回歸「人」的文學

之看法，認為無論詩體或實用文，都應具有真實感與情感韻味。此外，江教授建議在學術研究之初，首先應閱讀《藝文志》，以理解各時代的學術重點。除《藝文志》外，《昭明文選》透過文類辨別，也展現世族社會的雅文化與美的文化，連實用文如王羲之的《雜帖》亦充滿了情感與美感，由此可見實用文也能非常的有感情和韻味。

另外，六朝世族社會的特點還可從《世說新語》窺見，該書堪稱名士教科書，記錄了不同類型的名士，如方士、高士、隱士、武士、賢士等，甚至包括女性名士與年少才俊，反映魏晉六朝的文學表現。

以下進入專家學者對這本書的討論。

陳家煌教授導讀

陳家煌教授先指出本書是一部學術傑作，尤其讚許作者在博士論文階段即展現出深厚的學術眼界與創見，拓展了對「上奏文體」的認識，並從政治變動與文學史的角度重新審視這一文類，具有重大學術貢獻，相關建議以下分項敘述之：

1. 上奏的文學性

作者認為上奏具有文學性，但具體表現在哪裡？上奏的主要讀者是君王，這是一種實用性極強的文類，核心目的是清楚陳述事情。然而，為何還要注入文學性？是否因為在措辭上需迎合皇帝的審美，或者提升說服力？這一點值得深入探討。

2. 應用文的格式與尊卑秩序

應用文講求固定格式，其核心作用在於確立尊卑關係、辨別身份貴賤。若格式錯誤，可能觸怒長者，甚至影響政治仕途。尤其上奏的讀者是皇帝，任何格式上的失誤都可能

帶來嚴重後果。應用文的嚴格格式，也影響了幕主與幕僚的關係，例如，唐代設立的翰林學士便是專為皇帝起草詔令的幕僚機構，而中書舍人則負責替政府撰寫詔令。

3. 幕僚文化與科舉之外的出路

六朝時期是貴族社會，官員多依賴庇蔭制出仕，這使得許多無法透過科舉晉升的才子轉而依靠幕僚身份來發揮才華。然而，這些幕僚雖然為重要的幕主撰寫公文，卻多數無法擁有正式官職。例如鮑照的《行路難》反映了當時懷才不遇的幕僚心態。白居易曾擔任翰林學士與中書舍人，他撰寫的公疏雖與個人詩文無關，而是代皇帝發聲，但他仍將自己的公文作品整理為《白孔六帖》，此書繫屬類書性質，從這本書中，可讓我們窺探應用文的典故運用與類書傳統的關聯性。

4. 應用文格式影響政府運作

應用文的格式不僅影響個人仕途，也關係到政府的行政運作。比如 19 世紀傳教士何天爵在《真正的中國佬》中記載，一名縣長貪污，當地士紳控告時因格式不符而未能成功上訴，導致貪官更加肆無忌憚。直到格式符合後，案件才得以受理，最終縣長被革職。這顯示了應用文格式的嚴格性與法律效力。

5. 六朝奏議的實用性

六朝時期的奏議主要展現禮法尊卑與幕主口吻，因此在討論文學性之前，仍應更加重視其實用性，研究奏議更應強調歷史背景，而非僅關注文字技巧與典故運用。

6. 應用文的意圖與效果

應用文的撰寫是為了達成某種效果，作者需精確揣摩皇帝的心理，確保奏章能夠引起期待的回應。例如，謝表制度中，三品以上

官員需「三辭讓」，這是為了表達謙讓，避免引起其他官員不滿。這些細節顯示了應用文在政治與社會運作中的重要性。

陶玉璞教授導讀

陶玉璞教授對何維剛教授本書的導讀與評論，涵蓋六朝文學、抒情傳統、字體文體、文學自覺等問題，並對何教授的研究提出建議與修訂意見，以下分項敘述之：

1. 六朝文學與抒情傳統

作者探討六朝時期的「表」是否具有抒情傳統。抒情傳統在中國文學中的提出，源於國際學術界對抗西方文學傳統的需求。然而，抒情只是中國文學傳統之一，還有敘事、書信等多樣傳統。文學表達形式的多元性，使得六朝「表」可能具備抒情特質，但其核心功能仍是向特定對象表達意見，而非純粹的抒情創作。

2. 字體與文體的關聯

陶玉璞教授還探討六朝時期的書法與文體問題，並提及《蘭亭序》的真偽爭議為例。郭沫若曾基於南京出土的墓誌，認為《蘭亭序》為偽作，因其字體風格與同時期墓誌風格不同。然而，不同書寫場合可產生不同風格，書法與文體的多元性應予以考量。因此，《蘭亭序》不應簡單視為偽作。

3. 創作者與接受者的關係

六朝文學的創作不僅限於表面作者，幕主、幕僚甚至抄寫者都可能影響作品風格。《詩經》、陸機《文賦》皆體現言志與抒情的交融，這種特性影響後世文學，如蘇軾改變詞的文學地位，使之進入言志傳統。然應注意的是，「表」的特性使其更多是面向特定對象的書寫，而非純粹的文學創作。

4. 模擬與文學學習

文學創作往往依靠模擬與學習，例如《昭明文選》中的陸機作品即帶有模擬色彩。六朝時期的書法亦如此，王獻之的《中秋帖》被認為是宋代米芾的臨摹之作，體現出模擬與創作並存的現象。這與六朝文學的形成方式相似，後人透過模擬提升文學水平。

5. 六朝文學的階級性

文學是否只屬於世族階級？六朝時期的《吳歌西曲》並非世族文學，而是世族記錄下的民間文學，說明文學的階級界線並非絕對。此外，關於六朝的界定，歷史上不同學者有不同標準，如《六朝詩集》收錄魏、晉、宋、齊、梁、陳、北朝、隋，反映六朝的範圍仍存在討論空間。

6. 文學自覺與六朝文學

朱曉海提出，曹丕《典論·論文》並非純粹的文學討論，而涉及六經、徐幹《中論》等，說明當時的「文學自覺」尚未完全獨立。《世說新語·文學篇》前六十六則屬於傳統文學，如經學、佛經、玄學等，之後則偏向新文學，顯示南朝宋時期開始將文學與經學、玄學區分開來。作者在書中對文學自覺的延伸討論，可能需進一步參考朱曉海的原論文，以確保論述嚴謹。

7. 書籍的修訂建議

陶玉璞教授對作者書中的引用與編輯細節提出建議，包括：

(1) 引文格式：第 8 頁《與湘東王書》應補充書名號與篇名號。

(2) 版本引用：第 20 頁注 63 應引自《文津閣四庫全書》，非《文淵閣四庫全書》。

(3) 人物名稱：第 21 頁來裕恂《漢文典注釋》的「姚姬傳」應修正為「姚鼐」。

(4) 文獻標示：第 99 頁《隋書·經籍志》缺少書名號，應補充。

此外，作者在清華學報的論文曾引用《獨斷》的《白虎通義》版本，後來改用《百川學海》本，符合學術規範，陶玉璞教授認為值得肯定。

總結來說，陶玉璞教授肯定作者對六朝「表」的深入研究，認為其論文雖資料有限，卻論述嚴謹、擲地有聲。然而，在文體、書法、文學自覺等方面仍有修訂空間，特別是在學術引用與六朝文學範圍界定方面。陶教授期待與何老師進一步交流，以深化對六朝文學的研究。

陳秋宏教授導讀

陳秋宏教授指出，本書以六朝上表書寫為核心，探討其文體、文學史與政治文化變遷的關聯，選題新穎且分析深入，涵蓋大量六朝文獻與日本學者研究成果，展現出對歷史與文學的綜合視野，相關建議以下分項敘述之：

1. 研究方法與架構評析

作者本書之架構初看較為分散，如第二、三、五章圍繞六朝，第四章回到漢魏，第六章又跨時代變動，使整體脈絡顯得不夠明確。但細讀後可發現作者採取「小專題」方式處理議題，每章間雖有關聯，但重點不同。其次，研究方法涉及二手材料與原典分析，範圍廣泛，對六朝實用文書的討論極具價值。另外，書中多次探討代筆問題，並涉及日本學者研究，拓展了六朝文書研究的視角。

2. 文學史觀點的挑戰

書名包含「文學史」，惟「文學史」作為學科概念屬於近代產物，古代無此分類，應明確區分廣義與狹義文學史，陳秋宏教授建議可考慮使用「筆的文學史」，只是此詞可能影響與抒情傳統的對話，需審慎權衡。陳教授引述傅斯年認為「文學是藝術的語言」之語，與工具性語言不同，因此研究六朝上表之藝術性時，應避免上表文體的實用性與抒情性的對立。

3. 文本分析與詮釋問題

文獻引用與詮釋需更嚴謹，如曹丕《典論·論文》「文非一體，鮮能備善」，作者用以討論文體競爭關係，但其實與原文有落差。另外，《文心雕龍》相關論述，部分解讀方式需更細緻，避免斷章取義，例如 45 頁提及「手抄本文化」，插入於代筆討論中，可能誤導讀者認為兩者為同一概念，建議調整論述順序。

4. 上表書寫與歷史脈絡

第 96 頁對上表制度細節有深入探討，如發訊者、收訊者與中間環節的影響，但可進一步分析這些環節如何具體影響上表內容。第 115 頁引用葛洪語錄，探討文體結構，但引用《宗經》時未能完全對應核心概念，可進一步檢視二者關聯性。

5. 六朝書信與文學關聯

第 124 頁「尺牘」一詞在書法與文章領域意義不同，需區分其在文學與書法史上的角色，以避免歧義。第 133 頁對比兩篇鮑表時，應標明不同版本的異同，並考慮古代無標點符號的問題，確保文句的準確性。

6. 文本結構與文學性

第 165 頁引用王夢鷗的觀點：「某種用途的文章，因其遞相模擬的關係，在結構上形

成一種定型」，指出上表書寫的規範化發展。作者可進一步探討不同上表之間的結構變化，深化文本分析。第 231 頁討論《昭明文選》時，直接將其視為梁武帝的官方選錄，但實際上可能由東宮太子學士編纂，應進一步考證其編纂過程。

7. 代筆與文學傳承

第 233 頁提及陳琳的章表未留存，然前文討論代筆時提及草稿的流傳，值得探討陳琳時代是否已有類似的草稿保存機制。第 256 頁分析《薦禰衡表》與《自試表》，引用何焯對章表的評價，需更明確區分「章表多浮」與「氣猶壯」的不同意涵。

8. 細部修訂建議

第 274 頁《南史·謝朓傳》「應共成」應為「應共獎成」，建議校對原文。第 287 頁提及六朝影響朝鮮李朝，但未附具體文獻支持，應補充資料。第 269 頁引用《北史·郭祚傳》時，未明確區分「正辭」與「辭讓」的不同語境，建議補充詮釋。

9. 結論與未來研究方向

總結來說，陳秋宏教授認為本書展現了六朝上表書寫的歷史演進，並成功將文體、文學史與政治文化變遷聯繫起來。在文本分析、文獻引用與詮釋上仍有細節可深化，如進一步探討上表格式的定型化與演變。

本書之書末曾提出未來研究計畫，然而作者在精讀會的發表中，似已隱然轉向新研究方向，這些未來計畫，或可交由後生晚輩繼續開展。

鍾志偉教授導讀

鍾志偉教授首先表達了對作者的讚賞，

認為他是一位優秀的學者，並指出自己雖然近年來較少研究六朝文學，但仍對本書的內容深感興趣。本書聚焦於六朝上表書寫，探討其與政治文化、文學傳統的關係，並且在研究方法上引入遊戲性視角，這為傳統文體研究帶來了新的啟發。

1. 書籍架構與內容

在書籍架構方面，鍾教授認為作者的研究圍繞著幾個關鍵議題展開。第一章為緒論，概述研究背景與方法。第二章則討論六朝上表的代筆問題，關注幕主與文士之間的關係，以及草稿的流傳與保存問題。第三章探討六朝上表書寫的正體與變體，其中「鮒表」的分析最具創新性。「鮒表」是一種帶有遊戲性質的辭讓表，透過擬人化的方式呈現辭讓過程。這一獨特視角，讓鍾教授聯想到桌遊如何模擬現實社會的規則，從而使表文的書寫模式變得更具文化意義。在第四章，作者將研究視角拓展至漢魏時期，探討上表書寫的傳承與創新。他特別關注曹植的表文，例如《求自試表》與《求通親親表》，指出曹植的宗室身份使得其表文具有不同於普通文士的特質，更多地體現了忠誠與身份認同。第五章則分析政府文化與上表書寫的互動，著重研究薦表與讓表的政治意涵。例如漢末以來，讓表通常需經過三次辭讓才可能接受官職，這種政治文化影響了六朝的書寫模式。第六章則關注陳謝類的表文，如韓愈的《潮州謝上表》，探討其在古代政治體系中的作用。

2. 研究特色與貢獻

鍾教授指出，上表作為古典散文的一部分，研究者相對較少，因此作者的研究極具學術價值。劉勰曾言「表體多包」，說明上表涵蓋多種用途與形式，而作者選擇以六朝的

手寫本作為研究對象，更凸顯了此一時期書寫文化的特點。然而，由於六朝時期的文獻保存有限，研究材料相對稀少，因此本書能夠從僅存的十幾篇上表中，提出完整而深入的分析，實屬不易。

在方法論上，鍾教授認為本書的研究不僅關注文本分析，也從政治文化角度切入，探討上表的書寫者、讀者與流傳過程。例如，六朝世家大族通常出身優越，但未必擅長寫作，因此需要幕僚代筆，這反映了上表書寫背後的權力結構。鍾教授認為，這樣的視角使得本書不僅僅是一部文體研究著作，更是一項跨越文學與歷史的學術貢獻。

3. 抒情傳統的淡化與討論

然而，鍾教授也提出了一些疑問，特別是關於抒情傳統的處理方式。他注意到作者在書中似乎刻意淡化抒情傳統，而更強調上表的政治與敘事功能。劉勰在《文心雕龍》中曾言「表以陳情」，說明表文具有抒情成分，尤以《陳情表》最為典型。因此，鍾教授好奇作者是否有意將抒情傳統排除在研究範圍之外？抑或是他認為表文的主要功能仍在於敘事與政治溝通，而非純粹的抒情？

4. 文筆之爭與表文書寫能力

此外，鍾教授進一步討論了文筆之間的關係。他發現，史傳記載許多擅長寫表文的文士，如曹植，往往被描述為「能屬文」，即年少即能寫作。這讓他聯想到六朝時期關於「文筆之爭」的討論，並提出了一個值得思考的問題：為何這些擅長表文的文士，其書寫能力會受到特別強調？這是否暗示表文的寫作能力，與文學、政治地位之間有著更深層的關聯？鍾教授認為，這是未來研究可以進一步探討的方向。

5. 結論與未來研究方向

最後，鍾教授對本書給予高度評價，認為其選題獨特、研究扎實，並能夠從遊戲性、政治文化、手寫本等多角度切入，拓展了六朝文體研究的視野。他期待作者能夠進一步回應抒情傳統的問題，並探討文筆與表文書寫的關聯，以深化對六朝上表文化的理解。

江建俊教授導讀

本書主要探討六朝時期的上表書寫文化，並涉及相關的學術思想、文體演變及社會背景。六朝時期的授官文化深受士人崇尚隱逸的風氣影響，因此授官時普遍遵循「三讓」制度。過度的謙讓在某些情境下反而成為升遷的捷徑，使小官員透過反覆辭讓獲得更高的職位。

1. 學術思想與辯論

學術思想方面，六朝時期關注情理、形神、公私等問題，這些議題反映在許多論辯文章中，如《辯謙》、《公謙論》、《釋私論》等，均涉及公私關係的討論。此外，清談之風盛行，論辯精細，如《世說新語》的〈品藻篇〉、〈賞譽篇〉、〈識鑒篇〉，展現了人物品評的細膩與層次。

2. 奏記與牋的書寫

在公文書寫方面，奏記與奏牋在用途上有所區別。公府使用奏記，而郡將則使用奏牋。例如阮籍的《為鄭冲勸晉王牋》，便反映出六朝公文書寫有時與名節及政治壓力息息相關，甚至可能導致悲劇性結局。此外，魏晉時期世族文化興盛，影響了公文書寫的內容與風格。例如「山公啟事」兼具表與奏的性質，屬於上行公文，其格式短小，影響後世的書寫風格。

3. 文體演變與混淆

文體演變方面，六朝的文學作品經常具有多重屬性，甚至文類之間的界線較為模糊。例如劉伶的《酒德頌》既可視為頌，又具備賦、詩、散文的特色，並帶有強烈的諷刺意味。部分文類，如牋、啟、表、書等，歷經時代演變，逐漸出現界限不明的情況，甚至相互混用。

4. 學術修正與細節

在本書結論部分，建議作者應更為精要，歸納研究發現，避免過長，並避免引用過多文獻。同時，在推薦制度的論述上，如山濤薦拔嵇紹的案例，可進一步強化論證，以增強說服力。此外，部分歷史細節仍需修正。例如「西晉平定蜀」的說法並不準確，因為蜀漢的滅亡發生在西晉建立之前。另外，南朝俳諧文的描述應更精確，如束皙、張敏、陸雲均屬晉代，而非南朝。此外，在討論南北朝期間官員拜官的現象時，應注意區分時代，如王述屬於東晉，並非南北朝人物。

5. 魏晉時代變局對公文影響

魏晉時期的社會動盪亦影響了公文的風格與表達方式。「天下多故，名士少有全者」的時代變局，使得許多書寫內容帶有不確定性和憂患意識。此外，東晉四大家族掌控政權，對皇權並不十分尊重，因此上行文的語氣和措辭，與一般臣下對君主的敬畏語氣有所不同，這一點值得深入探討。整體而言，江建俊教授認為本書可進一步強化六朝文化精神的分析，尤其是名節觀念與世族文化對上表書寫的影響。同時，也需修正部分細節錯誤，以提升準確性，使研究內容更加嚴謹。

何維剛教授回應

作者首先感謝五位老師的細心品讀，並承認本書內容較為艱澀，不易親近。他針對幾個關鍵問題進行回應，首先是「上表的文學性與藝術性」。何教授表示在研究此議題時，還是應回到六朝語境，考量皇帝與世族如何閱讀，以試圖接近時人的閱讀情感。就這點來說，皇帝是否用情感去閱讀表文，抑或閱讀時的情感呈現，仍是個值得探討的問題。

其次，何教授反思本書的目次安排，坦言自己不擅長傳統的章節推導方式，因此本書結構較為跳躍，審查時被比喻為「珍珠散落」，缺乏清晰的線索。然而，這種安排有其特殊考量，第二、三章著重於外圍環節，第四章開始切入正文與個案，第五、六章則進行更深入的分析，探討表文的發展與劃分。他強調，六朝時期的文體經歷從混亂到辨析的過程，例如禁碑政策促成墓誌的誕生，同樣地，上表的職能也非一成不變，而是在廣義與狹義的理解間轉變。

最後，何教授坦言，作為作者時常難以站在讀者角度重新審視自己的作品，因此特別感謝老師們的回饋，幫助他意識到讀者在理解本書時可能遇到的困難。他認為，上表的發展歷程與文體劃分仍有許多值得深究之處，希望未來能更明確地呈現書中的核心脈絡。

陶玉璞教授補充

陶教授補充道，自己適才導讀時並未特別提出「文學」這個問題，主要原因在於「文學」一詞源自日本，是英文與日本「文學」結合後傳入華語世界。因此，本土的文學概念並非僅限於近代文學，而是涵蓋詩、小說、戲劇、散文等類別。自明朝文學史以來，應用文

逐漸被排除，而這裡所強調的問題正是文學史的界定。不過，陶教授提醒文學史不應該僅以現代文學觀念來界定，因為現代文學觀念傾向於關注新興文體，卻忽略了過去的文體。他進一步指出，《昭明文選》本身不但展現了文學自覺，其內含的上表更不應被排除在文學之外，這與現代純文學的觀點大相逕庭。此外，《文心雕龍》對文體的觀點亦與此相符，陶教授將此問題提供給現場聽眾共同思考。

陳秋宏教授補充

陳秋宏教授補充道，作者於書中提到許多「表」或「章」的名稱，這些表、章的標題，不一定是當時撰寫人所自定，而可能是後人編輯時所加。這樣的情況可能使我們研究時產生誤差，若我們依據這些篇名進行分析，可能會與原始文本的內容有所出入。陳教授認為這涉及文獻本身的內部問題，若研究者使用存在疑問的文獻作為研究基礎，反而可能影響研究的準確性。而作者在書中曾多次提及此現象，並花費大量精力整理史書中的內容，特別是文章實際內容與其標題不符的部分。然而，在後續進行佐證時，史書與表章之間語境的落差，仍然可能構成問題。例如，史書中常見的「表」類文本，若僅為廣義的用法，而非文體上的特定用法，則將其作為文體來進行佐證時，語境上便無法完全契合。基於以上情況，陳秋宏教授表示自己閱讀過程中，有時會對內容感到疑惑。當研究者使用史書作為佐證材料時，若未能明確區分其語境，便可能導致理解上的偏差。

現場聽眾提問

一位聽眾向何維剛教授請教了兩個問題。

首先，在作者的演講中，該聽眾聽到了關於文體與文章學的討論，並希望進一步了解何老師是如何在不同語境下理解這兩者的

關係。他詢問此處所談的「文體」，是否為源自經學的概念，即「依經立體」的觀點。

其次，該聽眾提到陳秋宏教授先前補充對史書材料的運用，並進一步分享了自己的研究背景。他表示自己的碩士論文研究與南朝劉宋有關，研究對象為《宋書》中對經學的引用，特別是《周易》、《尚書》、《詩經》等經典在進表過程中的應用。他進一步指出，這可能涉及當時的文體應用與文體學的問題，因此希望請教何維剛教授如何看待史書材料，特別是在表類文體中對經學引用的現象。

何維剛教授回應

針對陶玉璞教授的補充，何維剛教授指出，本書不僅討論古代文學，也涉及現代文學，然而如何界定何者屬於文學可能會引發爭議。書中採取較簡單的方式處理此問題，例如引用《文心雕龍》對文學的討論，顯示古代已有「文苑」的概念，但現代對文學的接受度仍值得深入探討。

關於陳秋宏教授的補充，何維剛教授說明道，六朝時期的許多文章標題可能確實是後人擬定的，類書如《藝文類聚》中的題目亦未必準確，因此難以找到統一的標準。最佳的處理方式仍是回到當時的語境與場合來分析。同一篇文章在不同脈絡下可能屬於不同文類，與其嚴格區分章、表、書、記等文體，不如理解它們皆為上行文，內容會根據不同場合調整，應在具體情境中討論其適用性，而非僅以文體劃分。這是何維剛教授所採取的進路，同時亦表明目前尚無完善的解決之方。

至於現場聽眾所詢上表對經學的引用，何維剛教授指出，這通常是為了論證某一問題並試圖以理據說服對方所發生。例如東晉南朝的世族在面對喪服或婚嫁問題時，往往引用經典來尋求合理性。這些討論不僅涉及

個人倫理，更與時代變遷有關，如北方世族南遷後面臨的新挑戰。因此，引用經典的核心在於回應當下問題。此外，若當時的經典仍不足以提供充分論據，則可能代表新的社會議題已經產生，反映出經學與時代變遷的互動關係。

江建俊教授總結

今日的討論內容十分紮實，不僅作者的論文經得起深入探討，也展現出其研究方法的價值，值得應用於不同專業領域。在座的五位老師對論文提出挑戰，而作者的論證仍能自圓其說，顯示其研究的嚴謹性。

此外，江教授回憶起過去修讀王夢鷗老師的三門課程，包括在臺灣大學開設的「文學批評」（主要為中國文學批評），以及在政治大學開設的「中國文學批評研究」與「唐代小說研究」。王夢鷗老師強調，撰寫論文時必須先進行校叢，因為同一篇文章可能存在不同版本，甚至關鍵字的變動足以影響整篇文章的理解，因此考據工作至關重要。此外，王夢鷗老師也提倡「出位之思」，即在研究古典文學時，應立足於歷史背景，而非以現代視角解讀。

以曹植與曹丕的例子為例，當時的核心議題在於太子繼承權之爭。曹丕曾稱讚曹植的文章千古第一，暗示其應專注於文學，而非爭奪帝位；曹植則回應，自己只有在不得已時才會創作文章。王夢鷗老師曾撰文指出，這些文章的背後實則關乎繼承權之爭，這種見解即為「出位之思」。一篇論文若能具備「出位之思」，並經過嚴謹的校勘與歷史考據，才能達到成熟的學術水準，經由辯證與辨析後，形成獨到見解。

臺灣中文學會新書精讀計畫之五十：
劉承慧《先秦文獻篇章語法的初步建構——
以《左傳》為主要論據的研究》

◎莊嘉穎

成功大學中國文學系碩士生

時 間：中華民國 113 年 10 月 05 日(週六)
14:00-17:50

地 點：成功大學中文系館一樓會議室

主持人：陳益源先生（成功大學中國文學系
特聘教授）

主講人：劉承慧先生（清華大學中國學系教
授）

討論人：王錦慧先生（臺灣師範大學國文學
系教授）

郭維茹先生（臺灣師範大學國文學
系教授）

張麗麗先生（臺灣大學中國文學系
教授）

黃聖松先生（成功大學中國文學系
教授兼系主任）

紀錄人：莊嘉穎同學（成功大學中國文學系
碩士生）

史語言的發展？這本書關注先秦的語法體系，對象是先秦傳世散文文獻篇章，研究的動機就是要解釋先秦語法體系規約的各種繁簡不等的結構體如何組成。首先它是如何組成，同時它怎麼在言語活動中實現了我們具體在篇章裡面看到的語體的實例。這本書以左傳為主要的論據，初步建構一套解釋先秦傳世散文篇章組成與實現的語法。



劉承慧教授：

我從做研究生的時候開始，就問漢語語法的體系到底是甚麼樣的一個體系？我們有沒有可能，從一個體系開始，來討論這個歷

這本書把研究範圍擴大到「篇章」，是因為漢語其實缺乏句子的形式。你怎麼去切分句子？這不僅是古代漢語的問題，現代漢語也是同樣的。所以如果我們想要去解釋這個語言的語法體系，首先就要回答一個問題，甚麼是先秦漢語的句子？趙元任在 1968 年出版的《A Grammar of Spoken Chinese》，主要是界定了小型句。可是這個說法回應了甚麼是最小的句子，沒有回應什麼是句子，所以他對於句子跟篇章之間的分際仍沒有得到適當的解說。如果回到漢語本身的事實，漢語就是缺乏形態，很多學者都拿語序跟虛詞的功能來分析這個語法現象。我們不可能去了解漢語的語法體系，而不去考慮他的使用條件？事實上，這就是我很懷疑的地方。《孟子》的這兩則記載大家都很熟。我們在斷句的時候，不會說「舜人/也/我亦/人也」，我們也從不斷作「士/誠小人也。」我們說「也」是一個標誌謂語，是分成謂語，前面那個謂語是「人也」「亦人也」，後面是「士誠小人也」，那是誰告訴我們它們的分別的？其實它一定在語境裡面。

那我們來看第二個例子條件句，其實漢語的條件句是不需要標記的。例如「君若辱有寡君」、「君苟思盟」、「君若不有寡君」，大家若不夠仔細，就會覺得說這些都是條件句，可是它所表示的條件是不一樣的條件。「苟」有一個發展脈絡，它逐漸在先秦的文本裡面形成一種說話的人想看到、樂見的條件，這和說話人認為「這個條件跟我無關」，或「我沒有立場」不同，那個是「若」，從「如果」的那個意思來的。先秦條件句不一定要有標記，現代條件句也不一定要有標記。可是用標記的時候，至少我們在先秦文獻裡面看到，

這個標記是有特定的功能，是表示說話的態度。

第三個例證，小句組合的時候，它有信息合成模式，就告訴了我們一些關於字面上不能夠完全讀出的意義。比如孟子告訴梁惠王要「先義後利」，「萬取千焉，千取百焉」這已經很多了，所以不應該有爭奪的事情。但是，假如「後義先利」，也就是從一個樂見的條件，在篇章裏面變成一個先決條件，相當於現代漢語的「一旦」。一旦怎麼樣，這是設定了一個先決條件，在這個先決條件底下，你原來以為不應該有爭奪的就會有爭奪。比方說「好名之人，能讓千乘之國」，有一個先決條件，就是得是那個對的人。「苟非其人」，一旦不是那個對的人，就一點點東西他都不肯給，臉上都會有吝嗇的表情。在《左傳》裡面做預測的時候，先做一個預測，然後緊接著告訴那個收話的人我為什麼這麼說。「虐而聽於神」是我預測「虢必亡矣」的理由，「讓不失禮」就是我之所以預測「子產其將知政矣」的理由。所以大家就可以看到，先秦漢語缺乏形態，句法和語用的界線不清楚。如果我們一定要去切分這個東西，那我怎麼切分？我可不可以用類推的方式？英文是這樣，所以我就這樣嗎？這本書其實就是著眼於先秦漢語的特性，要提出一套把句子與篇章中間原來切分的那一條線消除的，一套整體的假設。

為什麼是《左傳》？口語是語言的第一形式，《左傳》恐怕是先秦的傳世文獻裡，語境最清楚，而還保留著對話紀錄的一個作品。比方說大家都說「哉」是一個感嘆語氣詞，楚國的子革用很討好的方式去回答「與君王哉」、「畏君王哉」，旁邊的析父就批評他像是王的應聲蟲一樣。我們從析父對他的批評，就知

道子革的說話是很討好的。這個說話的人，揣測對方的思路而去迎合對方，這跟我們過去說的感嘆其實是有區別。我們說「呼」是一個疑問語氣詞，可是吳公子季札到魯國聆聽周樂，每當樂工彈奏一個樂段，他就提出他個人的想法，說「其X乎」。其實他是在主張「我」的想法，他沒有要問對方，但是因為這是在一個正式的，禮儀的場合，所以他用一種委婉的語氣來表達。所以，語言跟社會文化脈絡是緊密結合的。所以，相較於《論語》跟《孟子》，《左傳》是歷史，多了歷史語境可以增進我們對先秦文獻內容的理解。

我這本書最主要的兩個學理根據，一個是朱德熙 1985 年《語法答問》裏面講的話。漢語是一個詞組的語言，印歐語是一個句子的語言；印歐語有形態來界定句子的句界，漢語沒有。所以你在漢語，如果不講語境，只能講詞組關係。詞組關係叫作組成關係，如果跨出了詞組關係，它叫實現關係。所以句子都是實現的句子，不是組成的。可是其實小句合成模式，基本上也是一種構成關係。它會構成一種基本的文篇，這個文篇，如果結合使用條件就變成了語體，大概就是這一套要比朱德熙說的那套更進一步。

小句合成體是組合，詞組關係也是組合，如果我要說這是一套體系裡的東西，它的聚合是什麼？這就是為什麼基本文篇是非常重要的。基本文篇其實不是新的東西，因為全世界的寫作教育裡面，基本的寫作類型就是敘述、描寫、說明、議論。「描寫」一定是空間相關的，在句式上，主謂、並列合成是他的主體；「敘述」一定是跟時間相關的，就是前因後果的時間順序排列組成的合成體；「議論」裡面的主軸是「評議」，「評議」一定是跟言說主觀性相關的，裡面有說話的人做的假設、

設想；「說明」是當人我有別的意識抬頭以後，就會有太主觀的問題，把主觀的成分都拿掉，客觀的現實就展現在那裡。所以「說明」跟「描寫」其實有非常高的重疊。比方說下面這一段就是「說明」，用並列或者現實因果關係把它合起來。齊侯的三個夫人都沒有子嗣，所以齊侯有很多內寵。所以這裡有一個因果，可是這個因果是一個現實的，表達事實的關係。接下來有誰，誰生了哪個孩子，它其實都是並列的主題句。所謂主題句，就是不帶時間的。這樣的一個組成實現了一段事實的說明，交代齊桓公死後內亂的情由。那如果標準的「敘述」，它一定是行為句。行為句一定有一個行為者，行為者做了什麼，做了什麼造成了一個因果鏈。所以前因後果，順著時間就出來了，然後就會有一個過程跟一個結果。這裡我要講的是，在這個組成到實現的語法裡面，有一個很重要的步驟，就是剛才那個聚合關係：組成的基本文篇，如何結合使用條件，成為我們在文獻裡面看到的一個一個的記載。基本文篇最重要的是它的語義，它是屬於敘述的，就是時間的特徵；它是屬於描寫，有空間的特徵；它是屬於評議的，它是有自我言說主觀性的，或者是它是沒有言說主觀性的。結合使用條件的時候，我們就會看到，它是語體類型是什麼樣的。

那為了彰顯組成到實現的特性，我拿 Croft 2001 年的這個語法(Radical Construction Grammar, 激進構式語法)來作為我學理的依據。漢語，一個缺乏純形式的語言，我如何看到它的體系？在 Croft 的理論裡，它把所有的形式跟所有的意義都整併了。所以剛才我們說缺乏形態，缺乏跟形態相關的音韻的變化，這些都沒有關係。在 Croft 的這個理念，全部都整合在一起，變成語言的形式，然後對應

活動紀實

著意義。這個意義也不單純是詞意或者詞組意，它還包括篇章的意義。所以，當我們看到只要是形式跟意義結合起來的就是一種構式。我們就會看到構式從小到大是怎麼樣的層層建構，那我們就會看到這個語言的所謂的語法體系是什麼樣子。

語義關係為本，形式不是很重要。可是如果形式不是很重要，我怎麼知道跟意義的對應的那個所謂的形式？事實上，當一個語言它從小單位，一層一層建構的時候，上面的那個構式的意義就會決定他下面的組成成分的意義、組成成分的組成方式、組成成分的語義關係。所以構式意義對於內部成分有語義約束。「達人」在文獻裡面有兩個意思：「夫仁者，己欲立而立人，己欲達而達人。」「聖人有明德者，若不當世，其後必有達人。」所以第一個「達人」是述賓式，第二個是定中式。如果把「達人」拿出來，我們不知道是哪一個。可是在文獻裡面，我們都看到它的組成的方式，它高一層的結構是什麼樣子。在第一個例子裏面，高一層的結構是「而」字詞組，是連接兩個謂語的，謂語是表述性的成分。如果是表述性的成分，它的中心語在「達」，所以「達人」一定是述賓式。在第二個，它是一個「有」的賓語，如果「有」的賓語是名詞性的，所以「達人」的中心語一定是在「人」。事實上形態只是對於語法的另外一種確認。假如一個語言它的形態是貧乏的，它本身就可以利用它的高層的構式意義去揭露它的低層的組成關係，組成的語義關係。我們說「活用」，活用其實也是構式意義對於下面的制約。剛才我們講到那個例子，本來我們認為誰生誰，它是有時間性的，它是一個事件，它是動態的。可是說明文篇是一個位置很高的構式，對於它底下的主謂式有一種制約的作用。假

如是高層的主謂式的行為去構成的，它一定是前因後果按照時間順序去排列。但在這一段裡面沒看到那個東西，我們看到的是平行並列，平行並列就告訴我們，它根本不是要來說一個故事，說一個過程，它要告訴我們它的事實是什麼，它的血緣關係是什麼。「專祿以周旋，戮也」，我們知道「戮」是一個動詞，是有時間性的。可是在這裡是去懲罰，或者是去殺掉的這個意思，就是受到它跟組合關係、上層構式的影響。它的上層是一個「A，B也」的主題句。這「戮也」是作為一個「也」字句，指拿著國君的奉命去跟國君對抗，那這就該死。如果從語義關係層層建構，我們可以說傳統語法學者關注的「活用」跟「意合」的現象，就是高層的構式，它的構式意義對低層的成分、語義關係有很高的制約性。那麼「意和」就是說，你的意義不需要任何的語法的標記，就可以成立的一種特性。

所以，最後我要講的是說如果在這樣的情況下，過去很多學者都說，漢語經常省略。「省略」是原來句法有一個東西，可是到了語境裡面不需要，它就省略。但假如我們從「激進構式語法」的構式界說的這個角度去看語境到底是什麼東西，語境其實參與了語法的組成與實現，它是在這樣的一個過程裡面自然而然地進入了那個組合關係。比方說《論語·衛靈公》的例子中，有些時候不用主語，「階也」、「席也」，但有些時候又用主語「某在斯！某在斯！」其實他完全是在語境裡面，都是語境裡的成分。如果是語境裡的成分，因此只需要那個謂語，也就是表記成分就夠了。

結論是，儘管「激進構式語法」最初是為了做語言類型學研究而建立的一套語法，可是我們能看到它對於解釋單一語言的語法體

系，是有良好的解釋效應的。這本書把漢語語法、歷史語法的問題意識，從單點，就是虛詞功能的前進，以及演變路徑，就是實詞到虛詞的語法化，推向先秦的篇章語法。這個開展有兩方面的影響：第一方面是歷史語料的判讀，我們有一套語法知識來作為指引，降低我們受現代漢語的語感的影響、介入，而不去誤讀文本。第二是漢語歷史語法的研究，以一個整體的體系性來解釋這一套語法，可以為古今語法演變研究創造出新的參照基準。

最後，我從 2002 年開始，在清華大學做中文的閱讀寫作教育。我之所以把「基本文篇」這樣的觀念提出來，是因為我們在做現代的分析的時候，我們看到它在這個對立的道理是很清楚的。因為我做現代散文的分析，我看到那些道理，那我今天拿來解釋先秦文獻的語法現象。那如果今天我們判讀古代文獻，我把這個東西加進去，我就多了一層一層審酌文意的依據，同時，如果把書裏面的小句合成體、言說主觀性、基本文篇、語體和文體裡面的觀念拉出來，事實上它就是現代漢語的閱讀寫作高階的一些基本觀念，可以做為相關應用的示範。

王錦慧教授：

劉老師累積了她二十多年對於先秦語法，多層次、多角度的考察、思考，所以我們可以說這本書應該是在她的理論架構成熟之後所看到的。這本書裡面有兩個特色。第一個特色就是有圖有表。我數過圖一共有 44 個，真的很豐富。用圖示來去詮釋一個比較抽象的知識概念，我覺得這樣可以增進不是語法研究專業的研究者，對文字論述內容的掌握。另外就是例句很豐富，而且相關重要的例句

下面都有文本分析，能讓我們更容易進入，尤其是《左傳》那個時代那麼複雜，這更可以讓我們知道那個時代的社會的狀況。



劉老師也有特別的關注到這些例句可能是在交際雙方，有一些不同的社會地位，或者是行人出使時交際的目的，或是當時發話者、說話者的立場是什麼，他要怎麼樣表態。比如說 46 頁「若 X 則 Y」，這樣的句子其實出現的是很頻繁。可是我在讀的時候，我可能就說「如果」是一個假設，那後面「則」就是結果，可是我就沒有細想為什麼在當時要用「若 X 則 Y」。那劉老師在書裡面就有提到這是一種構式，而且是一種謙敬請求的構式。最重要的是，「若」先提出一個假設的條件，但是能不能去實現完全都是交給對方。所以像她 34 頁的例句 32，提到魏國的使者要向宋去請求聯合出兵，可是我們想要的能不能達成？那這時候就要看宋國是不是願意給我

們這個面子。我們透過這個語境，再搭配劉老師的解說，就可以知道它的作用。

而我最想說的東西是剛剛劉老師最後提到的寫作教學。劉老師的書提到小句合成體、基礎文篇這一些觀念，剛剛有提到它跟高階的閱讀和寫作有關係，我覺得這個部分其實跟文言文的閱讀跟寫作教學也是息息相關。小句合成體有特別提到一個主謂式，下面有三種模式，一個是輻射，一個是廣收，一個是兼用。我覺得它其實可以對應到我們的中學寫作教學，不管是在段落或者是篇章，有一種結構叫做「總-分」，或者是「分-總」，還有「總-分-總」。

結論要講的，就是把語法體系的知識帶入文獻閱讀。在比較早的時候，我覺得楊伯峻先生是個代表。如果我們去讀他的《論語譯註》、《孟子譯註》跟《春秋左傳注》，他在註解的時候其實都有把這個語法體系的知識帶進去。而劉老師的這本書，我覺得也有這樣的作用。所以最後我想要呼應，劉老師她最後所提到的，我們現在要去讀古代的東西，多少都會受到現代語感的介入，所以就覺得先秦的文章很難懂。所以，透過劉老師這本書，我相信能夠幫助我們的古籍閱讀，特別是我們在讀《左傳》。

劉承慧教授：

謝謝我們王老師幫我做了一些細節的補充。這書確實不是一個從發想到寫出來，維持很短的一個論著。最近也有研究生問我，做研究甚麼是重要的？我覺得問題意識的發展是重要的，可是苦功是重要的。所謂苦功，就是當你要說一個道理的時候，它後面的證據在哪裡？那些證據並不是你先有了那個道理，然後說我有這些證據。因為永遠都會有

人拿出另外一套證據說不是那樣。所以當你有了發想，很重要的是，你的資料在哪裡？所以，王老師說例句舉證很多，那確實是累積的結果，我其實是先做了我的資料，先做了我的分析。最後我想說的是，你的資料，你的證據，會來告訴你到底在哪裡，到底是什麼。我覺得當大家在追逐結論的時候，可能都忽略了它的輕重關係。當然理論是很好，可是到底是什麼樣的理論，才是真正能夠解釋你所關注的，你所關心的問題？我拿 William Croft 來做我的理論，不表示我沒有讀過其他的理論。那為什麼是 William Croft？當然我認為還有一些其他的理論，其實也是去解釋漢語的這個語言時很有價值的，可是最終我會做出一個我自己的選擇。如果你對你自己是負責任的，你做的那個選擇恐怕是你先知道現象是什麼，事實是什麼，然後你再來說所以什麼東西可以來幫助你解釋，然後得到一個更好的一個效果，一個更有說服力的一套說法。

張麗麗教授：

首先關於特色，第一點就是這個書跟一般的語法書很不一樣。它裡面的句子都是一段一段的，而且整段說明得很詳實，那是基於它的基本信念，它提出一套語法架構，將句法、語義、語用全部融合一起來談的。在這樣的基本信念上，一定要從整段文章來談個別句子的安排，個別具體的用意。第二個特色，這本書大概一半的篇幅都是在分析文章的內容。一般語法書，句子好像只是材料，拿這個句子來證明或是來印證我想說的，但是對於這個句子放在什麼樣的語境下，是在什麼樣的篇章中，其實大部分是不管不問的。但是這一本書在這方面下足了功夫，一方面是拿先秦具有代表性的語體，去印證劉老師

的理論；另外一方面，也可以從語法的角度去闡釋文本的深意。第三方面，劉老師這本書的文化面非常強。一般語法的文章、專書，關注的是語言的自然面，語言本身的規律，頂多就是跟語意的關係，跟語用的關係，但很少從開闊的文化面切入去談。因為這樣，這個架構是可以運用到各個時代的漢語，甚至其他語言的語言體系。只要把它的共性，還有加上文化面的個性，置換成其他的各個語言的不同的文化面，那就可以適用。

再來我要談它的地位。歷史語法大概有兩種切入點，一個叫做斷代語法，一個叫做歷史語法。像劉老師這本就是全面的來談整個語法體系應該是什麼樣的。從詞到詞語，到句語、副句、小句，整體文篇，到語篇才停下來，就是語篇才有辦法有機地來談這些成分是如何組合起來，像劉老師用這種方式來談語法體系也是很少見的。再來就是劉老師的書是發展了「激進構式語法」的很多基本觀念。她談到言談目的、言談性質、言談立場、言談主觀性，這就涉及到語用。「激進構式語法」也會談詞或詞組在進入不同構式的時候，會由構式來補足其間的差異。劉老師的書裡面解釋了一些語言現象，又正好跟認識語言學的一些專家研究的是相呼應的。比方說 Sweetser，他提到「行域」、「知域」、「言域」，他說語言中往往有這三個層面，它們之間會互相衍生。比方說這個「情態」，「情態」的概念會從「跟情態」發展出「認識情態」，而且是很多語言都有。「行域」的用法，就是一般的用法，而「知域」就是說話者怎麼認為，說話者的推測，它的推斷那是透過動力模式發展而成的，是隱喻造成的。那劉老師的書裡面說「能無懼而已矣」，這個是能力，「周於利者，兇年不能殺」，這個「能」是「可

能」。從「能力」也是「跟情態」，到「可能」也是「認識情態」，劉老師說這是言說主觀性造成的，言說主觀性其實就是從「行欲」到「知欲」，這是相呼應的。也就是說劉老師的主張，跟這個 Sweetser 的知行言三域之間的轉換的主張是相呼應的。

再來就是這本書建構這樣的語法架構，我認為它有三方面的解釋效率。首先是分類方面。劉老師特別從認知的角度來說四種文篇的類型、特性，從文篇的角度來指出這些文篇跟句子之間的關係，也從言說主觀性來區分不同的，但看起來功能相當的功能詞。再來就是這本書從文篇的角度對很多現象提出解釋。比如劉老師純粹是從語用的角度去介入，從一個大體系來看語氣詞的特性，我覺得這樣對於語氣詞的掌握會更到位，更具體。她也看到很多的定型構式，構式是「激進構式語法」很重視的，為什麼語言會形成一個又一個的構式？它一定有很高的語用功能。劉老師也關注到這一類。還有很重要的就是文篇可以制約它內部的成分。比如說「魏絳戮其僕」，這是在敘事文篇，這時候主語、賓語都會出現；可是到評議文篇的時候，「專祿以周旋，戮也」就主、賓語都不出現了。這個動詞性在這裡是不一樣的，這是文篇使得它不一樣，這就叫做文篇的制約。第二個是在說明文篇是不用言說主觀成分的。她有一章講到連續事件用「於是乎」來連結，這個時候它是突出因果事理，壓制時間性，也就壓制敘述性，跟後方可以組成論說文。劉老師利用這種文篇的分析，讓我們知道原來這個裡面的對話、談話，具體的安排有很多的講究之處。

那最後呢，我就有兩方面的問題向劉老師請教。第一方面是關於文篇的制約。我覺得

得她才用短短的五六頁篇幅來談，可是我覺得這是這本書非常重要的部分。我們要從語體的角度來談文篇，這個都是互相配合的，所以文篇的制約一定很強大。在 270 頁講到動態事況的句式若指稱化，比方說「手之所觸，肩之所倚」，加「之所」就會指稱化；「搏扶搖羊角而上者九萬里」的「者」，都會轉化為非時間性成分的描寫文篇。那這種算不算文篇的制約？劉老師並沒有放在文篇的制約下面說明。這是向劉老師請教，文篇的制約的解釋效力是到什麼樣的地步？

第二個是關於如果有些學子想從事這些語法研究，那劉老師有沒有什麼樣的建議？那再來我也很好奇，剛剛王老師其實已經說了，它是可以運用在語文教學的。那如果是在語法方面，如果要把這樣的一套架構來分析現代漢語語法，畢竟現代漢語文獻是這麼豐富，如果要運用來分析現代漢語語法，有哪些關節需要再去補強、充實？本套語法是不是也可以應用到其他領域？像文學作品分析，或者是社會動態分析，可不可能用這套語文架構去分析？能不能簡述可行的方式？

劉承慧教授：

基本文篇是跨到語境之前的，把語境的意義加到這個組合意義上面一個非常重要的階段。而在這個之前，全部都是朱德熙所說的組成關係。當然我們說有些活用，比如剛才說的「戮也」，這個是主題句的主調關係對於那個「戮」的制約，可是「專祿以周旋，戮也」歸總到文篇的階段，它一定是就是評議的文篇。所以評議跟主題句，它其實是有聚和關係。張老師問的這些例子，其實從文篇的角度來說，它都是。在這一套語法裡面，當我們說，根據「激進構式語法」的構式主張來

說詞是形式跟意義的結合體，詞組是形式跟意義的結合體，小句合成體是形式跟意義的結合體的時候，它其實有一種層層組合的關係，而在這個層層組合，高層的、比較上層的，對於下層一定有制約。我覺得關鍵在於，在組成、跨入、實現的那個最高層的那個構式，其實就是文篇。所以在文篇底下跟它有聚和關係的內容，其實都有層層節制的意義。

第二個是張老師叫我給大家的建議，我不敢說有什麼建議。其實我們都非常看重先秦的文獻，對於要怎麼樣理解先秦的文獻，我覺得這不只是從事先秦語法研究的問題。請盡量不要依賴現代語體文的翻譯去理解那個文獻的意義，請猜，做分析，盡量的去拆解，拆解再重組。拆解再重組的好處是，你就會發現一些有意思的現象，你會發現好多事情你其實不明白，然後想辦法從文獻裡面互相解釋。

第二個，如果要用這一套架構來分析現代漢語的語法，像張老師提到，現代的做認知的，或者是關於那個三域的研究，為什麼他們要採取這些理論？因為形態的貧乏。所以假如要跟現代漢語語法做結合，我想首先必須要去注意到，現代漢語的學者到底用了哪些理論在分析現代漢語。張老師剛才講得很清楚，有些東西是可以呼應的，例如 Sweetser 的從「行域」到「知域」，可是事實上我們也可以從「主觀化」去看。「主觀化」，就是說話的人發言的時候，他越來越倚重他個人的主觀判斷，而這個「主觀化」其實就是 Sweetser 說的從「行域」到「知域」。他在講這個的時候，最重要的是真實世界到你想象中的可能世界，而可能世界是你以真實世界為藍本所做的一種類推。所以這些東西是可以連在一起的。你怎麼樣把它跟現代的很重

要的作者們的意見，怎麼樣的整合起來，我想那可能是要跨入現代漢語一個完全不能夠省略的步驟。

至於這個理論跟其他的領域的關係，如果說任何的文本，都是形式跟意義的結合體，你也是從它的形式的各個層面、層次的形式，把它先拆解然後再結合。這一套理論架構，就解釋文學文本是更適用的，因為在文學文本裡你逃不過語境。所以，在這樣的情況下，我認為它是可以應用的。至於社會動態分析，當我還沒有打定主意要從基本文篇切入時，我也做了很多苦功，關於語體文在早期的白話文，我一篇一篇去拆過，然後在拆分的過程裡面，我就發現每個不同的作者都是在同樣的脈絡裡面講話，他只是講了不同的主題。這是我的小句合成體，小句合成模式怎麼來的。因為我覺得有相似想法的人，他在表達的時候，是很傾向套用類似的模式表達的。所以，當你要去觀察社會動態的時候，你要在網路上找這種，我認為會大有掌握。

郭維茹教授：

這一本書應當是劉老師積累多年的歷作，她是以過去二十餘年的研究打底的統整，歸納。另外就是擴大跟深化，大家可以看到言說主觀成分的那一章，其實已經是超出她過去的單篇論文的發表，還延伸到更多虛詞的討論。另外深化，就是說她越挖越深，成立了非常完整的一個語法體系。主要的貢獻在於她是用文篇語法，這是一個非常新穎的視角，論證先秦文獻篇章，怎麼樣由小到大，層層組合到實現，建構出嶄新的語法體系。學界在談語法的時候，事實上是側重於句法，也就是只有組合形式這一塊，頂多只到句子的層次。所以其實這本書其實是撰就了一部新

的上古漢語的語法書，這個研究取徑是獨樹一幟的，也為後學開拓了一個新的研究道路。而且它也呼應了近年來馮勝利等人語體語法學派的主張，所以她符合了趨勢，也具有時代意義。再來語料的選擇。我認為《左傳》是上古漢語中期，最重要的口語文獻。它長於敘事，刻畫人物，最重要的是它注重記錄辭令。劉老師就借用這個特點，在字裏行間捕捉一些人際關係，或者是說話者揭露自己的主觀性，或者是要照應人際關係。劉老師膩捕捉人際之間，很幽微而且非常鮮活的那種互動況味，這個是一般生硬的語法書所未見的。

接下來是我的一些問題。關於 radical 的翻譯，有「根本的」、「基本的」、「徹底的」、「激進的」，我那時候在想因為是以語義為本，一以貫之的，為什麼不翻譯成「根本/基本構式語法」？我想請教老師這要彰顯什麼樣的意義？

因為梅老師 2015 的《上古漢語法綱要》跟劉老師的前作，2010 年講小句合成體的部分，有非常多的對話，所以這就讓我想到梅廣先生的一些論述。他的主張就是比句子還大的就是句段。劉老師 117 頁說先秦傳世文獻中的小句合成體往往是綜合運用主調關係，就是梅老師所說的主題句，和多重事理關係。91 頁，她講到主調式和並列式是先秦辨識度最高的兩種構式，其實符合梅老師對上古是一個並列結構語言類型的一個認識。梅老師的那一本書，在第四章的主題句後，第五章是寫並列結構，那再接著他就寫句段，就是扣合剛剛 117、91 頁這裡頭的主調、並列構式，然後最後小句合成體。我想兩位比較大的差異，就在於「主題」跟「題旨」。事實上他們都是在講 topic，可是梅老師在寫主題句

的第四章的時候，絞盡腦汁要找出句法上面的形式依據，於是他的「主題」有兩種：一種是有句法層次的主題，另外一種就是語義、語用、篇章、層次的；仍然是把句法跟語義、語用這一個層級切開的。那梅老師在句法的那個層次，因為他一定要有形式標記，他說主題語的形式標記就是「A 者，B 也」，不然就是逗號、停頓，所以他找了新的形式依據。另外事理標記，其實就是劉老師言說主觀成分那一章，但劉老師說得要多很多，幾乎是把整個虛詞的輪廓都已經勾勒完整。那劉老師是以語義關係(作依據)。還有一個就是「主題片」。劉老師所謂的「網收型主謂式的主語」，劉老師 2010 年稱為「題旨」，梅老師稱為「主題片」。因為梅老師認為句段是比句子還要大，所以這時候他認為主題片的主題部分，包括單句。他認為可以由單句來充當那個主題片，後面就是所謂的評述的部分。比如「學而時習之，不亦悅乎？」，這個「學而時習之」就是一個單句，那這就是它一個最簡單的一個主題片。

在頁 10 到 11，說把語用屬性視為語義關係的一環，因此不由缺省角度理解使用中的句子。我認為它是有別於生成語法學派，假設空代詞或零形式成分的主張。剛剛劉老師也舉了為師冕指路的例子，其實師冕是個盲人，你會跟他說「這是樓梯/樓梯到了」，但不會說「這個是樓梯/那個是什麼」。所以，如果是生成語法的學派的主張，應該會主張這是一個主題句，因為它背後有「也」這樣子的符號、標記，這裡有你看不到的主語。可是如果我們去理解這一段，「此階也」這個「此」是指示的成分，「這個/那個」，你不會對一個盲眼之人講這種話，所以它就是沒有，它在一個在語境中就是這樣講，因為他不知道哪

裡有「這個/那個」。劉老師正視語言的使用實況，改由語境成分來填補，或者是來理解。

下面我要問一個小問題，就是形式跟意義的配對，而且高層構式是可以來制約低層的構式。其中我們提到述語跟賓語，怎麼判斷它是述語跟賓語，事實上是從它的支配關係來結合。這個就讓我覺得有一點疑問，像「進城」、「到臺北」，前面這個動詞好像對它沒有支配性。甚或如果是非賓格動詞，該怎麼辦？「四月秀萼；五月鳴蜩」，這個萼是遠志，秀是結籽，所以其實是遠志結籽，前面的動詞對後面是沒有支配力的。我們是要另闢一個構式，還是該如何處理？

再來我要問的，就是題旨跟條件詞句該如何劃分？老師有提到 Haiman 的「條件即題旨」，他是以很多語言的形式標記來當他立論的依據，他消解了主謂式跟條件式的界限。其實現在很多研究都說主題句跟條件句其實太像了，過往的意見都求其同，但是我要問的是，如何求其分？我看到劉老師建議，從語義著手，以是否有時間差來做判斷。我當時非常地驚豔，可是我後來又在想，老師說如果有時間差，那就是條件成分，就不是題旨。那我要問的是，條件複句僅限於有時間差一類嗎？「至如海濱露出沙灘，便有百蟲禽獸草木無種而生」這個是有時間差的，所以「至如」已經變成條件標記了嗎？「若海中島嶼稍大，人不及者，安知其無種之人不生於其間？」這個好像沒有時間差，那難道這個就不是假設嗎？所以這個是我自己在研究的時候，我遇到的難題。沒有時間差，難道不能是條件句嗎？

劉承慧教授：

如果說它是「基本構式語法」，其實不能

夠彰顯它跟其他的語法關係。Croft 把普通語言學裡面的關於音韻、形態、句法的形式之分全部都合在一起，把語義、語用跟篇章功能全部都合在一起的時候，他是把那個形式跟意義的配對推展到極致。所謂激進，就是說它已經不是普遍的對於形式、意義配對的認識。最重要的是因為普通語言學的影響超過一百年，語言的系統、音韻系統、形態系統，它是分開來看的。可是恰恰在漢語裡面，沒有辦法分開，因為形態不發達，形態又跟句法是很緊密的連結。在這樣的情況下我會認為他的 radical 指的「激進」。

第二個，關於梅老師講主題句、主題、兩種主題句。因為梅老師是形式語言學家，所以他還是要堅持在形式理論裡面的一些主張，因此他要去區分那個句法的「主題」跟篇章的語用的「主題」。可是這個包袱我是沒有的。其實我曾經花過不少的時間去理解，做現代漢語的人怎麼談論 subject、topic，然後翻譯。各種翻譯然後各有界定，這都沒有關係，因為理論是為我們所用的，就是理論的適用性。在這個理論的適用性底下，我採取一個跨越了普通語言學的那個架構，基本假設的一個語法，然後根據那個語法，我不需要去區分主題或兩種主題。

關於「主題」或者「條件」，很多語言裡面是分不開，或者不容易分的。我其實不是說沒有時間差就不是什麼，我是說，如果有時間差就不是什麼。如果有時間差，它就不會是主謂式。那如果沒有時間差，你也可以說它是主謂式，你也可以說它是條件式。但是有一個問題確實問得很好，就是關於支配。我有兩個解決方案，但我現在沒辦法回答會採用哪一個。第一個是，因為「主謂賓定狀補」是很清楚的來界定語序，還有在某個位

置上的功能的一個作用，所以支配不是一個很恰當的詞，但是支配它的述賓結構，就是在那裡面。這就很像「A, B 也」，用「判斷」也不是一個適當的詞，所以後來我認為「指認」是更適當。也就是說，關於支配，我們還要給一個更適當的詞。第二個解決方案，其實你也可以說有一些構式，比方說「進城」或者是「下雨」，其實它都不是那個動詞本身。那我要不要用它進入某個構式來解釋？這個動作當然會很大，但它是不是漢語的體系裡面的一個什麼東西？這我不知道，但我不排除這個可能性。所以這兩個我沒有確切的答案，但是是一個很好的問題。

黃聖松教授：

我從《左傳》裡頭找到一些請教老師的地方。在老師書的 52 頁跟 53 頁，老師有提到昭公十年這一段，曹劌發言是上對上，但因為是生死交關的戰場，因此曹劌比較直白地回應。但是我自己考慮到另外一個角度，就是這一段用比較短的句子來做呈現，它可能是要體現出戰場的詭譎變化，應該是經過左傳的編撰者刻意的調整。原來他們的對話可能沒有那麼短促，可能是因為要展現出那個戰場的情景，所以有這樣的調整。

再來是 184 頁，老師有提到假設關係是條件關係的一種，前分句經常由「若」來做標注。但是如果用「若」來標記一種條件關係的話，我就想到文王元年，楚成王的太子商臣，跟他的師父潘崇有一段對話。當時就有風聲說楚成王要廢掉商臣，所以他從楚成王的姐妹江芊那邊去套消息，結果後來套出來這個消息是真的。所以潘崇就問商臣說「能事諸乎？」商臣說不能，潘崇又問那你能夠離開楚國到別的地方去嗎，你能夠幹大事嗎？

活動紀實

那這種我不知道這算不算是一種假設的關係，那如果是一種假設的關係，那他也沒有特別用「若」來做標記，但是我們從上下文大概就會知道說他假設一個情境，所以他詢問商臣能不能夠做這些決定。



300 頁，老師也提到預言中的論斷，針對未來有預測性，像君子曰，那個論斷通常是根據已經發生的事情來做論斷。那麼我前陣子在寫一篇文章就談到這個問題，《左傳》裏面有幾則沒有應驗的預言。他們都看到這個事情後來才發生了，但很妙的是，《左傳》的作者也沒改，也沒修，也沒把它刪掉，就擺在那邊，這個也不知道要怎麼去做解釋。所以傳統我們認為，以《左傳》不應驗的預言作為成書下限的思考邏輯，可能要再重新去做審視。

承慧老師認為說，因為因應新時代，所

以行人的發言有時候會比較直接了當。所以趙括在邲之戰之前，代替國君發言「無辟敵」。我可能有另外一個想法，就是當時邲之戰之前，其實晉國的帥佐內部是有分歧的，有主戰派與主和派，那趙括是主戰派的，所以他抑己揚人的行人辭令，其實是在刻意的要激怒楚人，讓楚人先發動攻擊，所以可能趙括的這段話還有另外這個角度的意義，

劉承慧教授：

我們先從最後開始回答，就說趙括是要激怒楚軍，這個沒有問題，只是說他說用的辭令，是屬於新式的還是舊式的。我想我的重點不在於他要不要激怒，因為我們說舊式的行人文體，在周代建立的說話的方式，到了春秋，尤其春秋晚期，應該已經都式微了，之後它又開始有變化。如果我們仔細看，被稱為君子的那些人，他還是用那種比較老派的方式說話，可是像趙括這種新興的貴族，或者是他們有特別的修辭目的，那他就會用另外一種形式。但重點在這裡，行人辭令按照本來官方的慣例應該是什麼樣子，可是後來改變了。官式語言要改變是很困難的，它的改變其實是跟著社會文化走的，所以重點可能還不在趙括要激怒，重點在社會文化改變，交往方式改變，語言也有新的變化。在老派的那種教養底下，老派的行人文體是當時的文言文，可是正好是他們這一組，你能看到一個老派跟一個新派的說話的方式。

然後我們再往前看，關於《左傳》「君子曰」是針對已經發生的事，這是因為「君子曰」本來就是就著事情來做檢討，可是確實就像黃老師說的，並不是所有的史官都是那麼清楚事情的來龍去脈，所以他搞錯了。

那前面這個「若」，它是假設，但是重點

活動紀實

就是，不管是假設或者是條件，我們說漢語是意合的語言，所以大部分的情況，都不需要去標記，這就是沒有標記。這就是漢語的常態，不要說古代，現代漢語也是。

然後曹劌論戰，這一段就很像，像那個刺客鉏麴去殺趙盾，後來沒有成功，再後來他就自殺了。然後大家就在批評說，他死前誰知道他說了什麼。可是我覺得《左傳》有一個很有趣的慣例，這些史官會模擬如果在那種語境底下，這些人的人際底下，他可能會

怎麼說話。所以，就算他是刻意的要去表現一個戰場，那也是史官的想像。可是恰恰是這個史官的想像，就告訴我們了他什麼時候會違反一般的禮數去講話，那如果這時候講出來的話是怎麼樣。換句話說，我想在黃老師的專業裡面，就《左傳》本身的這個寫作方式和語言的方式，它雖然解釋不同，但是相通的，就是確實某些時候，他沒有套用該用的語體，而是套用了另外一個語體，可是那一定有特殊條件的。



臺灣中文學會新書精讀計畫之五十一預告：

陳芷凡《成為原住民：文學、知識與世界想像》

一、會議資訊

1. 主辦單位：臺灣中文學會
2. 合辦單位：東華大學華文文學系
3. 時間：113 年 11 月 19 日（週二）14:00-17:00
4. 地點：東華大學人社一館 A207 會議室
5. 主持人：孫大川先生（東華大學原住民族學院榮譽教授）
6. 主講人：陳芷凡先生（清華大學台灣文學研究所副教授）
7. 討論人：魏貽君先生（東華大學華文系副教授）
葉秀燕先生（東華大學族群關係與文化學系教授兼代理系主任）
馬翊航先生（臺北教育大學語創系兼任助理教授）

二、專著資訊

1. 閱讀專著：陳芷凡《成為原住民：文學、知識與世界想像》（臺北：政大出版，2023 年）
2. 內容簡介：
本書論述文學是全球化之下「成為(becoming)原住民」的重要方法。筆者將指出原住民族書寫者透過文化和政治上的結盟、思考作品對讀者的意義、以及跨文化與跨世代溝通之策略，得以在後殖民、全球化、文化復振與文化經濟的敘事中，確認身分認同的意義，讓文學書寫成為原住民族面向未來的方式。本書將以再現原初世界、跨文化的辯證、文學場域變遷三個面向、八個章節逐步展開，回應兩個層次的命題：（一）書寫此一形式，如何承載全球化下文化身分的轉變，讓「成為原住民」的再現過程具備原民振興之契機。（二）文學此一載體，揭示了原住民作家作品的社會、文化、經濟與象徵資本的辯證。文學所展開的原民振興之路，為台灣原住民族的當下面貌與未來挑戰給予積極的回應。

三、報名資訊

1. 報名資格：人文學科相關系所和研究機構之教師、學者、學生。
2. 線上報名：https://sys.ndhu.edu.tw/SA/XSL_ApplyRWD/ActAnnounce.aspx?ActID=22765
3. 書籍購買：請自行至網路書店或是實體店鋪購買。

臺灣中文學會年會： 「2024 前瞻中文研究議題國際學術研討會」

◎須文蔚

臺灣中文學會理事長

一、「2024 前瞻中文研究議題國際學術 研討會」會議緣起

所謂的前瞻議題，是學術發展的脈絡與趨勢、是學術議題的聚焦與整合、是學者對話的凝聚與共識；掌握了前瞻議題，也才能掌握方法、掌握進路、掌握契機，在新世代開展歷久而彌新的研究成果，而不至於陷入歷史的窠臼、不至於在自我的象牙塔中迴旋、不至於進入學術歷史的脈絡而無法出入於古今。是以可說前瞻議題作為幫助研究者權衡學術動態、驅動學術領域不斷前行與深化，有著關鍵性意義。臺灣中文學會以開拓中文學門領域學者對話、凝聚中文學門共識、推動中文學門在當代社會的變動中蛻變與前進為目標，那麼前瞻議題的關注便有其關鍵性意義，甚至可說是未來十年學門發展的樞紐。

就中文學門前瞻研究議題而言，張寶三教授曾於 2006 指出：新出土、新發現材料之研究將繼續受重視，同時跨學科、跨領域、跨地域之研究議題將受關注，臺灣文學、文化之研究置於東亞的視域中也將加深研究的廣度與深度。2017 年蔡英俊教授在〈文學一（中

文）學門熱門前瞻議題 成果報告〉中則擴大與更新了七項前瞻議題：中文學術傳統與數位科技發展的交會、經典文本回應現當代議題的可能性（自然、社會、生命、科技與現代性）、中國古典人文研究方法學之重構、臺灣當代人文學術史的建構、漢字思維與重寫中文學術史、國際漢學研究與世界文學議題、詮釋古代文本的語文分析方法等。

從當前中文學門領域的研究脈絡去檢視與回望，2006 年與 2017 年歸納與展望的前瞻，的確在這近二十年的學術場域中醞釀發酵，在學界中被顯題化，成為學者聚焦討論與開展的研究議題。然而，自張寶三教授提出前瞻議題至今，二旬將至，當時的議題前瞻，是為今日的研究成果。前瞻的議題也大抵以十年為一週期，承繼、延續、轉化與開展，在 2024 年的當下，或許又到了重新檢視前瞻議題，在跨世代中定向與建構的時刻，有必要再一次地思索中文學門在過去、現在乃至外來的交會點上，如何在過去，看見未來。

而臺師大國文學系有著豐厚的人文傳統，自創系以來，重視文學、語文與哲學的跨領域學術探討，無論在語言文字學、經學、古典文

學、比較文學、文化研究等領域，均累積豐富的研究成果。在文化傳承的傳統精神中，近年也不斷嘗試在傳統中創新。同樣地，整個中文學門近年來也面對全球化、文化研究、疫情衝擊、美中衝突、人工智慧以及臺灣學術環境的巨大變遷，是以本次「2024 前瞻中文研究國際學術研討會」，臺灣中文學會將攜手臺灣師範大學國文學系，希望透過強化國際學術交流，導入前瞻學術議題思辯，帶來更豐富的學術思考。

二、「2024 前瞻中文研究議題國際學術研討會」會議目的

臺灣中文學會期望在張寶三教授與蔡英俊教授，相繼提出之中文學門前瞻議題報告將屆 20 年之際，籌畫「前瞻中文研究議題國際學術研討會」，透過主題論文發表與多元議題 panel 場域的建置，在研討會的大數據中，邀集中文學門各領域研究專家學者，一起參與與建制屬於中文人的前瞻。期許在前瞻中文研究議題的脈絡中，沒有人是局外人；在參與、交鋒、對話、整合、建制的歷程中，我們的參與，就是前瞻的實質內涵。也就是說，所謂的「前瞻議題」，不是被指定與安排的，而是所有學者在學術參與中共同建置起來的。臺灣中文學會期望在中文學門豐厚的文化底蘊基礎上，創建一前瞻議題的平臺，邀集專家學者，在這 AI 崛起的世代，一同參與屬於中文學人的前瞻。

也就是說，過往所謂的前瞻，在未來將成為一段歷史；甚至在今日，所謂的前瞻或

許也不再是前瞻，而是一種人文知識、素養或能力。這當然不是說過往的前瞻議題不再具有意義與價值，相反地，應該在檢視中思索如何在此過往的前瞻中延續、轉化與精進，開創新世代的前瞻意義與價值。那麼，要掌握前瞻研究議題，就必須要具有「前瞻意識」——有著思索與探究前瞻議題的企圖與決心，同時理解如何在學術場域的過去、現在與未來產生鏈結。或許可以說，我們都必須在前瞻中前瞻，才有可能進入前瞻議題的領域之中。是以此次以「中文前瞻研究議題」為核心的國際學術研討會，即是期望能夠再次凝聚前瞻意識，邀集中文學門各領域學者，在前瞻議題專場（panel）中，微觀地聚焦各自研究向度的開展；同時也在前瞻主題演講與個人論文發表中，凝聚宏觀視野並思索自我的定位。

更進一步來說，此一會議不僅在於促成中文學門各領域的前瞻探索，同時還有著培育新世代學術人才的企圖與渴望。正如葉國良教授在其 2006 年發表之〈人文學熱門及前瞻緒言〉中指出：「所謂前瞻，是將然的可能。前瞻課題的調查，有失準的風險，但經由尖端刊物透露的訊息及資深學者的判斷，可使青壯學者在研究方式或目標上獲得先機，趕上潮流。」此次會議還有著定向與引導的功能，期望鼓勵更多研究生藉由參與會議，甚至與 panel 中與師長共同發表論文，來產生學術的敏銳度以及具備開展前瞻議題的能力、掌握前瞻議題研究的方法。因為，中文學門的未來不僅在於前瞻研究議題的開展，也在新世代青年學者的培植；唯有在跨世代的傳承與交流中，中文學門才能夠永續開展。

是以可說，「2024 前瞻中文研究議題國際學



相關訊息

術研討會」的核心目的與價值，即是創造一條中文學門的到前瞻之路——在跨世代交流中回顧、傳承與轉化，在跨文化互動中借鏡、對話與革新，在跨領域交會中思索、探究與凝聚。今日我們的參與，便是在創造中文前瞻研究議題、便是在建構中文學門的未來；更積極而充滿動力地理解，此一會議的中文

前瞻議題書寫，便是給下一輪中文學門世代的備忘錄。

三、「2024 前瞻中文研究議題國際學術研討會」議程表

時間	11月2日(六)					
08:30~08:50	報到 誠101					
08:50~09:10	開幕式 及四賢論文獎頒獎典禮					
09:10~10:00	誠101：主題演講(一) 表達的難題：古典詩畫論如何面對唯科學主義／鄭毓瑜院士 主持人：胡曉真教授					
10:10~11:00	誠101：主題演講(二) AIGC 文圖學：新文科的未來／衣若芬教授 主持人：劉瓊云教授					
11:00~11:10	茶敘					
11:10~12:40	第一場	誠101 (後)冷戰華語語系人／文學芻議：人群移動、文化翻譯與重新記憶 主持人：鄭毓瑜先生 發表人：羅仕龍先生：亞際視角下的法國戲劇譯介——兼談冷戰時期台灣譯介的	誠104 喧嘩與協商——想像華語文學跨域實踐的方法 主持人：胡睿先生 發表人：賈海濤先生：文學方言之越境何以可能？——論金宇澄《繁花》日譯本兼及《海上	誠105 跨性別與跨物種——中古中國到當代臺灣的性別議題再思考 主持人：劉瓊云先生 發表人：朱先敏先生：傳道？傳情？中古名士鬼魂	正101 古典與現代詩學、美學的匯通 主持人：徐國能先生 發表人：許俊雅先生：再探楊華小說〈一個勞動者的死〉、〈薄命〉及相關問題 林佩珊先生：	正102 出土文獻與全球漢字的思維與思辯 主持人：林啟屏先生 發表人：黃麗娟先生：《清華簡(玖)·禱辭》祭祀相關問題研究 周建邦先生：從跨學科視角重探「巫史傳



相關訊息

		<p>《金色傀儡》 劉淑貞先生：活字與變種：董啟章小說中的「中文」解域方案 鍾秩維先生：憂鬱的整體性：郭松棻〈雪盲〉的「史」與「詩」 楊富閔先生：到印度去：潘壘自傳小說《上等兵》的遠征、越境與西南敘事</p>	<p>花列傳》之比較 黃詩琦先生：詩歌格律越境的可能性——20世紀初吳宓、聞一多的實踐與美國詩歌教科書 冉念周先生：越境與共通——郭建英譯橫光利一《新郎的感想》之選擇 胡睿先生：“緘默”後的“最強音”——徐遲香港時期的詩歌實踐及其域外資源</p>	<p>敘事中的性別視角 顏訥先生：草木無情？宋代筆記艷遇敘述中人與植物跨物種互動 蕭琪先生：牛乳或人乳：明清養老食療的知識建構與孝行實踐 江昇先生：《荒人手記》的酷兒譯介與越界</p>	<p>論孫文波詩歌中的空間位移與山水風景 高維志先生：「淡」的意念與詮釋：藉朱利安近年論著中的語言觀念讀夏宇詩 朱天先生：出入於道，感物遺言：葉維廉之「離合引生」論初探。</p>	<p>統」說 陳錦清先生：禁碑令之下的西晉碑考 陳曙光先生：出土楚簡「孔子與弟子對答」文獻傳播研究——以〈君子為禮〉、〈弟子問〉、〈顏淵問于孔子〉、〈魯邦大旱〉為例</p>
12:40~14:00	臺灣中文學會會員大會暨午餐時間					
14:00~14:50	<p>誠 101：主題演講（三） 不該被遺忘的現代學人：試論胡適與錢鍾書在韓國的研究趨勢／韓知延教授 主持人：梅家玲教授</p>					
15:00~16:30	第二場	<p>誠 101 當代中國的多維變奏：生命、身體／主體與記憶政治 主持人：梅家玲先生 發表人：賴佩暄先生：生之傷／殤：論中國</p>	<p>誠 104 殖民冷戰格局下的台港文藝生態：1950-60年代美援文藝體制刊物研究 主持人：陳曉婷先生 發表人：鄒芷茵先生：</p>	<p>誠 105 如何質變？怎樣扣問？——前瞻戲曲的未來 主持人：陳芳先生 發表人：洪逸柔先生：臺灣當代戲曲</p>	<p>正 101 空間、物象與傳播：文化語境中的宋代文學 主持人：鍾曉峰先生 發表人：鍾曉峰先生：楊萬里詩集中的紀行意</p>	<p>正 102 詮釋古代文本的語文分析方法 主持人：楊自平先生 發表人：許華峰先生：清代桐城派學者引《史記》解《尚書》之研究</p>



相關訊息

		<p>80 後小說家的計劃生育書寫與敘事新變</p> <p>黃璿璋先生：免疫論述與生態纏繞：王晉康疾病書寫中的後人類身體政治</p> <p>陳冠薇先生：技術時代的身體、記憶與情感——糖匪小說中的後人類景觀</p> <p>黃健富先生：移動的主體：黃崇凱《新寶島》與周嘉寧《浪的景觀》的自我、他人與世界</p>	<p>《小說報》的地景書寫與現代生活想像</p> <p>陳曉婷先生：1950 年代香港美援文藝體制刊物《小說報》研究：以《戀之火》(1955) 為例</p> <p>李卓賢先生：黑色英雄的改編以及香港文學遊戲性的初探——從望雲《黑俠》到俊人《小說報》半夜人系列</p> <p>吳穎濤先生：蔡炎培四毫子小說中的台灣描寫</p>	<p>的跨劇種審美融通——以京劇、崑劇、歌仔戲為例</p> <p>陳健星先生：《臥龍：永遠的彼日》編劇策略淺談</p> <p>吳岳霖先生：如何丈量「傳統」與「當代」的距離：戲曲評論視角的觀察</p> <p>紀慧玲先生：台語主流化對歌仔戲語言的可能影響：口語到文學的語言書寫</p>	<p>識與紀行創作</p> <p>商海鋒先生：圓炤無私：大足石刻所見北宋居士楊傑「牧牛明月圖」</p> <p>吳潔盈先生：山谷幽蘭——黃庭堅蘭花書寫探析</p> <p>詹卉翎先生：宋元詩集刊刻視域的方回《瀛奎律髓》詩學策略</p> <p>介志尹先生：徽宗朝蘇、黃詩文的收集與題跋書寫</p>	<p>羅燕玲先生：說字訓詁和解文訓詁的統一與分歧</p> <p>宮瑞龍先生：語詞的光芒：從《西陽雜俎》看段成式對生僻字詞的偏好</p> <p>王冠淇先生：The Communicative Memory and Historical Writing in the Late Fifth and Early Sixth Century: Shen Yue, Xiao Zixian, and Pei Ziye's Evaluations of Song Emperor Xiaowu(r.453-64) and the Narration of the Liu Song Dynasty's Decline.</p>
16:30~16:50	茶 敘					
16:50~18:20	第三場	<p>誠 101 地誌／記憶與文化再生——兩宋的人文社群與行迹</p> <p>主持人：張蜀蕙先生</p> <p>發表人：</p>	<p>誠 104 跨域流動的 20 世紀中文文學</p> <p>主持人：鄭煒明先生</p> <p>發表人：胡星燦先生：</p>	<p>誠 105 如何質變？怎樣扣問？——前瞻戲曲的未來</p> <p>主持人：陳芳先生</p> <p>發表人：</p>	<p>正 101 文本與媒介：文學傳播、修辭學與文圖學</p> <p>主持人：陳昌明先生</p> <p>發表人：何騏竹先生：</p>	<p>正 102 全球視域下諸子學與經學的新思維</p> <p>主持人：陳逢源先生</p> <p>發表人：許惠琪先生：墨</p>



相關訊息

	<p>張蜀蕙先生： 城池與營壘——兩宋時期虔州路的經營與文人圖文書寫傳播</p> <p>程克雅先生： 楮墨揚芬——南宋以來江西刊刻古籍善本舉要彙述</p> <p>甲斐雄一先生： 《入蜀記》與陸游詩的選集在日本的接受</p> <p>吳雅婷先生： 登遊與神馳：宋人的嵩山經驗與認識</p> <p>李妮庭先生： 茗事清味：南宋文人對陸羽茶經的閱讀與傳釋</p>	<p>魯迅與百年馬華雜文傳統</p> <p>黃秋華先生： 國統區文藝整風、戰後復員與“主觀論”問題的形成</p> <p>馬珺琳先生： 多重身份與「難民樂觀性」：以陳蝶衣看「南來文人」的1950年代香港敘事</p> <p>郭哲佑先生： 「現代」的渡海情境——以何鐵華「新藝術運動」為端點的探索</p> <p>潘舜怡先生： 從《詩風》（1972-1984）看台港現代詩的交流</p> <p>霍超群先生： 構築“詩城”——五月詩社與澳門現代主義詩歌的運動面向</p>	<p>劉美芳先生： 戲曲“承功”策展的觀察與前瞻</p> <p>汪俊彥先生： 解開觀／演的現代與戲曲的未來：觀眾作為方法</p> <p>傅裕惠先生： 試探藝術節的機制與生產對歌仔戲正典化的影響</p> <p>劉慧芬先生： 當代戲曲「現代化」趨勢之觀察</p>	<p>唐詩「軍人病一金瘡」中的將士之身</p> <p>李蘋芬先生： 美的法則：錢君匋的圖案文字與前衛詩</p> <p>郭一先生： 鍾孺乾《西遊怪記》之文圖轉譯策略</p> <p>吳佳鴻先生： 西陲異物與漢唐遺蹟：清人筆記中西域知識的彈性及邊界</p>	<p>子「一同天下之義」平議——以西方晚近「言論自由理論」為參照</p> <p>陳麒仰先生： 錢穆孔子研究商榷——除魅與理性化思路</p> <p>詹秉叡先生： 重探孟子思想中的天人關係</p> <p>廖于萱先生： 空間中的反思與行動——莊子思想的政治意涵</p>
<p>18:20~ 20:00</p>	<p>晚 安</p>				



相關訊息

時間	11月3日(日)					
08:30~09:20	誠101：主題演講(四) 介紹日本有關中國學的學術團體 以文學為主／大木康教授 主持人：金培懿教授					
09:30~10:20	誠101：主題演講(五) 臺灣文學在越南：從譯介實踐到文學史理論建構／阮秋賢教授 主持人：陳益源教授					
10:20~10:40	茶 敘					
10:40~12:10	第四場	<p>誠101 置「疾」之外：疾病與療癒中的認知、身心、性別與社交話語 主持人：蘇瑞隆先生 發表人： 馮宇晨先生：「以蟲為謀」：中古早期蟲病的秘密敘事與超越 韓一葦先生：「以賦解疾」：唐賦中的療疾實踐與文學治療 張鑫誠先生：以疾為謁：唐人干謁文中的病、癒修辭及其社交隱喻</p>	<p>誠104 界線跨越與空間再生：東亞文圖學的多維探索 主持人：羅樂然先生 發表人： 羅樂然先生：17世紀以來朝鮮燕行「記錄畫」活動空間表述與燕行社群的對華意識 許建業先生：江戶時代唐詩圖像的多維空間跨越與變形 張歡歡先生：「之間」：論明清之際士人題像詩的身體圖景與氣象</p>	<p>誠105 美學與政治之間的莊學新探 主持人：劉滄龍先生 發表人： 劉滄龍先生：相忘與相通——從美學中的共通感探討莊子政治思想的意涵 李雨鍾先生：治理的二重性：《莊子》中的美學批判與政治權力 曾曄傑先生：關鍵字·符碼·政治美學——莊荀文本互涉研究的回顧與</p>	<p>正101 文學與思想的跨界研究 主持人：楊儒賓先生 發表人： 詹千慧先生：作詩法、文學概論與文學史：論森槐南《作詩法講話》及其環流現象 魏綵瑩先生：劉咸炘後五四時期的社會文化理想——農業經濟生活的德能 梁右典先生：當代學者論儒家宗教性的脈絡意義與類型建構之考</p>	<p>正102 經典文本回應自然、社會、環境、生命、空間等現當代議題 主持人：黃文車先生 發表人： 王建國先生：巡行之路——論清代巡臺御史竹枝詞之書寫語境 李時雍先生：災異的復返：臺灣山難書寫、環境與創傷記憶，朱和之、甘耀明的新歷史小說為例 黃啟峰先生：尋回抒情傳</p>



相關訊息

			寫意 李岱霖先生：邊界與空間：試論劉晨阮肇故事中仙境的多層指向	前瞻	察 葉霑先生：戲裝時事：1900-1940 年代報刊中的「泛戲曲」書寫及圖像	統：論尉天驄《棗與石榴》散文的風格呈現 陳鋒哲先生：黃麗群散文中的少女意識
12:10~13:20	午 餐					
13:20~14:10	誠 101：主題演講（六） 一場逆向「世界詩歌」的旅行：數字時代的世界文學與當代華語網絡先鋒詩詞 ／楊治宜教授 主持人：曾守仁教授					
14:20~15:50	第五場	誠 101 人工智慧與中文學術的創新交融：教學、分析與應用 主持人：楊治平先生 發表人： 楊治平先生：以提詞工程打造人工智慧教學助理——chatgpt4.0 閱卷試驗 楊曉菁先生：仿擬、創作與傳播：文圖學視域下影像文本對比分析之考察與探究 邱詩雯先生：AI 應用於文學史課堂的教與學 戴榮冠先生：導入生成式 AI 與數位人文的星雲大師	誠 104 華語語文系文學與世界文學對話 主持人：高嘉謙先生 發表人： 呂明純先生：許地山的南洋經驗與小說中的海洋敘事 莫莉先生：技術意識與情感危機：董啟章的「後人類」想像 涂瀨文先生：清末民初婦女報刊的女	誠 105 魏晉儒道交涉及其開展 主持人：謝君讚先生 發表人： 邱冠儒先生：「通於道德，達於仁義」：由竹林之通達以論魏晉之通達 陳勳先生：「仁義內在」到「愛敬心跡」：中古「忠孝」辯證的孟學影響蠡探 嚴浩然先	正 101 六朝文論的新方法 主持人：吳冠宏先生 發表人： 陳昌前先生：《文心雕龍·章表》結構的獨特性及原因——兼論魏晉南北朝文體系統的變遷 陳天漪先生：自然之外：謝靈運「精工」詩風的詩法表現與詩史意義	正 102 經典文本回應自然、社會、環境、生命、空間等現當代議題 主持人：羅景文先生 發表人： 范宜如先生：物質文化與城市書寫——以《帝京景物略》為核心的考察 李佳蓮先生：消失的異彩——論《玉簪



相關訊息

		人間佛教教學實驗 梁樹風先生：人工智能於大學語文學習的應用，以 Chatgpt 4.0 為試驗	教師遊記及其「女遊」論述——以《婦女時報》、《婦女雜誌》、《中華婦女界》為例	生：天理與至理：嵇康、向秀「養生」三論探微	李和綦先生：與檄參伍：論檄文在魏晉南北朝的文體互參 李中翔先生：論何遜寫景詩的空間感之形塑——從「邊界」與「居中」談起	記》〈佛會〉之文本特徵與舞臺實踐 陳濟川先生：宋代宮廷詞的理想空間建構——兼論應酬類文體的虛擬寫作	
15:50~ 16:10	茶敘						
16:10~ 17:40	第六場	<p style="text-align: center;">誠 104</p> <p style="text-align: center;">「介」的中間作用：文學的轉化與再生</p> <p>主持人：高嘉謙先生 發表人： 林文心先生：偵探怪盜在東方——談民初偵探小說的更新與現代性的再生 曹鈞傑先生：What Is World Literature? A Third World Perspective During the Cold War 汪卉婕先生：新馬文藝青年電影品味養成：論七〇年代《學報月刊》的「影話」與電影引介。 林介如先生：製造香港的（不）可能：董啟章「V城系列」中檔案的復返、延伸及重構</p>	<p style="text-align: center;">誠 105</p> <p style="text-align: center;">此心安處：渡海文人的心靈困境與文學書寫</p> <p>主持人：何維剛先生 發表人： 何維剛先生：劉太希在臺詩作的故國懷想與臺灣經驗 邱怡瑄先生：渡海猶望野史亭：孫克寬（1904-1993）的詩文寄託與文史孤詣 李知灝先生：彭國棟及其</p>	<p style="text-align: center;">正 101</p> <p style="text-align: center;">人文教育與經典傳播在當代的困境與前瞻</p> <p>主持人：黃聖松先生 發表人： 何儒育先生：「終極關懷」與「適性」之交織辯證——「觀念史」進路下當代「生命教育課綱」之理論反思與重構 吳家怡先</p>	<p style="text-align: center;">正 102</p> <p style="text-align: center;">古典文學與現代語言的文化研究</p> <p>主持人：曾守正先生 發表人： 陳筱琪先生：閩客語言互動與族群信仰界線 余繕安先生：空間、身體與視域：蘇軾〈定風波〉（沙湖道中遇雨）發微 陳宗偉先生：《詩韻集成》辨偽及相關問題</p>		



相關訊息

			<p>「亞洲詩壇」的建構 陳亭佑先生： 戴君仁、鄭 騫宋詩學初 探</p>	<p>生：跨學 科策略下 的中國經 典教學 蘇恆毅先 生：「海 外視角的 經典閱 讀」與 「人文科 普寫作」 在大一國 文課程的 實踐與成 效</p>	
17:40~ 18:00	閉 幕 式				
	誠 101				