臺灣中文學會通訊

中華民國 111（2022）年 5 月

會務報導

1 臺灣中文學會第六屆第一次監事會議紀實
2 臺灣中文學會第六屆第二次理事、監事聯席會議紀實

專題企畫

5 大學國文課程之蛻變與展望
6 國文到底有什麼用？
8 政治大學中國語文通識教育課程介紹
15 東吳大學大一國文課程歷史沿革與未來展望
19 暨情好讀・青春悅寫
——論教學設計的換位思考兼及暨大大一國文教學實務分享
25 現代大學國文的省思與回應
31 教與學的轉向——西灣樂讀，航向生命之海
38 活色生香「義理學」——宜大國文跨域思辨教學實踐

相關訊息

46 臺灣中文學會新書精讀計畫之三十八預告
——陳麗桂《《老子》異文與黃老要論》
47 第十屆四賢博士論文獎公告
48 編後語

41

臺灣中文學會第六屆第一次監事會議紀實

◎祕書處

時間：中華民國 111 年 3 月 26 日（週六）下午 3:00
地點：成功大學中文系會議室（臺南市東區大學路 1 號）、視訊（Google Meet）
主席：吳冠宏常務監事

111 年 3 月 26 日（週六）下午 3 時，本會第六屆第一次監事會議於國立成功大學中國文學系會議室召開，主席為吳冠宏常務監事。許俊雅監事（視訊）、須文蔚監事（視訊）、楊儒賓監事出席與會。曾守正監事請假。

討論議案如下：

案由一、請審核 110 年度工作報告、收支決算表、資產負債表，詳見附件 1 至 3。（提案者：祕書處）

說明：

（一）依內政部社會團體財務處理辦法第 11 條略以，會計年度終了後三個月內由理事會編造上年度工作報告、會計報告，提經會員大會通過後，報請主管機關備查。因故未能如期召開會員大會者，可先經各該團體理事會及監事會或理監事聯席會議通過，事後提報大會追認後，再報請主管機關備查。

（二）上述報表經本次監事會議通過後，提理監事聯席會，另於本年度會員大會提請審議，再報部核備。

決議：照案通過。

❖無臨時動議，散會。

臺灣中文學會第六屆第二次理事、監事聯席會議紀實

◎祕書處

時間：	中華民國 111 年 3 月 26 日（週六）下午 3：20
地點：	成功大學中文系會議室（臺南市東區大學路 1 號）、視訊（Google Meet）
主席：	陳益源理事長

111 年 3 月 26 日(週六)下午 3 時 20 分，本會第六屆第二次理事、監事聯席會議於國立成功大學中國文學系會議室召開，主席為陳益源理事長。王基倫理事、林永勝理事、林啟屏理事、洪淑苓理事、高嘉謙理事、梅家玲理事、陳昌明理事、陳國球理事、曾守仁理事、楊自平理事、廖美玉理事、鄭毓瑜理事；吳冠宏監事、許俊雅監事（視訊）、須文蔚監事（視訊）、楊儒賓監事出席與會（以上依姓氏筆劃排序）。陳逢源理事、胡曉真理事、曾守正監事請假。

討論議案如下：

案由一、請追認本會祕書處成員聘用案。（提案者：理事長）

說明：

（一）依據內政部「社會團體工作人員管理辦法」第 3 條、「臺灣中文學會章程」第 22 條辦理，工作人員聘僱需提經理事會通過後聘僱之。

（二）擬新聘黃聖松（成功大學中文系教授兼系主任）擔任祕書長、黃羽璿（中山大學中文系助理教授）擔任副祕書長。史欣儀（成功大學中文系行政組員）、廖凱蘋（成功大學中文系專案工作人員）擔任祕書。

決議：照案通過。祕書薪資依聘期（110.12.19～112.12.18）支付，每月 6 千元。

案由二、請同意本會會址由原臺灣大學中文系（臺北市大安區羅斯福路 4 段 1 號），變更至成功大學中文系(臺南市東區大學路 1 號)。（提案者：祕書處）

說明：會址變更需經理事會決議通過後報部核備，俾便帳戶變更及公文往返等。

決議：照案通過。

案由三、請審核入會申請資格，紙本申請書一份備查。（提案者：祕書處）

說明：個人會員 13 名，學生會員 5 名。

類別	姓名	服務單位／職稱	申請日期
個人	邱詩雯	國立臺灣師範大學華語文教學系／專案助理教授	110.12.20
個人	戴榮冠	佛光大學語文教育中心／專案助理教授	110.12.20

個人	黃聖松	國立成功大學中國文學系／教授兼系主任	110.12.24
個人	賈尚軒	國立東華大學中國語文學系／兼任講師	110.12.26
個人	丘慧瑩	國立彰化師範大學國文學系／教授兼系主任	110.12.28
個人	林秀蓉	國立屏東大學中文系／教授兼文學院副院長	110.12.29
個人	王水彰	福建師範大學／文學博士 金門縣好人好事運動協會／理事長	111.01.02
個人	陳成基	閩南師範大學閩南文化研究院／博士	111.01.03
個人	廖育正	國立成功大學中國文學系／約聘助理教授	111.01.04
個人	劉家幸	國立成功大學全校不分系／助理教授	111.01.05
個人	陳政彥	國立嘉義大學中國文學系／副教授	111.02.25
個人	鍾志偉	國立中山大學中國文學系／副教授	111.02.25
個人	陳繪宇	國立暨南國際大學中國語文學系／助理教授	111.03.04
學生	何庭毅	國立成功大學中國文學系／博士生	110.12.27
學生	黃琇慈	國立成功大學中國文學系／碩士生	110.12.29
學生	羅英倫	國立成功大學中國文學系／碩士生	110.12.29
學生	何婉君	國立成功大學中國文學系／碩士生	110.12.29
學生	蘇忠誠	國立成功大學中國文學系／博士生	111.01.04

決議：照案通過。

案由四、請審核 110 年度工作報告、收支決算表、資產負債表，詳見附件 1 至 3。（提案者：祕書處）

說明：

（一）依內政部社會團體財務處理辦法第 11 條略以，會計年度終了後三個月內由理事會編造上年度工作報告、會計報告，提經會員大會通過後，報請主管機關備查。因故未能如期召開會員大會者，可先經各該團體理事會及監事會或理監事聯席會議通過，事後提報大會追認後，再報請主管機關備查。

（二）上述報表經本次理監事聯席會通過後，將於本年度會員大會提請審議，再報部核備。

決議：照案通過。

案由五、請討論 111 年度新書精讀會規劃籌備案。（提案者：祕書處）

說明：

（一）111 年度預計舉辦第三十八至第四十一場新書精讀會。109 年 10 月 8 日第五屆第三次理監事聯席會議，推薦 111 年度辦理陳麗桂先生、紀志昌先生新書精讀會。

（二）依例由 109 年、110 年科技部人文社會科學研究中心「人文及社會科學專書補助」通過書單、近兩屆教育部國家講座與學術獎得獎人之近三年著作、科技部傑出研究獎、吳大

猷研究獎、中研院人文及社會科學學術性專書獎等獲獎名單中推薦之。書單請詳附件 4。

決議：本年度視情況彈性調整辦理 4-5 場，依序推薦陳麗桂先生、紀志昌先生、邱怡瑄先生、顏健富先生、林仁昱先生。備選人選為祁立峰先生、陳玉箴先生、林素娟先生。

案由六、請規劃 111 年度年會暨第六屆第二次會員大會。（提案者：祕書處）

說明：請討論舉辦時間、地點。

決議：111 年 10 月 22 日於暨南國際大學辦理。

案由七：請規劃四賢論文獎辦理時程。（提案者：理事長）

說明：擬依照往年時程辦理：4 月預告、6 月正式公告、8 月 20 日收件截止、9 月底完成決審，於年會暨會員大會公開授獎。公告草案如附件 5。

決議：照案通過。

案由八：萬卷樓圖書股份有限公司擬提供本會會員優惠方案，提請討論。（提案者：理事長）

說明：萬卷樓圖書股份有限公司表示：
（一）臺灣中文學會會員訂購《國文天地》，得享每年 1200 元專案優惠價。
（二）臺灣中文學會會員到萬卷樓購買書籍，比照股東優惠：本版圖書 6 折，大陸圖書 4.5 倍，臺灣其他出版社圖書，視成本提供優惠報價。
（三）臺灣中文學會會員於萬卷樓出版書籍，在正常的收費標準下，另享會員優待價。

決議：照案通過。

❖無臨時動議，散會。

大學國文課程之蛻變與展望

◎黃聖松
成功大學中國文學系教授兼系主任

針對「大學國文」問題，近年已來來回回討論好幾波，焦點多集中大學國文之存廢。有人主張大一必修的國文課已完成階段性任務，應如「大一歷史」等課程走入歷史。有人主張大學國文沒有實用價值，在教育部鼓勵大學降低必修學分的要求下，應該全面下架。大學為因應這些要求，有些學校降低國文學分數，或將兩學期課程改為一學期，或將國文由必修調整為選修。主導國文課程之通識教育中心、文學院、中文系等教學單位，也積極鼓勵開課老師活化國文教學，以期結合現代生活所需，使同學感受國文課確有實用之處。

後學受臺灣中文學會理事長成功大學中文系陳益源特聘教授、副理事長暨南國際大學中文系曾守仁主任邀請，承乏臺灣中文學會秘書長工作，策劃本專輯「大學國文課程之蛻變與展望」。希冀透過報導與論述，讓社會了解執教鞭之大學教授們，也很努力地翻轉大學國文課程，使大眾對大學國文有所改觀。專輯刊登七篇文章，第一篇臺灣師範大學國文系祁立峰教授闡釋國文課程實用價值。第二篇由政治大學中文系張堂錡主任與黃庭頎助理教授主筆，介紹政大中國語文通識教育課程。第三篇是東吳大學中文系林盈翔助理教授撰稿，說明東吳大學國文課程之沿革與展望。第四篇論教學設計的換位思考與國文教學實務分享，邀請暨南國際大學中文系曾守仁主任屬文。第五篇談現代大學國文之省思，由成功大學中文系林和君助理授教授發表，文中亦兼述成大大學國文概況。第六篇作者群包含中山大學中文系七位教師，分享「西灣樂讀計畫」教學團隊致力推動基礎國語文課程之革新。第七篇作者是宜蘭大學通識中心許惠琪助理教授，介紹國文課程融入「義理學」之實踐成效。

本專輯後六篇文章涵蓋臺灣北、中、南、東四區域學校，除平衡介紹之目的，更重要者是藉此讓讀者與大眾了解，教育品質沒有城鄉落差，「大學國文之蛻變與展望」，我們攜手同步向前行。（本專題同步刊載於《國文天地》第 444 期）

國文到底有什麼用？

◎祁立峰
臺灣師範大學國文學系教授

《韓非子》裡有個寓言是這樣說的：「客有教燕王為不死之道者，王使人學之，所使學者未及學而客死。王大怒，誅之，王不知客之欺己，而誅學者之晚也。」

客卿向燕王獻上長生不老之道，燕王派大臣去學。但還沒開始學，客卿就死了（他真的學會不死之道了嗎？）這個看起來有點反串的地獄梗故事，貌似拆穿了這場詐騙的荒謬。但故事還沒完。沒學到長生不老的燕王責怪那個大臣動作太慢了，把他也給處死了。學會長生不老之道的客卿死了，還來不及學會的大臣也死了。這個「不死之道」就像「薛丁格的貓」實驗，在半生半死之際，在有和沒有之間。

當代國文科受到的衝決是多層次的，語文能力的重構，美學標準的調整，以及國族意識型態的遞變。中文系所遭遇的壓力也是多重的。內部的，外部的，人文科系之間的，人文與理工不同功能與價值的。所以問題難免盤根錯節但又環環相扣在一起。

國文老師們常引用《莊子》裡「無用之用」的說法來強調國文或文學的意義價值，但略通古文的網友們，也會引用《莊子》裡朱泙漫向支離益學屠龍之術，藉此嘲諷國文科教師。好像這麼說來，屠龍術唯一的功能，就是教別人如何屠龍。

所謂有沒有用，無用的大用等等，這當然是一個大哉問大議題。不是筆者的拙文禿筆就可以窮盡。國文教育，大一國文等等，當然可以強調實用性，語文溝通，邏輯表述，更接地氣者如文案教學，企劃書寫作、小編養成班，梗圖製作班……但對我個人來說，讀國文、學文學的歷程，更像是體會一種「無用時刻」的價值。

一個作家在他窮途末路的時候，寫了一篇「媽我又被貶了」的發牢騷文章，在歷史的洪流裡，意外成為經典。這種狀況我們太熟悉了，過去把這個稱之為「文窮而後工」。

在我們高科技之地，半導體之島，一個儘管時時奮發向上、賣肝輪班、年薪數以百千萬，創造經濟奇蹟的有用之人，也總有覺得自己沒用的時候。而我常常在想，我們學國文也就是為了這樣的時刻。其他學科教有用的事，但學會有用的知識，就能成為有用的人嗎？

當代討論的國文課存廢，有兩個關鍵爭議：一個是我們現在用不到文言文；第二是是國文應該教語文而非文學。但這兩個論題本質上都值得商榷。

文言文與白話文的差別，其實只在於語言的凝縮與展開，我們在早餐店點了「大冰奶」，這是大杯冰奶茶的簡稱。當我們說「事半功倍」的時候，這句成語出自《孟子》；我們說「未雨綢繆」的時候，這成語來自《詩

經》，也就是說白話只是文言展開的一種形式。

語文用來溝通，所以要流暢要直白，但真的是如此嗎？溝通如果只是要對方理解，那用肢體語言就夠了，連猴子猩猩都做得到。人類的溝通是充滿迂迴與隱喻的，所以文學課與語文課是分不開的。

那麼「國文課」到底有沒有用？應不應該有用？這就是《韓非子》寓言要辯證的核心。

有解讀者認為客卿獻給燕王的「不死之道」是一場騙局，因為他自己先掛掉了。這就好像國文老師宣稱要教溝通，但自己溝通有障礙；宣稱要教邏輯，但本身邏輯有謬誤。然而這故事真正有趣的其實在後半段：燕王不覺得被騙，只恨他的大臣學太慢。如果學會了這個不死之道，大臣可能就不會被處死。那麼「不死之道」不就成真了嗎？韓非的這個故事，還有另一個版本。有客獻給楚王不死之藥，被衛兵奪去吃了。楚王要將衛兵處死。衛兵很滑頭地告訴楚王，你現在把我殺了，不就證明這個不死藥是假的嗎？

文學的想像有一種超越現實的意義，有一種曖昧模糊的空間，文學是一種重新經驗其他人抒情性經驗的方式，而國文也是高中生的諸多學科裡，唯一一科觸及我們現實人生的科目。難道我們還相信自己要贏在起跑點？還相信自己只要當一枚社會齒輪的小螺絲釘？人類不是物品不是機器或AI，也不是簡單的溝通、線性的邏輯存在。就像我們活著不是只為了吃喝拉撒等基本需求，我們有心靈有感受，我們會對自我存在反思並質疑，這是更高等的需求，也超越了單向度的有用與無用之辯。

而單純陷入「有沒有用」或「國文」只是「語文」的論題，這是一種降維打擊。「降維」這個詞典出劉慈欣科幻小說《三體》。太陽系被宇宙高等生物給降維，從 3D 成為了 2D 的存在，所有的恆星行星都被收納進一幅平面燃燒如梵谷《星空》的全覽圖。但不要忘記人們生活是立體的，存在是立體的。「宇宙很大，生活更大」，在有限的生命裡，文學帶來一種無窮的經驗世界。在國文價值被質疑的時代，在許多第一線教師深感「吾道不行」的時代，這是我自己對國文科的思考。

政治大學中國語文通識教育課程介紹

◎張堂錡
政治大學中國文學系教授兼系主任
◎黃庭頎
政治大學中國文學系助理教授
◎蔡孟軒、張浥雯
政治大學中國文學系助教

一、中國語文通識教育課理念及特色

政治大學「大一國文」課程之沿革，可分為三個階段：第一階段為「共同必修」時期，全校大一國文均使用同一課綱及教本。第二階段為「課程專題化」時期，此階段之課程性質雖仍屬共同必修，但開放課綱及教本，並於已規劃之特定主題下，使授課老師得依個人專長選擇不同主題進行授課。同時開設「進階國文」課程，提供同學於修畢「國文」課程後，得以加深加廣之學習。第三階段為「中文通識化」時期，即為目前政治大學的實施方案，其課程乃屬校定共同必修通識課程，回歸統一課綱但教本開放，期許以語言能力寫作及表達為宗旨，提升同學的中文能力素養。

（一）中國語文通識教育課程之理念

政治大學「中國語文通識教育課程」乃由過往「大一國文」轉型而成，其依循本校全人通識教育的理念，以培養「生活上的全人」、「思想的全人」以及「未來等待的人才」為目標，希望透過經典閱讀及語文習作，以提升學生的中國語文知識，培養閱讀能力，訓練表達技巧，強化人文精神。

中國語文通識課程目標有五，分別以「文學鑑賞與審美能力」、「語文知識統整與現代社會應用」、「語文思辨與書寫創發」、「經典研析與人文思維」、「文化融攝與生命價值」為主要面向，茲列表如表一。

表一　「中國語文通識」課程目標向度與指標

「中國語文通識」課程目標向度與指標	
向度	課程指標
文學鑑賞與審美能力	1.培養閱讀與分析文學作品與思想名著之經驗與能力 2.增進對文藝的鑑賞與審美感受
語文知識統整與現代社會應用	1.深化中國語文知識系統 2.增進語文應用與傳達能力
語文思辨與書寫創發	1.強化語文思辨與批判能力 2.開發語文知識體系之書寫與創作能力
經典研析與人文思維	1.探索語言文化經典名著之內涵 2.發掘人文傳統之生命意義與關懷
文化融攝與生	1.體會語文在現代生活與文

命價值	化中之積極功能與意義 2.探索人文書寫對人際關係、人類思想之具體貢獻與影響

此外，在「政治大學中國語文通識教學實施辦法」第四條亦指出，在「國文」教學實施中應加入語文表達訓練，語文表達訓練以作文、小組分組報告、讀書報告、應用文書或其他形式為之。教師亦得視實際教學需要，另指定學生課外作業。換言之，在上述五大目標中，本校格外重視學生「語文知識統整與現代社會應用」一項，是為中文通識課程的核心目標。

（二）中國語文通識教育課程之特色

政治大學中國語文通識課程之特色，可由「語文溝通」及「文化素養」二方面言之：

語文溝通方面：首先，本課程採小班制教學，每班約三十至三十五人，師生互動緊密，同學可獲得較深入之教學與指導。其次，分組活動的授課方式，使課程不再只有教師講授及同學聆聽，而是通過翻轉教學，促進同學語文表達及協調溝通之能力。其三，通過多元的寫作教學，提供同學練習撰寫論文、自傳、應用文、命題作文、簡報等機會，強化語文寫作之訓練。其四，依循教師專長進行專題選文，提供不同面向的知識與思辯方法，滿足同學各自興趣取向。

文化素養方面：首先，藉由神話、散文、小說、詩歌等不同文類選文，加強同學的文體概念，並深化文學產生的人文感動。其次，思想、文學、語言文字等課程並重，古典、現代要素兼具，以豐富同學的文學內涵。其三，通過具層次的課程設計，使同學由文字及於文學，由文本及於文化，真正落實人文素養的薪傳。

二、中國語文通識教育課程架構及內容

（一）中國語文通識教育課程架構

本校為使中文通識課程實施有所依據，訂有「中國語文通識教學實施辦法」（以下簡稱辦法），明訂修業規定、作業要求及評分方式。

根據辦法所示，本校中文通識課程分為「國文」及「進階國文」兩種，並為「三至六」學分之校定共同必修課程。大一學生「必修」一學期「國文」三學分課程，修畢一學期且及格後，可自由「選修」不同主題之「國文」或「進階國文」三學分課程。

在中國語文通識課程中，「國文」與「進階國文」設置不同程度的教學目標。「國文」課程之目標，在於「統整」同學既有語文教學成果，並「奠定」未來語文運用能力，最後藉由「語文習作」以提升適應社會需求的「寫作力」。「進階國文」則是深化「國文」之教學成果，或契合生活美學，從認知端加強中文書寫創發能力；或回應各式職場需求，從實作端規劃單一文類之系統學習。

為方便說明，以下列舉中文通識課程說明：

1、「國文」課程，三學分

包含十六個固定主題課程，圍繞現代與古典、中國與臺灣、文學思想及語言文字三大要素展開，供學生依據個別興趣自由選課。教師除經典選讀外，亦需依課程內容搭配二至三篇具有語文習作精神及論文寫作訓練之

作業。本校學生修畢「國文」一門，即滿足中文通識之必修要求。

2、進階國文，三學分

進階國文課程規劃包含「經典閱讀」、「系統性課程」、「實用寫作」三大類。課程主題保留彈性，不明列制式課程，可由教師據此三大類別方向申請開設課程。修畢大一國文後，學生得依個人意願，選修不同領域之「國文」一門，或「進階國文」一門。

由上可知，根據本校的課程設計，無論是三學分的單一選修或六學分的複合選修，「中國語文通識」基本上都是在「經典閱讀（認知）——語文習作（實做）」相輔並重的架構下進行教學。儘管依教師專長或同學個別修課情形不同而有所偏重，但其教學宗旨均為——「人文素養」為體，「語文寫作」為輔，絕不偏廢。

（二）中國語文通識教育課程內容

根據上述說明，表二呈現本校三學分「國文」及「進階國文」課程內容，以資參考。

表二　「中國語文通識」課程規劃表

課程別	分類	科目名稱
「國文」課程主題（固定課程）	文學	國文－古典詩選讀、國文－古典詞選讀 國文－古典曲選讀、國文－古典散文選讀 國文－古典小說選讀、國文－古典戲曲選讀 國文－現代詩歌選讀、國文－現代散文選讀 國文－現代小說選讀、國文－臺灣文學選讀
		國文－中國神話選讀、國文－中國寓言選讀 國文－中國藝術名作選讀
	思想	國文－中國思想名作選讀 國文－中國近現代思想名作選讀
	小學	國文－中國語言文字名作選讀
「進階國文」課程主題（近五年開設課程）	經典閱讀	進階國文－紅樓夢 進階國文－莊子 進階國文－聊齋志異
	系統性課程	進階國文－書法名作欣賞與臨摹 進階國文－大眾文化中的戲曲身影 進階國文－中國抒情文本選讀
	實用寫作	進階國文－文藝寫作 進階國文－應用文寫作 進階國文－小說寫作

除表二所列舉之課程外，本系目前更著手規劃開設更多不同面向之課程。例如，為強化本土語言教育及文化素養，擬開設與臺灣文學、文化、語言相關之系列課程。又如，為配合同學接軌社會之需求，亦擬開設應用文學、報導文學、文案寫作等相關課程。

至於授課師資方面，雖多以中國文學系專任教師為主，兼任教師為輔，然亦開放其他系所教師參與授課，如台文所崔末順老師、台文所范銘如老師均曾教授相關課程，未來亦擬邀請更多不同系所教師加入。此外，中文系全系每位專任教師不分級職，每學年至少開授一班中文通識。惟因專任教師開課數

不足供應全校學生修課，因此除專任教師外，另聘兼任教師（包含一般兼任與函聘博士生兼任講師）協助開設課程。為確保博士生兼任講師授課品質，中文系另安排無給職教學指導教授指導博士生教學，足見本校中國語文通識課程對於「教師素質與教學品質」相當重視。

（三）中國語文通識教育運作及選課情形

為維持討論教學與寫作練習之教學品質，中文通識課程統一設定修課人數上限為三十五人的「小班制」教學（教師得視教學情形自行增收學生）。教師課程規劃多安排分組討論，除訓練學生培養集體思維、團隊合作之默契與能力外，亦能加強本校學生跨學系之交流學習。

以近五年選課情形來看，每學期每班平均約三十至三十五人，其中又以每學年度第一學期選課較為踴躍。根據統計所見，由於一〇五學年度第一學期為本校實施新制課程精實方案，中文通識改為三學分的第一屆，因此許多尚未修畢舊制必修四學分學生多留待一〇五上學期修課，因此選課人數相對較多，一〇六學年度起則回歸常態，每年約兩千至兩千三百人修課。

此外，根據「中國語文通識教學實施辦法」第七條明訂「本校中國文學系以外之各系僑生、外籍生得另行分組授課，由中國文學系另選編適當教材講授之」，中文系另開設專屬國文課程，以滿足本校特殊身分學生（中文系、僑生、外籍生）修習中文通識之需求。為方便讀者參考，以下針對不同身分學生課程進行說明：

1、中文系學生

為銜接日後中文系專業課程，本系學生所修習之「國文」，均以唐宋明清文學為主。唯教師於教學過程中仍會另外補充歷代相同主題篇章之探討，期使學生能夠古今對照，建立文學流變的基本知識。

2、僑生組同學

本校僑生因來自不同僑居地及國家，除華語與漢文化外，往往也接觸其他民族語言與文化。因此僑生同學的課程多針對學生背景特殊性，採取兩方面設計：一者是以語言出發點，探索文化接觸與文化融合的內容，讓學生更了解漢文化與其他文化的融合與差異。另一者則以寫作為出發點，強化同學語文表達及寫作能力，期使能有效提升僑生語體文之寫作素養。

3、外籍生

關於外籍生中文通識之教學，乃以「語言」為教學宗旨，目標是提升學生之中文讀、聽、說、寫能力為主。教師並透過課程加強學生練習造句與作文，提升學生中文語文知識（讀音、詞彙、語法、句型）。

綜上所論，「中國語文通識課程」雖有其統一之架構與宗旨，然於實際運作時，仍會根據同學性質、興趣取向、環境背景及需求，設計不同偏重之內容，以確保課程的彈性及人性化。整體而言，當前目標雖以「語文表達與寫作」為主，但並不因此降低對人文精神及素養之重視。

三、中國語文通識教育輔助資源

一〇七學年度起，中文系配合教育部深耕計畫執行，以「通識改造」項為軸，推行「中國語文通識深耕計畫」。

此計畫的理念為培養學生之「學術寫作能力」，主要透過共同課綱的執行，提升學生對於學術語言的掌握、習寫能力。除此之外，亦透過本校中文寫作中心之輔助，由碩、博士生擔任之寫作輔導員，為本校學生提供寫作諮詢服務。簡言之，本校中文通識課程，是在既有通識課程的架構上，以「中文寫作中心」為輔助，支撐出學生學術寫作觀念的建構和寫作能力的養成。

「中國語文通識深耕計畫」執行單位為「中文寫作中心」，其業務可分兩大區塊：一為提供在學學生文字、寫作方面的一對一諮詢，二為定期舉辦全校性講座及論文工作坊。寫作中心提供之寫作輔助，內容包含學術論文、課堂報告、自傳、履歷、研究計畫與其他學術書寫等，讓同學於中國語文通識課後，仍有機會透過與輔導員的一對一諮詢，反覆打磨學術寫作能力，獲得最有效的支援。除此之外，寫作中心亦透過舉辦論文月活動，給予學生增強或參與學術寫作之機會。

（一）中國語文通識課程教學助理培養計畫

本校中國語文通識課程除透過共同課綱進行學術論文寫作撰寫外，也特別著力於通識課程助理的訓練與教學協作。

每學期初，教學助理與老師均會配合課程大綱擬定「寫作訓練計劃」，作為課堂寫作訓練之參照，並於學期間實施。課程中教學助理亦入班進行「論文寫作教學」，一方面可協助同學進行論文寫作、初步掌握學術範式，另一方面則讓教學助理掌握教學方法及要領。

期末教師批改作業發還後，由教學助理與學生討論教師反饋，並撰寫「期末觀察報告」。內容包含寫作訓練實施情形及檢討、學生成果（自學生作業提出分析觀察）及後續課程規劃建議等，俾便充分掌握班級學生學習狀況及寫作成果。

另自一〇八學年起，由中文系老師帶領教學助理進行學術寫作訓練工作坊。如課堂教師有需要，則會由教學助理進行一至二次的論文寫作教學，協助學生掌握學術報告寫作技能，以下為一〇八及一〇九年度工作坊大要：

一〇八學年度工作坊大要

編號	日期	講題	講者
1	2019.09.09（一）10:00-13:00	（一）何謂論文？論文概念、格式與架構 （二）學術寫作時的時間管理、分配 （三）論文寫作技巧	黃慶聲（中文系兼任教授）
2	2019.09.16（一）10:00-13:00	（一）論題擬定、如何找題 （二）論文主體的寫作要訣 （三）常見寫作問題分析 （四）案例講解、觀摩	
3	2019.09.23（一）10:00-13:00	（一）何謂好的主旨句？ （二）如何結論、末段寫作應備內容 （三）論文體式規範 （四）案例講解、觀摩	

一〇九學年度工作坊課程

編號	日期	講題	講者
1	2020.09.21（一）9:00-12:00	（一）論文架構與形式入門教學 （二）教學實務分享與問答	黃庭頎（中文系助理教授）
2	2020.09.28（一）9:00-12:00	（一）如何帶學生尋找「問題意識」 （二）如何進行「賞析撰寫」教學	
3	2020.10.05（一）9:00-12:00	（一）怎麼進行「摘要撰寫」教學 （二）如何評估學生的寫作成果並給予建議	

工作坊的受訓對象主要為擔任中文通識助理、寫作輔導員之碩、博士生。其設置目標在於訓練教學助理釐清學術寫作觀念，強化原先的寫作輔導知能，並培養其「教授他人寫作論文」之能力。換言之，相較於講授撰寫論文技巧或方法，本工作坊更側重「教學」面向，建立教學助理的教學意識，強化講述技巧，並學習給予建議的方法。

此外，寫作中心也提供相關補助，使中文通識教師得申請每學期一次校外演講經費，讓教師能夠搭配課程進行相關延伸分享，無論是授課領域相關學者，或是創作、文字工作者，皆可增益學生對該領域的認識。

（二）寫作中心輔導員資源共構

本校寫作中心輔導員之定位，在於優化、協助中文通識課程。根據目前規劃，寫作中心每週一至五，常態諮詢共開放三十小時，供全校學生進行每次一小時的討論諮詢。若經過審核許可，則一週可預約最多二小時。以學生端而言，資源取用便利，只要有意願或需求，皆可取得相對足夠之輔導時數。

至於寫作諮詢形式，主要為一對一教學。採用此方式之理由，在於大學生雖歷經中學教育的訓練，具有一定水準的表達能力，然強調抒情、論理的作文訓練，皆與稍具學術範式之小論文頗有區隔。為配合本校中文通識課程重視的學術撰述之思考、論述能力，特別設置寫作輔導員，希望能夠針對學生個別問題，給予具體的修改說明及建議。

（三）論文月實作課程設計

過往為寫作中心輔導員所舉辦的工作坊，主要為每學期舉辦三至四場連續講座。然一〇九上學期起，改以「論文月」方式發想設計，期能透過中文通識課程、輔導員講座、例行諮詢，讓學習的鋪排更全面。

所謂「論文月」，並非只是單純活動場次之增加，而是將教學資源體系化。一〇九學年度起，開始進行「論文教學寫作公版PPT」製作與教學，版本內容涵蓋五大主題，分別為：（1）論文架構與形式入門；（2）什麼是「問題意識」？（3）文獻回顧的那些小事；（4）怎麼撰寫「摘要」？（5）怎麼寫「賞析」？

上述主題由中文系專任教師帶領寫作輔導員製作完成，並於論文月期間，以每位輔導員交換講述兩個主題的方式，互相搭配觀課討論、詢問學生回饋並反覆修訂。

此外，亦將講座由四場擴大為十場。除講述外，也著重「實作」的練習回饋。透過分

析論文篇章、練習書寫摘要等活動，期盼學生能夠更有效地驗收學習成果、並將抽象的知識化為可操作的能力。

（四）中文通識深耕論文獎

為鼓勵修習中文通識課程之學生，切實獲得具體的學習成果與反饋，本校於一〇八年起執行中文通識深耕論文獎。由於成效甚佳，並能結合中文通識課程的小論文作業，故多年來持續舉辦。

本論文獎固定於每年六月底收稿、暑假評審、八月底公告獲獎名單。二〇二〇年收稿共計三十一篇，分別為個人論文組二十二篇、團體三篇、書評六篇；二〇二一年共收稿六十二篇，分別為個人論文組四十四篇、團體九篇、書評九篇，收稿量為前一年度之二倍，另審查結果亦於二〇二一年七月底完成。

獎項內容除個人論文與書評外，亦考量多數低年級學生尚處於學術報告寫作初階，故開放團體二至四人完成一份小論文，得就有興趣之題目共同討論撰寫。而以投稿題目觀之，可以發現學生寫作面向甚廣，橫跨文學、思想、小學類，甚至亦有影像相關文化研究、或延伸相關文創應用討論之文章，可看出學生願意配合不同授課內容，作出不同的選題嘗試，並在符合學術規範前提下，使作品本身選材多元、質量俱佳。

四、結語

近年大專院校之大一國文課程定位，受到不少討論及質疑。過去此類課程的主要目標，多為帶領學生領略文學之美、接受文化薰陶等，至多透過主題式的分類，令學生學習文學、語言學相關專業。大抵而言，此類課程多將授課內容直接視為學習的「目的」。

然而隨時勢所趨，本校中文通識除上述內容，更希望透過深化中文通識學習，建立學生「帶得走的寫作能力」。換言之，乃期許學生能將中文通識課程習得之能力，轉嫁至適用各領域中文學術語言之「工具」。本校認為，書寫不僅是形諸語言的美學範式，更是個體精神張力之體現，書寫作為思考的延伸，學生如何給出清楚且具邏輯效力之敘述，背後更包含批判性閱讀、思辨、寫作的能力展現。

綜上所述，本校中文通識著力於培養學生可帶走之「學術基礎語言」能力。促使通識課程所學，能作為其他領域學術符碼轉換之先備，而改造後的課程著力於語言之優化外，更強調學術框架下思維之建構，給予學生適當之指引與練習，接引學生自高中教育的國文課程，躍升至活用學術語言、了解寫作範式，並初步建立學術倫理觀念，學習如何在合理範圍內擷取資料，並與自身處理論題作對話。

最後，在這個講究論述與思辯的年代，中文學術寫作於大學端，作為各科系發展學術研究之表述基底，其重要性與影響力不言而喻。

東吳大學大一國文課程歷史沿革與未來展望

◎林盈翔
東吳大學中國文學系助理教授

一、前言

近代華人高等教育，由清末民初的北京大學起，乃至抗戰時期的西南聯大，皆十分重視大一國文課程。除編寫專門教材如《高等學堂國文講義》、《西南聯大大一國文》等，更是多由胡適、朱自清、聞一多、沈從文、汪曾祺等著名學人親自授課。此一傳統，在臺灣的大學課程中，得到了較良好的承繼。臺大傅斯年校長曾叮囑中文系系主任臺靜農先生：「國文不但是大一學生的語文課程，同時還應該是大一學生的人格修養課程。」重視程度，可見一斑。

而東吳大學在臺復校後，接踵前賢，亦是對大學國文教育多所用心。如端木愷校長便嘗引一九〇三年東吳大學董事長林樂知（Young John Allen）先生所寫之〈東吳大學堂記〉：「至是凡來學者必讀國文，非若前之偏重英文也。蓋國文乃立國之本，無國文則國無以立，為國民而不通國文，昧本甚矣。」力陳大學國文教育之重要。前賢有美，後學繼志，東吳中文的師長同仁，至今仍時刻戮力於大一國文課程，未敢有絲毫懈怠。本文乃就敝校大一國文課程的歷史沿革、教學理念與未來展望，略作陳述，以明東吳大學大一國文課程之概況。

二、歷史沿革

一九五一年，東吳大學在臺灣復校，一九五六年中文系旋即成立。而一九五八年起，全臺大一國文課程統一為上下學期各四學分、共八學分。而在同年出版的《東吳大學法學院國文選》，洪陸東先生〈序言〉：「文筆清順能達意者尤不多見。東吳法學院有鑑於此，教務會議決議，加修國文八學分，二三年級各增四學分。」當時東吳尚僅有法學院，是以此書也等同於全校大一國文選，並且共有三冊。法律系特別重視國文，將之視為提高「作文達意」能力的重要課程，兩年加修八學分。

一九六九年十二月，教育部核准東吳恢復完全大學建制，端木愷先生出任校長。因應全校院系漸趨完整，是以調整大一國文課程，改為兩年制，除大一部定必修八學分外，大二加修六學分，共十四學分，其中三學分為應用文課程。且依目前所能查找到，一九七三年所使用的《東吳大學國文選》，便已有詩詞曲的選錄，這在當時是相對前進而開明的。

一九八七年，東吳《國文選》改為甲乙兩編，甲編收錄歷代文學佳作，乙編則是近現代學者討論中國文化內涵的文章。編輯〈緒言〉指出，此一改革的目的在於「讓大學生加強了解中國文化」，並曰：「本書的構想，在全臺各大專院校中，可說是一開創性的作法。」有趣的是，對照梅家玲先生〈臺灣大學的大一國文教學現況概述〉一文，一九八七年也是臺灣大學大一國文課程大幅度變革的起

始。若說「文變染乎世情，興廢繫乎時序」，或許臺灣的大一國文課程，也同是面對政經社會的更迭變遷，跟隨時代脈動、回應社會期待，而日新又新吧。

一九九三年，教育部取消部訂共同必修科目，於是各校的大一國文課程，開始由八學分，陸續改為六學分乃至四學分，東吳亦隨之縮減學分。這其實也反映了在總學分不易變動的情況下，多元選修的增加，而壓縮必修課程學分的現象。也在同年，因為學分的縮減，而將課程改回以歷代文學佳作為主，並重新編輯課本。之後雖有小幅調動，但仍都維持著古典文學的選文內容。

二〇〇二年，在劉源俊校長、丁原基先生的帶領下，大幅調整授課內容，新編《國文選》，收錄古文五十六篇，並初次以主題分類，共計八類：「勵志」、「論學」、「情感」、「哲思」、「人物」、「事理」、「自然」、「逸趣」。再收韻文八十九篇，現代文學三十三篇，應用文四講。劉源俊校長曾表示：「國文教育所擔負的使命，不止在文字方面，還在德性方面。它屬於素養教育的範疇，非一般通識教育所能及，也因此不可將國文課與一般通識教育課相提並論。」對大一國文的重視，足可見其一二。另則，也約莫在二〇〇〇年前後，面對社會期許，在教學創新、學校特色、社會責任等方面，各校師長多有戮力，讓臺灣大一國文課程有了根本性的改變。東吳大學此時的革新，除內部因素外，在一定程度上，也可視為是應對大環境變化的與時俱進。

二〇〇五年，陳松雄先生、許清雲先生領銜主編《翰苑英華》，此為中文系大一國文課程專用教材。實則，東吳中文系的大一國文課程，一直獨立於全校共同課程之外。一九七三年出版的《東吳大學國文選》，例言便已明載該書適用於「本校中文系以外之各院系國文課程」。本校中文系之大一國文，以古典散文為範圍，而不及其他，並且需撰寫文言文習作。二年級再以「歷代文選及習作」延續古文讀寫能力訓練，維持兩年八學分的古文能力培養工程。遲至二〇二一年時，中文系之大一國文課程，方與全校統一，這也是東吳中文系大一國文課程因應環境變化的新嘗試。

二〇一六年，本校執行教育部全校型中文閱讀書寫課程革新推動計畫，由林宜陵先生、鍾正道先生、叢培凱先生共同主持。以「自我價值與生命省思」、「族群認同與社會關照」、「生活美學與文化創意」、「土地關懷與國際視野」作為教學創新的四大主題，重視與土地、自然的連結。當時鍾正道主任於〈序〉中說道：「期盼學生對一草一石，對自己對他人，對人類賴以為寄的生存空間，具有特別的視野與更深的關懷。」此份計畫具有較高的嘗試性，故僅推行於部分班級。後續也獲得教育部高等教育深耕計畫的支持，一共執行五年，成果相當可觀。

二〇二〇年，侯淑娟先生、鹿憶鹿先生帶領全系推動了最新一輪的大一國文課程改革，國文教學革新精進計畫亦獲潘維大校長的鼎力支持，親自主持三次全校國文改革會議，召集副校長趙維良、教務長詹乾隆、侯淑娟主任及中文系老師們，深入討論革新方向。最後，在此前眾多師長累積的基礎上，將國文教學的目標放在以閱讀為核心，表達為應用，分兩冊設計課程。共設計八個主題，前四偏重口語表達：「自我表達」、「說話策略」、「表達修飾」、「說話應用」；後四側重文字書

寫：「故事書寫」、「飲食書寫」、「身體書寫」、「情感書寫」。全書選文三十二篇，古典現代約略各半。並規定共同授課篇目八篇，其餘仍保留老師自主彈性的授課空間。潘維大校長也為此作〈序〉：「東吳大學自創校以來始終重視學生的國文教育……本校國文教育隨著時代變化，不斷努力精進革新，此次重新編輯國文科目共同教材，特別強調口語表達與文字書寫，藉由文本的選讀鑑賞，啟發學生的思辨能力、表達能力、書寫能力。」此次革新，著眼於大一國文作為全校必修課程的專業性與一體性，便也統一全校課程，不再區分中文系與外系。

三、教學理念與展望

總此，簡單梳理後，就課程發展的歷史脈絡言，可分為四個階段：

（一）奠基期：一九五一至一九八六年，重視國文與文字表達，二、三年級加修學分。

（二）第一次改革：一九八七至二〇〇一年，古典文學外，以中國文化為核心，加強論析性文章的學習。

（三）第二次改革：二〇〇二至二〇一五年，擴大選文，收錄現代文學，強調德性涵養與主題思辨。

（四）第三次改革：二〇一六年迄今，與當代社會對話，課程設計更為多元。

並也可以得到幾點觀察，第一，外界常誤以為大學國文課程食古不化、因襲不變，然以東吳大學為例，早已歷經多次自發性改革，務求與時俱進，整體發展也與時代脈動相表裡。第二，以課程實際發展歸納之，教學理念大抵有三個面向：語文能力、道德思辨與文化傳承。也不論在哪個階段中特別提倡哪一項，三者實則密不可分，一體具存於課程之中。第三，在學分數縮減的現實下，仍力求在有限的資源裡，挺立大一國文課程的專業性與必要性。期間除了階段性的大變革外，幾乎每年都會視教學成效，指定教授篇章，或在一定時間後重新編修課本。

東吳大學當前對於大一國文課程的改革方向，為語文表達能力的整體提升。對此，侯淑娟主任表示：「中文人都明白，以國文涵養文化素質，本是極有意義、價值之事。但面對社會『大一國文無用』的質疑，或各種功利性期待的曲解，在新修國文教材時仍須重申以閱讀為體，口語表達、文字書寫為用的教學理念。閱讀與語文能力的加強是提高各學科、領域專業理解學習力的重要基底。」另一方面，對以國文為母語且擺脫升學桎梏的大一學生言，為期一年的國文課程，相較於英文、日文等外語，國文課程較難展現出立竿見影的學習成效。是以除課程設計、文本選擇外，也藉由連結新媒體、設置文學獎、規定共同作業等方式，在教學中提升學習動機，讓同學明白此課之「用」，而讓教學成果更為顯著。除學生端外，系上亦相當重視教師培力。如安排專任老師教授國文課程，每學期研習兩次，舉辦國文教學實踐研討會等等。並在課程檢討會議時，也會多方蒐集、參考第一線老師在教學現場的觀察與意見。為提升大一國文課程教學成效，多管齊下。

一如前述，語文能力、道德思辨與文化傳承，三者密不可分，一體具存於東吳大一國文課程之中。故全校國文課程共擬之教學目標為：「人文涵養與合宜表達」、「情意涵容

與生命覺察」、「理路建構與批判思考」。除了立基於人文涵養之上的語文表達能力外；「對生活、生命的深刻體會」的情意內涵與自我覺察；藉由經典閱讀，思考辯難，理解知識和權力、真理和虛構間「合縱連橫」幽微脈絡的批判思考，都仍是大一國文課程責無旁貸的教學目標。作為「全校共同」、「必修」的「國文課」，其「用」，比起專業知識的積累，更偏重的當是核心素養的建構。哈佛大學研究報告《自由社會中的通識教育》（俗稱「哈佛紅皮書」），認為諸如有效思考、清晰溝通，辨識普遍價值、覺察他人情緒、感受生命意義、發覺生活美感體驗等等，正是博雅教育（Liberal arts）的核心。而「文學經典名著」的閱讀，更是提升此些核心素養的有效方式。此與大一國文課程的教學理念可謂相合轍，期望在培養同學成為現代社會的合格公民外，更是一位博學、審問、明辨、慎思、篤行的終身學習者。

四、結語

本文耙梳東吳大學大一國文課程發展的歷史沿革，並就教學理念、未來展望略做梳理。臺灣社會對於大一國文課程存廢的討論，已持續數十年。此間原因多面而複雜，關乎語文能力訓練、課程規劃、典律移轉、國族認同等等。相信在可見的未來，仍會是聚訟紛紜，莫衷一是。身為中文系的一份子，我們打從心底認為大一國文課程是重要的，也是與時俱進的。自然當為「可以終身行之者」的理念，劍及履及、付出努力。宋人有詩云：「況是東吳大有年，晨興佳氣滿平川。」後學頗喜其朝氣。相信只要戒慎而不用恐懼，持續精進課程，讓同學有所學習，喜歡此堂課、認同此堂課。大一國文課程仍會是臺灣大學教育中不可或缺的奠基石。

暨情好讀・青春悅寫
——論教學設計的換位思考兼及暨大大一國文教學實務分享

◎曾守仁
暨南國際大學中國語文學系教授兼系主任

一、不堪持贈君！？

大一國文，顧名思義，是在中學六年國語文教育後，在大學階段所實施為期一年的繼續教育，包括課程「繼續」以必修方式進行。「繼續」(continuity)其實意味深長，本質上應該是課程的銜接與深化（articulation），不過語文課程內在更深層的，卻是國家意識形態的問題，近年來湧現討論大一國文良窳、存廢的聲浪，這兩個層次多互為顯隱。國文之成為必修，考慮的是大學預科生語文能力低落，並有強化民族國家認同之意，其發生出現，亦有當年的時空背景。當然，沒有什麼學習科目的存在是不證自明的，而學科專業內在自有反思與批判的預設，自體能為之調遂更新，是學科倫理之應然；且語文的本質就在於與時俱進的轉化運用，也不會一成不變。

作為第一語言(first language)的國語文，是每一個國民主要的知識吸收途徑，也成為主要的表現媒介，所謂「一身接於萬事，凡其語默動靜，人所得而見者，無所適而非文也。」到底怎樣的語文能力才算夠，是不是要到好，才算是夠？所謂夠與好，又該如何認定？不同的年代裡，自有不同的看法。「文學乃一切之學」，所有專業知識都必須透過語文的形態呈現，但語言文字並非是真空存在，內在是意識形態的競逐與沉積之所，亦是據以反省超越的基點；可見得還有很多問題需要再釐清、思辨。質言之，大學階段國語文的一年繼續教育是否必要，涉及的恐不止語文技術面的問題，包含國家定位、競爭力、公民素養，語言政策階段目標，由第一語言帶動外語學習，語言之間的支援協商等，還有待更多的論辨；針對大學階段學生的學習心理重新評估以及現今學生普遍缺乏的批判思考、邏輯論證等應備的語文能力，應該如何進入課程，這些也都需要持續的深研。

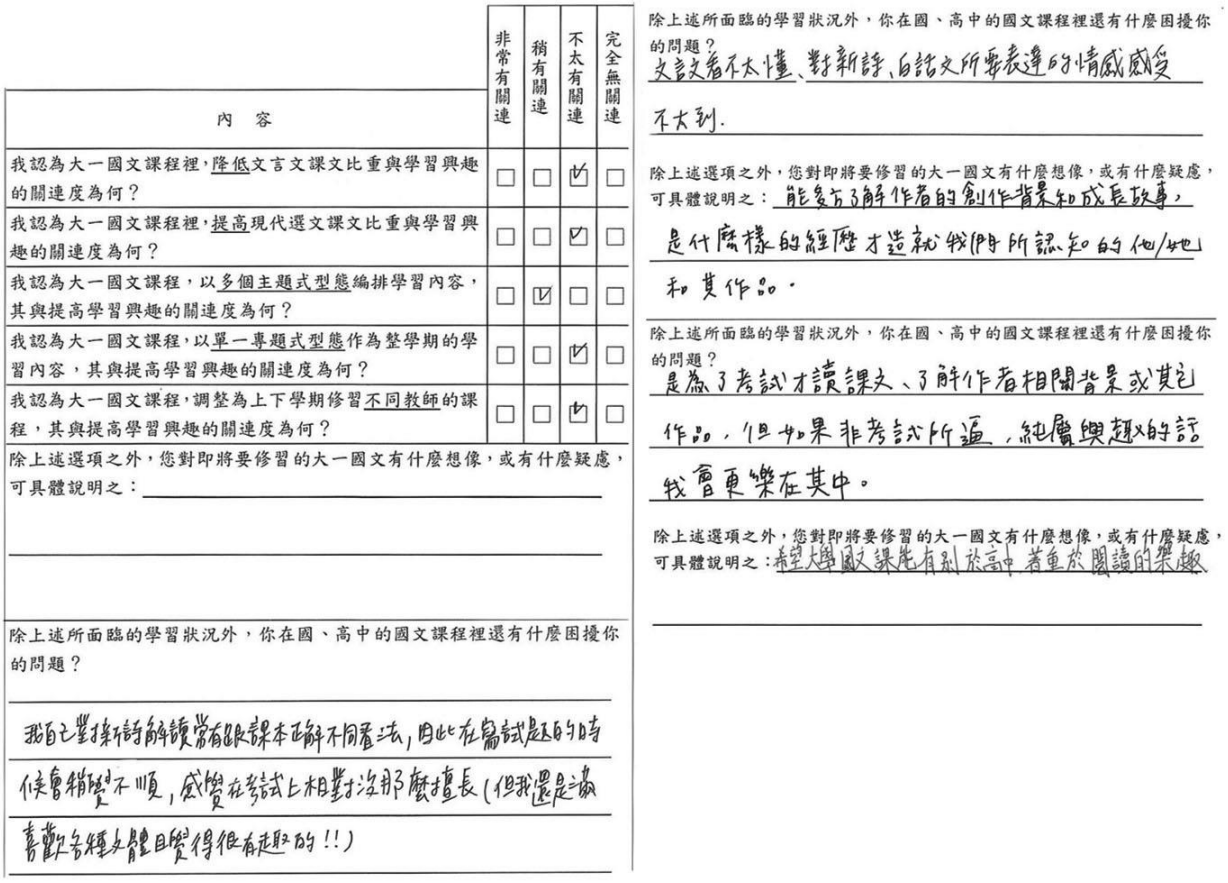
「要不要」的層次（存廢），勢須另文討論，此暫不涉及，本文著重在大一國文應該怎樣實施的問題，但從「好不好」(良窳）談起。當然，大一國文實施後的學習效果，必然影響到是否還需要這樣的語文教育課程，在整體的感覺結構裡，社會整體輿論的趨向，必然參與對課程風貌的建構，其有相當的連動關係，都是在設計課程時需要考量的。近年因為大學自治自主，相關課程實施問題，須回到大學各級課程委員會與教務會議形成共識，並做成決議；但只要校方繼續實施國語文教育，以第一語言專業自居的中文系都應該挺身承接，並提出一套嚴謹的語文教育課程圖像，這是責無旁貸的任務。

二、教師如何銜接，學生繼續多久？

大學教師對於課程固然有很大的自主

權，但作為共同必修的國文課程，仍須按課程目標與施教對象來加以縝密考慮，所謂的教學，是在一可控制的自由底下，表現的多元與開放，進而可以展開成為教學的藝術。事實上課程目標的設計裡實已蘊含著施教對象的先期預設，但是前者無法即時修正，也沒有必要頻繁更動；惟後者可以成為動態調整的斟酌依據。況且，教師對於課程自主的權限很大，參與課程的大學生則在身心狀況，獨立思考上都更加成熟，想像力與創造力具有極大的可能與彈性。因之，教師在擘畫課程藍圖時，可透過受教端的需求，為之錨定整體課程的導向。（見圖一）

國語文教育自有賴中文系教師的專業為之規劃，但也並不是就直接將中文系的專業列為課程內容，在大學階段的學生應該具備的國語文能力為何，一樣要由語文、文學、文化的層面來縝密思考。高中階段國語文能力的習得，強調正確掌握文意及精確表達，具備一定的語文知識，最後則須化為標準化測量的考試內容；然而，在不能擺脫為考試而讀書的壓力下，想像力與殊異性至少是不被鼓勵的。到了大學階段，則毋須為 ABCD 選項所束縛，在表達上亦毋須存著取悅閱卷老師的寫作心理，毋寧說更強調一種自由及平等。



內　容	非常有關連	稍有關連	不太有關連	完全無關連
我認為大一國文課程裡，降低文言文課文比重與學習興趣的關連度為何？	□	□	☑	□
我認為大一國文課程裡，提高現代選文課文比重與學習興趣的關連度為何？	□	□	☑	□
我認為大一國文課程，以多個主題式型態編排學習內容，其與提高學習興趣的關連度為何？	□	☑	□	□
我認為大一國文課程，以單一專題式型態作為整學期的學習內容，其與提高學習興趣的關連度為何？	□	□	☑	□
我認為大一國文課程，調整為上下學期修習不同教師的課程，其與提高學習興趣的關連度為何？	□	□	☑	□

除上述選項之外，您對即將要修習的大一國文有什麼想像，或有什麼疑慮，可具體說明之：

除上述所面臨的學習狀況外，你在國、高中的國文課程裡還有什麼困擾你的問題？

我自己對新詩的讀當有跟課本正解不同看法，因此在寫試題目的時候會稍覺不順，感覺在考試上相對沒那麼擅長（但我還是滿喜歡各種文體且覺得很有趣的!!）

除上述所面臨的學習狀況外，你在國、高中的國文課程裡還有什麼困擾你的問題？

文言文看不太懂、對新詩、白話文所要表達的情感感受不太到.

除上述選項之外，您對即將要修習的大一國文有什麼想像，或有什麼疑慮，可具體說明之：能多方了解作者的創作背景知成長故事，是什麼樣的經歷才造就我們所認知的他/她和其作品.

除上述所面臨的學習狀況外，你在國、高中的國文課程裡還有什麼困擾你的問題？

是為了考試才讀課文、了解作者相關背景或其它作品，但如果非考試所逼，純屬興趣的話我會更樂在其中。

除上述選項之外，您對即將要修習的大一國文有什麼想像，或有什麼疑慮，可具體說明之：希望大學國文課能有別於高中著重於閱讀的樂趣

圖一　學期初調查大一同學對修習國文課程意見

在前述基礎上，大學階段在思辨與溝通有更大比重的挪移，因而需要引入更廣泛的經驗素材，觸碰更多的議題，評量工具也要有相應的調整；就此而言，思考的歷程設定在統整理解與反思評鑑的層次，也許是更為適當的，綜言之，教師與學生的心態都應該一起脫縛解執。

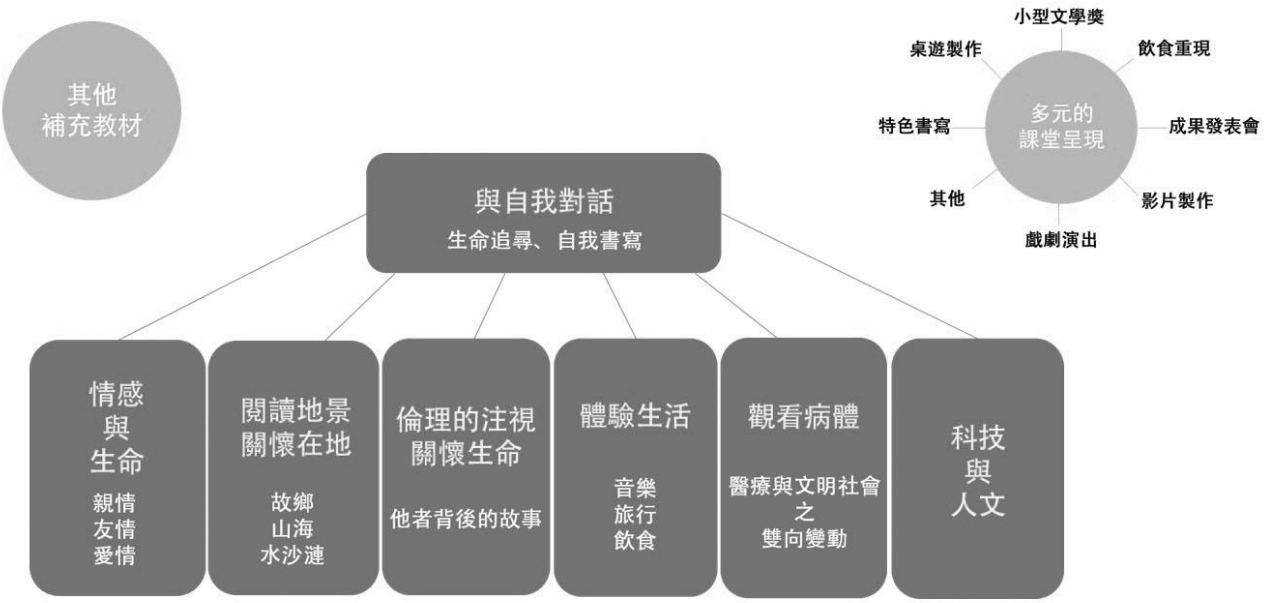
最後，在為期一年的「繼續」裡，如何突破時間的限制，期許同學在課程結束之後，願意持續透過語文來閱讀書寫，成為一種終身學習，自我精進，應該是每一位大一國文教師的期許與責任。在教育目標的設定上，除側重認知之外，培養能夠帶著走的閱讀技能——咸信是基於此等認知，哈佛校長才說：「教育目標在於學生要分辨得出是誰在胡說八道！」——不僅能有情意的豐潤，更有批判的思辨，達至全人的情意開發與社會實踐參與。大一國文必修雖然只為期一年，不敢說終身保固，但是變化氣質、獨立思考，提升人文素養，絕對是最有效益的教育投資。

三、師生互為主體的課堂風景

課程有廣義、狹義之別，此處指的是在教學場域裡透過一連串教學活動，使學習者獲得該科目的專業知識，並透過多元有效的評量，檢視教學及學習者的相關成效的所有作為。在大學課堂上，學習者的面貌是最容易在教師個人專業之前被虛化，緣於大學教師的專業與自主較之各級教師都來得更高，然而教師最熟悉的學習者，卻是過去作為學習者的自己（與同儕群體），而非眼前活生生的學生，或因為如此，常有代代不（吾）若之嘆。其次，大一國文並無統一教材，也非是任何一門固定而現成的專業科目，本質上也不能與教學者身負的專業知識完全劃上等號，教師擁有最大的自主權，但是挑戰也很大，這意味著我們要了解學生的學習起點，要自行設計出教學目標，同時熟悉這一階段的學生心理發展，在擬定課程內容時，又須拋棄本位主義；在語文、文化多層次的光譜裡，隨之而來的是，文本如何選擇，主題如何訂定？學習者又來自不同學院，帶著不同程度的期待或疑惑，有不同的趣向，每一班學生的組成也各有其獨特性，適合引導的文本自也大不相同，教師又多學有專精，難以面面俱到。（見圖二）

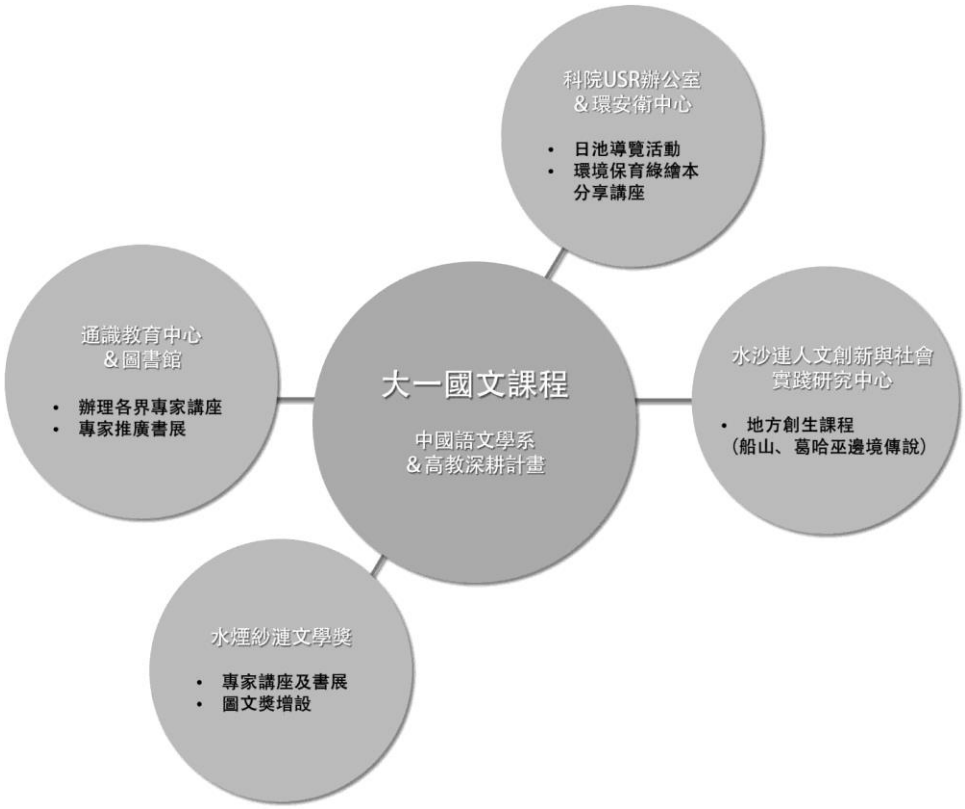
教師是課程的設計者，課程需要受教者的參與，教師對於「教什麼」這件事，或必須從教學者的角度（我會什麼、我想教什麼）轉而思考：這個階段的學生需要什麼？將學生的「需要」視為一上位概念，且很可能不止一種，透過教師語文專業，自會引動出適合的文本，或文言或白話，或中或西，而不同的文本或總有更恰當的教學方式，或討論、或講述，或分組報告，不一而足。教師思考的天平一旦導向學習者，教師仍是課程的主導者，但這樣的設計與安排，教學現場就會充滿平等對話，而非個人獨白的課堂風景。

當今社會的發展、變化如是之迅疾，傳統古典必然要經過轉化調適，而即使是當代的文本，也必須透過專業撿擇，與之去蕪存菁，大一國文課程，真的是一件艱鉅的挑戰。不過，其自有我們當仁不讓之處，因為「過去是現在的過去；現在也是過去的現在」，透過歷史距離，獲得詮釋的動力，得以看清過去的問題，同時也照亮了現在，捨中文其誰；亦有相當的好處，就是讓中文專業強力與社會接軌，緊密對話，說「我們正在創造歷史」，這樣的說法並不超過。（見圖三）

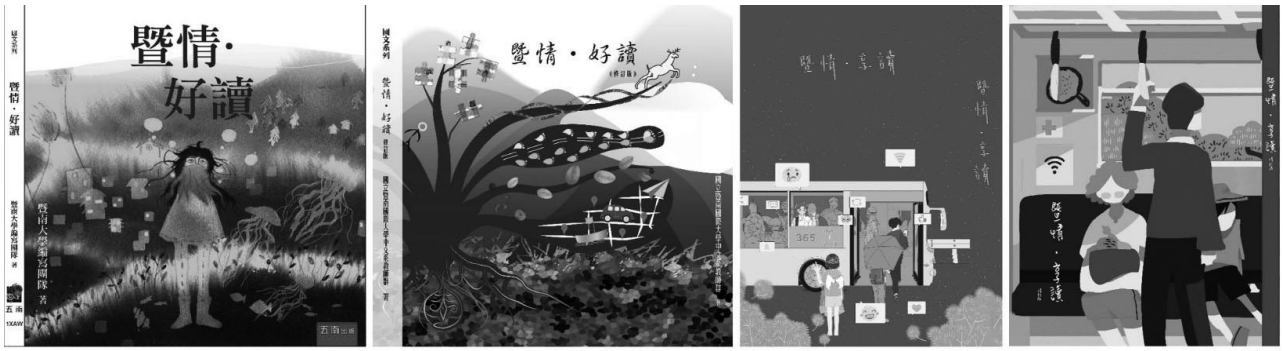


圖二　大一國文主題式課程架構

（以自編教材《暨情・好讀》、《暨情・享讀》、《暨情・享讀》修訂版所收錄之篇章主題為例）



圖三　橫向連結校內單位，使資源效益最大化



《暨情．好讀》封面(2017)　《暨情．好讀》修訂版封面(2018)　《暨情．享讀》封面(2019)　《暨情．享讀》修訂版封面(2020)

圖四　暨大國際大學大一國文自編教材

四、「原來還可以這樣」

初任教時，一位要好同事分享的一句話，至今銘記於心：「中文系要派最強的老師到外系上國文」。理由是，醫學院的學生將來會成為我們的主治大夫，而管院或科院的學生，很大的機率會成為行政決策者，將決定國文的存廢，所以一定要將外系同學教好。當時年輕識淺，一笑置之，現下想來辛酸，這十年來雖未一語成讖，但總是有山雨欲來之兆，無論身體或課程皆然。「最好的老師」可以繼續自勉自期，也以此贈與鼓勵年輕的同事；不過，若要顧及課程內容、學習方案設計、掌握學生的學習心理，況且國語文乃是所有學科的表達媒介，也是最大公約數，因此文本內層往往涉及種種不同專業領域的知識；教師的備課壓力，可謂撲天蓋地、排山倒海的洶湧而來。（見圖四）

幾年前教育部力推教師共備，有其良善的美意，但作法是由上而下的意志貫徹，又多以經費誘導，以次數計量，難免予人難以生受的壓迫與刻板。不過，這幾年為減輕任課教師的備課負擔，因著編輯大一國文教材，大量參考各校的國文教材，領略不同的選文理念，從中拓廣了原有知識邊界，可謂一新耳目；又或者幾次機緣與同事促膝長談，確實從中學到不少經驗，即使是失敗的挫折，也彷彿是最好的提醒。教材修訂過程中，不同的教師參與編輯，自己特別能從年輕的兼任教師，或初任教教師身上，獲得不同的刺激，進而帶動自己的在專業以外的文本，有更多的閱讀。在交流裡，固有同溫層的暖意，但是每一次都為自己重新整備，不再迷失於茫無頭緒的備課焦慮裡，衷心感到受用。（見圖五）

每一位任課教師，無論教學年資深淺，其實毋須單打獨鬥，不妨敞開心胸，在一個安全而舒適的環境裡，彼此分享。畢竟再長的教學年資總是有限的，但是集合眾人的視野，則能夠擴大自己感知的角度，入之於內，又出之於外，從他者的眼光裡重新自我檢視，吸取不同的操作或教學方式，在略加改良之後，運用到自己的教學場域，一如小說裡多視角的移動，確實能夠帶來閱讀者的反省與更新。若對「共備」一詞感到太過制式，則不妨以「共享」名之，相信透過團隊的力量，「原來還可以這樣！」驚呼連連的同時，進而能達至「共好」。

圖五　教師共備會議、教學助理培力工坊

五、我們與學生的距離

本文著重在教學層次，試著從課程銜接的精神與教學者的心態著眼，分享其與受教者之間的距離如何拉近，教師作為課程的主導者，如何透過課程參與者的需求，以之錨定課程走向，從而在互為主體的視野裡，主客交融，展開有生命的國文課程。教師之間的共備共享，則能打開個體有限的視野，借助他人的授課經驗，擴大一己的感知，從而能在課前作出最好的整備。國文課程並無一定的風貌，必然有其因校制宜的殊性；教師們按本身的專長、特質，總是能建構出各各秀異的課堂風景。但老師們在教學與課程設計上，或有相同的困難，本文即著重在這樣的層次，希望能拋磚引玉，但終不免野人獻曝，這樣一己之見，還希望能得到大家的指教。

現代大學國文的省思與回應

◎林和君
成功大學中國文學系約聘助理教授

臺灣各大專院校現行的大學國文（或謂大一國文、基礎國文、大專國文等）課程，自近年來即受各界關注議論，諸如課程內容、實用意義、乃至於存廢；隨著議論的熱烈，各大專院校也亦步亦趨地規劃大學國文的調整與革新，筆者自身在教育現場以來，即已參與過數次國文教學計畫的因應和改變，大學國文課程至今仍然是高等教育中的常見議題。

近期熱議的評論重心，在於：大學國文是否仍應列為校定必修課程？（甚至另有議者謂：公務人員高等考試三級考試應廢除國文考科）必修課在高教課程規劃中占有相當的重要性與資源分配，也是校方評定為大學畢業生必備的學識能力；但是現代社會世態下的大學國文，是否仍然具備如此的重要性？抑或，現代大學教育與學子心目中的大學國文，應該是什麼面貌？筆者謹以自身經驗、近日各界議論，與就職服務的本校大學國文課程規劃，和諸位師長同道就教。

一、大學國文的外緣須求？

在相關機構的調查中反映：漢語、亦即中文已在一九九九年成為世界上最多人使用的語言，使用人口高達九億以上，至今已成長為十四億人口，是重要性與影響力極鉅的世界語言；[1] 而隨著近年來中國的崛起、翻譯工具的進步，以往作為世界第一通用語言的英語的重要性，正不斷地被削弱和挑戰，中文很有可能在未來取代英語，成為世界上學習與使用的通用語言——例如以英語作為母語國家的美國，在二〇一五年統計得國內大學生學習中文的人數，在十年中已增加了五成。[2]

中文被承認為重要的世界語言已是既定事實，而除了使用人口、華語文教學的市場與前景考量之外，世界語言的定義和指標還包括：作為通用語的可能性，非種族界線劃分，可用於國際貿易、國際組織和學術共同體，語言的影響力與聲望，以及，屬於這個世界上的重要文學——既是重要的文學之屬，也是使用人口最多的世界語言，更具備與英語相應的重要性，那麼，目前視中文等同實際官方語言的臺灣，[3] 為何不可以將國文列為大學課程中的重要科目，甚至是必修科目呢？

近期談及大學國文的重要發議，一則是臺灣師範大學自一〇九學年起將原有的國文課更改為「中文閱讀與思辨」、「中文寫作與表達」，在落實深度討論教學法、引發思辨與討論的前提下，讓教師依自身專長、興趣和任教班級屬性的考量自由選擇教材，因而促發校內學生的修課意願。[4] 另一則是臺灣大學學生會在二〇二一年六月校務會議中提議：校方訂定的國文免修考試要求過高，多數學生無法通過免修考試，而應廢除大學國文必

修並改列通識，引發校內對於國文改革的討論；據臺大學生會統計調查，校內學士班學生必修的三學分國文課中，僅四成學生修到現代文學，有百分之三十一學生只能選讀先秦思想，違背學生的興趣與學習需求，而認為大一國文不尊重學生生涯發展的多元可能，和當今鼓勵彈性學習的高教趨勢相違。截至今年一月二十四日公聽會止，尚未見到媒體公開報載其師生共識與結果。[5]

從這兩則近期的議論現象中可知：大學生認為既往的大學國文課程內容過度偏狹，並不符合現今的高教取向和實用須求。影響上述議論中對於大學國文內容、存廢的要因之一，在於臺灣義務教育的一〇八課綱降低了高中國文課程的文言文教材比例，甚至在大學招考中研議：在學測之後的另一次分科測驗將廢除國文、英文兩科，原因在於這兩科在分科測驗的考試範疇中，涉及各校選修課程範圍不一，所以「可以教，無法考」；[6]因此，便有議者認為：過往以「古文為主的大一國文必修課」[7]也應該進行相應的翻轉。

臺灣以實質上的官方語言為核心規劃的大學國文課程存在著此類爭議，那其他地區的「大學國文」課程又是如何？實際上外國大學除了為留學生開設語言能力、聽說讀寫的語文課程之外，包括日本、美國、法國、香港、加拿大在內，對於本國學生並沒有所謂官方語言的必修國文課，而是訓練大一學生如何進行專業論述的寫作課（academic writing, freshman writing）；主要原因之一是：學生應具備的語文能力和知識，在高中教育中即已完成，而大學應以思辨論述、專業寫作來教導學生如何撰寫論文為主。[8]

至此，我們可以從外部觀照和比較的角度暫且如此歸納：臺灣各界對於國文課程是否應列為校定必修科目的爭議，大致可用「內容過度偏狹」、「不符實用效益」來概括。

二、大學國文的內緣理念

不過，如果我們再從學生的角度深入探究，其實可以發現更多內部的影響面向，而不見得純然是國文課程不切現代實用的問題。前述臺師大的學生會起初反對大學國文作為必修科目、提出增設免修門檻，原因也在於大學國文不符多元學習需求；但是在校方作出因應調整後，學生代表的立場反而轉變、不再促提免修門檻，而是鼓勵每一位學生修課。而在臺大的學生會統計中尚有一項數據未公開：校內仍有學生提議大學國文應維持現行必修制度。同時，從近期以來對於大學國文課程的議論也並非全為負面，不論教師、學生或各界人士，仍有鼓吹大學國文對於語文能力、思辨論述與文化傳承的重要性。

社會大眾始終普遍認同語文能力是必備的重要素養，但是近年來的資訊型態、社會風氣急遽改變，操作語文的工具型態也隨之改變——諸如不連續文本、社群網站經營、網路文案等等，使得以往的大學國文課程型態是否能夠適應這些變化備受關注與討論。而自筆者執教以來，也參與過數次教育部或各校相關單位推動的國文課程改革計畫，這份自發改變的浪潮至今仍未停下腳步。

與其說中文語文能力不再具備必修課的實質意義、不須再在大學課堂上訓練，不如說是整體語文環境的生態與須求的改變。如同臺師大調整國文課程為閱讀思辨、寫作表達後扭轉了學生的看法和作為，維持語文能

力與其相關知識的核心精神暨訓練，增加多元性、實用性以適應現代語文環境的改變，這與大學國文的教學理念其實是不謀而合的。

在影音平臺上經營的「志祺七七」頻道曾提出相關議題的影片，該影片有十萬以上的點閱率和近一千六百則留言討論，熱議者眾，可以是一個瞭解多數學生和公眾想法的借鏡，從中整理出幾個要點：第一，為何以往大學「國文課」多以中華文化與傳統素養為核心？畢竟不是每一位大學生都須要學習中文系學生的專業學識素養；第二，網友普遍回應，在教師發揮專長與投注心力的前提下，多元的課堂內容諸如實用寫作、思辨表達、現代文學、媒體素養、生命探討甚至是日本江戶文學的影響與交流等等，都是廣受學生好評與認可的國文課。[9] 從此大眾反應即可證知， 大學國文不應只能透過聽說讀寫、文化傳承、品德養成甚至是單純背誦的單向維度來代表其重要性甚至不可取代性，而是要再次從其文學的根本意義來思索大學國文的本質。

從內緣條件來看，文學根源的先秦時代，一切文字典籍與所有的書面記述皆為「文學」之屬，[10] 在其文化根源中文學本來就是指所有學問、知識的傳遞——這正是今日學術與素養教育重視的跨領域能力，也就是俗稱的「斜槓」。原本臺灣的高教方針是培育專才，但現在要更進一步培育通才，而文學的根源、也就是大學國文的授課內容原本就包含了跨域與通才的理念。我們也可以如此概括：只要我們還沒有放棄使用慣稱的國語——也就是中文作為溝通、表達與傳遞的媒介，國文的學習與素養在各級教育的範疇中就不可或缺。

三、本校大學國文的回應與規劃

本校大學國文課程現由中文系教師籌劃，而經通識中心開設課程並管理；自一一〇年起，申請教育部高教深耕計畫籌組新理念的大學國文課程「說理型單元教學計畫」，以培養學生達成「文化涵養與人文素質」、「文學閱讀與欣賞能力」、「語文表達能力」、「社會實踐與實用能力」等目標，並透過「有理好說」的主題：勸和、談判、論辨、說服等類組，由每位授課老師以自身專長來設定議題，帶領學生閱讀文本、涵養人文、論說表達、自我實踐，更進一步與生活土地文化接軌，實現大學國文多重維度的理念精神。

在此理念號召之下，大學國文課程的教學方式自然須要有多元面向的關照，因此，本校大學國文課程集結中文系、臺文系的教師們，運用各類資源與教學機制，例如講座安排、業師導入、工作坊、課外教學或跨領域合作教學等豐富的形式，引導學生藉由講演、辯論、寫作、演劇、歌唱等方式，呈現其多元整合的教學成果。

為了設計多重維度與多元面向的大學國文課程，同時對應至每一位教師的專長，本校一一一年大學國文課程承襲「有理好說」的理念宗旨：「理」謂為義理、文理、學理，也就是思想辨義、文學藝術和語文知識，以此三者兼顧其理念精神並共構出多元面向的課程骨幹。一一〇學年度本校大學國文課程分為四大類組。（見下表一）

表一

語文知識（學理）	文學創作（文理）
臺語文字、臺語文概論、臺語電影與文化、民間故事與傳說、古典小說與民俗文化、漢字與古代文明、古典散文、古典詩詞（先秦至唐＆宋至清）、文學與文化、古典詩、現代文學與文化、絕句與宋詞。	文學創作與鑑賞、白色恐怖小說選讀、臺語文學、古典小說選讀、古今經典戲劇賞析、現代文學選讀、文學與知覺、現代詩（言物、詠志、敘事）、現代小說（想像臺灣）、現代詩專題欣賞、先秦兩漢散文選讀、古典詩選、唐宋小說選讀、新感覺的閱讀與書寫、日治時期小說選讀。
生命關懷（義理）	實務應用（實用）
人才學-生活&生命、哲學文論選讀、非常態親情愛情敘事、宇宙神秘性的閱讀與書寫、國際視野東方智慧的綜合文類、中醫歷代醫家傳記選讀。	古典韻文鑑賞方法論（事件與典故＆物象與情感）、中醫漢語文獻選讀、實用中文、儒學與公民社會、古典戲劇的現代身影（基礎篇＆臺灣篇）、小說跨界應用。

這些課程既以生命關懷對應義理、文學創作對應文理、語文知識對應學理而落實其多元面向，同時另有一實務應用之課群，作為語文能力素養對應各項實用技術的延伸。此外，透過高教深耕計畫的挹注，每個國文課堂均可申請舉辦一場導入業師的課程活動或工作坊，或是邀請專家學者舉辦課程講座，活化課堂上的視野和學習模式。例如，今年三月十日，本計畫在臺文系鍾秀梅教授與中文系黃聖松主任、蘇偉貞教授的共同促成之下，與目宿媒體合作，於本校舉辦《他們在島嶼寫作》紀錄片系列新作：朱天文、朱天心之《我記得》五百人次映後座談會，邀請林俊穎導演分享並傳達文學與影像的製作理念，以此盛會向大學國文學生展示文學、影像和跨界應用交織的藝術成果，同時也拓展課程的專業視野和學習場域。從二〇二一年以來，本校國文課程迄今已舉辦計三十四場不同類組主題的各式課程活動，受益學生已超過二千人次；至本學期結束為止預計達到六十場，廣邀詩人、學者、演員、小說家、攝影師、農藝專家、劇場工作者等各界專家業師，共同投注大學國文課程的豐沛能量。

在義理、文理、學理與實務的共構實踐上，本校國文課程更安排了不同的舞臺和場域。除了帶領學生共同投入劇本寫作、讀劇演練的戲劇工作坊之外，二〇二一年本校國文課程計畫參與本系第四十九屆鳳凰樹文學獎的籌劃，鼓勵學生應用課堂所學或是自身情志，投入實際的創作，並且參與決審會議親臨文學獎會場的講評和討論，成為一種與別不同的學習場域，更延續鳳凰樹的文學花火、培育未來盛開為成大文學作家的種子。

本校國文課程一〇九學年規劃的「理得說寬」學習成果展，分為文學與手機攝影的「時間的故事」和「空間的詩」、桌遊設計的「哲學遊戲人生」、民俗文化田調解籤的「籤

詩字裡乾坤」，展現各系學生約八百人左右的學習成果，充分展現國文課程的各種可能性與創作能量；而在承繼說理型單元教學精神的一一〇學年，每一位教師亦透過各自的專長、想像的聯結，帶領學生再度挖掘全新的可能性、在課程席間逐步蘊釀養成，準備另一場預期收穫的成果慶功會。

值得一提的，尚有本校為因應學期時程縮減的討論和實行，從一〇九學年起推出「15+3」的跨域課程型態，亦即學生可在 A、B 各自的課程中完成十五週三十小時的教學進度後，再參與 A、B 課程合開三週六小時的線上學習、實作課程或研習工作坊，如此學生既可得到教育部法定的完整二學分，也可實現跨域學習的目標，更讓教師、學生在第十五週結束正式課程之後，靈活彈性運用後三週的學習時數，教師可提早結束學期授課而進行研修，學生也能夠自主安排學期結束後的長假，進行更完整的時間運用與額外進修。本校國文計畫亦研擬如何參與這新型態的跨域學習期程，在學校制度的馳援下實現更靈活多元的學習模式，也同時吸收跨域合作的養分，完成全新面貌的大學國文課。

四、期許：「文學」的終歸要旨

在現代社會的時空環境之下，大學國文既有學生們學習實用、揮灑文采與浸淫於思辨之中的期待，也有教師們肩負經典不刊鴻教的職志；大學國文在高教殿堂中必須引領學生進行更為深廣的義理思辨、文學創作和語文學識之養成，而今更在各界的期許下賦予專業寫作與實務應用的任務，所以，大學國文應不應該成為必修科目還是必休科目？該存該廢？

經典文學教材教導我們：有志者賴以自省而立心，有為者藉此淑世並立命，我們要思考的是：如何讓大學國文在新時代之中展現經典傳承的價值，並且培育足以在新時代自省立心、淑世立命的人文養成。在思索大學國文承載的道統和文統之外，我們也應該能夠在教學場域和學生一同探究身為大學國文主體的文學之根源：一切文字典籍與問題的論述，新時代的期許實與我們長久以來傳承的自許同為至理，並無二致。

在本學期國文課程規劃的文學家紀錄片《我記得》中，朱天心的這席話令人動容，也是我們深受文學感召而付出的初衷，語意大致為：文學的迷人之處，在於每一個人身上不好的、負面的部分，都可以成為下筆的養分侃侃而談，與讀者們共饗。不論是生命的善惡、思辨的正反、或是筆端的起伏，都是可以兼容並蓄的傾訴和綻發。我們要找回這樣的文學與教育理念，實現包容古今新異的大學國文課。

註釋

[1] “The World’s Most Widely Spoken Languages,” Siant Ingatius High School, (https://web.archive.org/web/20110927062910/http://www2.ignatius.edu/faculty/turner/languages.htm)

[2] BBC NEWS 中文版，〈漢語熱、翻譯技術誰在挑戰英語全球霸主地位〉，2018 年 5 月 23 日（https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-44221954）。

[3] 依據《國家語言發展法》第三條：「本法所稱國家語言，指臺灣各固有族群使用之自然語言及臺灣手語。」但並未規定官方語言，而一般習稱的國語、即中文或華語，實

際上仍扮演著官方語言的角色。參見傅朝文：〈推動「雙語國家」政策問題研析〉，《立法院第十屆第五會期》，2018 年 9 月 13 日（https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=173510）。

4 〈臺師大大一國文改教思辨與表達獲學生好評〉，《聯合報》，2021 年 6 月 16 日。

5 〈臺大學生會提議廢除大一國文必修師生無共識〉，《聯合報》，2022 年 1 月 24 日。

6 〈分科測驗為何不能考國文、英文？教育部說明原因〉，《聯合報》，2021 年 12 月 23 日。

7 〈大一國文不修也可？臺大學生會提案掀兩派論戰〉，《聯合報》，2021 年 6 月 16 日。

8 〈大一國文，必修還是必休？——臺灣學生海外求學，實況分析各國「官方語言課程」！〉，《換日線 CROSSING》，2022 年 2 月 10 日（https://crossing.cw.com.tw/article/15826）。

9 〈明明不是中文系，為何一定要修國文才能畢業？「大學國文課」應該廢除嗎？〉，2021 年 8 月 17 日（https://www.youtube.com/watch?v=MD7Pv2S5r_g，瀏覽於 2022 年 3 月 23 日）。

10 顧正萍、黃培青：《文學概論》（臺北市：五南，2020 年），頁 3。

教與學的轉向
——西灣樂讀，航向生命之海

◎賴佩暄
中山大學中國文學系約聘助理教授
◎杜佳倫、羅景文、陳秋宏、林芷瑩、鍾志偉
中山大學中國文學系副教授
◎吳孟謙
中山大學中國文學系助理教授

中山大學中文系近年來發展創新教學有成，由系上年輕教師組成「西灣樂讀計畫」教學團隊，致力於推動通識基礎國語文課程的革新。自一〇一學年度起執行「教育部全校型中文閱讀書寫課程革新推動計畫」B 類計畫，歷經五年半期程的努力轉型，突破傳統偏重背誦記憶的國文教學迷思，奠定「文學生活化，生活文學化」的核心發展方向，引導大一「非中文系」學生透過文學提升自我對於人際、家庭、社會、自然、在地與世界的生命觀照，進而對「文學」有更深刻的體認。自一〇七學年度起，在學校支持之下，繼續執行高教深耕西灣樂讀教學創新計畫迄今，由培育基礎閱讀與書寫能力擴展為提升思辨能力、增益語文表達力，課程名稱亦自一〇九上學期起由傳統的「大一國文」修訂為更切合創新教學目標的「中文思辨與表達」。

「中文思辨與表達」以提升學生的中文「閱讀思考」與「敘事表達」之能力為目標，一方面透過十二個主題式單元，引領同學進入文本深刻思考其核心內涵，並引導學生主動學習、思考與提問；打破單向傳遞的教師講授模式，將教學主體放回學生本身，採取心智圖、遊戲競賽、多層次問題討論等多元教學策略，刺激學生的思考，亦透過小組討論、實作和互助分工，培訓其獨立思辨、應用、表達與溝通等重要能力。另一方面也重視貼近生命的真實書寫，每個單元均規劃相對應的書寫創作活動，希望學生在書寫的過程中既獲得心靈成長與生命療癒能量，也能將此語文能力延伸至日常生活甚至未來職場，達到實際應用之效果。

六大教學目標，讓教與學同時轉型

因應高教深耕計畫的執行與「中文思辨與表達」的課程轉型，教師團隊凝聚共識，擬定以下六大教學目標，並逐年完善、精進之：

（一）文學生活化，生活文學化
（二）中文思辨與表達能力之深化與活化
（三）推動古今文學、文化之創意應用
（四）建立社群互助，促進師生與教學助理專業成長
（五）發揮關懷西灣、回饋在地精神
（六）從在地放眼世界

這些目標所欲強調的是，文學與生活之

間的距離並非遙不可及，透過閱讀思考與書寫表達，可將文學落實在生命共享、生活實用中，讓文學貼近生活，而生活也因文學思維而豐富深厚。藉此，也引導學生將基礎語文能力延伸至日常情境、專業領域以及未來職場，達到實際應用效果。並在長期培育閱讀與書寫能力的基礎之上，進一步聚焦於學生的思辨與表達（書面與口語）能力，期使學生能清楚、切要地運用中文語文表情達意。在教材編選上，則兼採古今文本，其中古典文學與文化的豐富面向往往受限於現代跳躍性思考，而使得學生對古典文化之理解有所缺漏而失去學習興趣，故本課程對於古典文本的教學，在原有的語言文字之欣賞與陶冶的架構基礎之上，更注重其現代詮釋和活化思考，在古今對話中創造出新視野，且能應用於學生生活中。

當然，課程的轉型，有賴於教學端的改變與精進，因此教師團隊長期透過社群經營運作，發揮分工合作的最大力量，包括：教師社群的合作教學、經驗分享；TA 社群的專業能力培訓；學生班級社群的分工閱讀與創作；並且同時邀請外界專家學者或業師來校講授專業知能、帶領實作工坊，以刺激各社群的交流互動。在「教」的積極改變下，才能一起帶動「學」的轉型，獲得學生更多的認同。此外，我們對課程的創新，也充分利用本校立足西灣、位於高雄的在地特色，將教學內容結合在地議題，使學生學有所用；引導學生通過觀察、取材、創造的過程，深入在地的生命紋理，將在地共鳴引發的鄉土認同化為具體的創意實踐，進而回饋社區。而目前的課程計畫於在地耕耘的基礎之上，進一步與高雄文學館合作，納入更多高雄在地文本做為各單元延伸閱讀讀本，讓學生在讀寫中思辨高雄相關議題。同時，也在媒體省思、環保意識、海洋文學、旅遊體驗等課程單元中納入國際共同關注的永續發展議題，並提供不同文化對讀比較的文本，帶領學生從更寬廣的國際脈絡來討論與思考問題。

上述教學目標乃以「生命共鳴、生活實用」為焦點，彼此交織，產生有意義的學習。亦即，大一國文的教學重點除了培育基礎語文能力，更為關鍵的是以學生做為學習主體，藉由文學閱讀思考與書寫表達，引導他們將自我放進世界脈絡中，了解自己與世界之間的緊密聯繫，培養觀察、描述、辨析、溝通、省思、同理脈動的能力，進而應用於具體議題的思索與處理。無論選擇走向哪一項專業領域的學生，都應該具備如此的人文素養，在此基礎素養的滋養下，才能於各專業領域落實為真正以「人」為本的研發、企劃或創造。

從教學現場的實踐，思考課程往何處走

「西灣樂讀」計畫在共同的主題單元的課程框架之下，除期中、期末跨班活動之外，給予教師許多教學彈性運用空間，使其能在教學現場進行各種實踐。面對當前的大一國文存廢問題與爭議，歷年來的計畫主持人也從自身的教學經驗出發，思考課程的發展與走向。

「培育中文思辨與表達能力，深化專業領域的問題探究與創發」（杜佳倫老師）

大一中文課程是非常重要的大學基礎通識教育，該門課程所扮演的角色是引導大學生將中學所習得的國文學養，進一步擴展為人文核心素養，教導他們無論未來進入哪項專業領域，都能善用中文讀寫、思辨、表達、

溝通等能力，進行以人文為核心的應用與創造。我在多年的教學經驗中發現大一學生以往多以考試為目標來學習國文，因此他們的閱讀方法（無論是閱讀文本或是閱讀世界）往往都在追求標準答案，卻欠缺閱讀素養最為重要的步驟：將擷取到的關鍵資訊進行系統性的「歸納分析」，從而探究解決問題的各種合理辦法，而非唯一辦法，最後方能引發深刻的省思與評鑑。也就是說，大一中文課程並非重複灌注國文知識，也沒有標準答案，更重要的是培育中文思辨與表達能力，讓大學生具備基本的閱讀素養而能加以應用於各類文本、生活情境、甚至是專業領域中。因此我們在課程中引領學生深度閱讀各種文本、思考問題、多方討論、尋求解決辦法、連結自我省思，將學生放在與自己相關的文本或情境脈絡中，他們才會主動學習、探究自己與世界的互動方式。這幾年我們把學生從課室帶出到學校附近的旗鼓鹽場域中，我們閱讀相關文本，也透過實際走踏與紀錄而閱讀在地社區，學生在閱讀與思考過後，以具體的影片、地圖、摺頁、報導等各種方式，來敘述在地故事、呈現在地議題、表達深刻的省思，成果豐碩而精彩；更重要的是，他們帶著閱讀與實作過程中所習得的思辨與表達方法，回到自己的專業科系後，能永續懷抱人文意識來探究問題、深化專業能力。

「是起點，而非終點：『有感』的中文思辨與表達」（羅景文老師）

近年來，教學環境的改變和挑戰給予教學者頗大的壓力，人文科系的教學者更要面對社會外界「人文無用論」的質疑，在社會議題與學習型態的快速變動，以及行動科技的迅速發展之下，這樣的教學困境和學習難處更將擴大。有感於此，中山大學中文系教師在一〇一學年陸續執行教育部閱讀書寫計畫的基礎上，引入新血，組成西灣樂讀計畫教學團隊，其中一項重大的變革是將「大一國文」課程名稱修訂為「中文思辨與表達」。這樣的變革並非僅僅是課名的改易而已，背後有著更為深刻的思維。

中山大學西灣樂讀教學團隊從核心理念「文學生活化，生活文學化」出發，調整課程內容、建立互動社群、推動創意應用、關注在地事務，打造出讓學生「有感」的課程。我們把教學的重心放到學生身上，不再只是從教師的經驗出發，了解學生的學習起點，從生活化的文本切入，並適時帶入日常生活經驗和文化現象。透過各種教學活動的設計，引發學生對於相關議題的關注、探索及思考，尤其面對充滿各種價值觀往來辯證的社會公共議題。筆者曾在「性別角色」透過影片和試寫分手信，讓學生思考男女雙方在年齡、身高、經濟、職業、身份地位、價值觀、理想與現實上的差距，而分手信裡展現了各種衝突、冷戰、同情、和解的可能性，與影片同樣精采！筆者亦請學生從自身及親友的工作經驗出發，思考臺灣勞動傷害與勞權爭議，用尊重、同理的角度看待不同的族群，因為他們很可能即是我們。這些引發學生共鳴的教學活動，讓他們了解到中文思辨與表達的能力正與我們的人生緊密交織。國文課也從制式的課程中鬆綁，不再是學習階段的終點，不再是最後的國文課，而是學生直接面對「人生」課程的起點。相信，他們有這一雙翅膀，將更能穩健的飛翔，探索更廣闊的世界。

「互動參與，營造雙贏」（陳秋宏老師）

我常常在第一週上課時問同學，你想要在人生中最後一堂國文課中學到甚麼？留下怎樣的記憶？

雖然國文課的課名改為中文思辨與表達，但中文能力應該是一輩子帶著走的能力，而且應該隨人生閱歷不斷擴充而增長。因此，計畫團隊教師們不再讓國文課成為高中國文的延續，甚至也不再採用時下流行的學思達的作法，而是希望盡量打破各種教學上的框架，盡量設計一些可以讓同學們主動參與的活動，並在參與中不斷透過討論、思考、發表，甚或是不同類型的競賽、出題，訪問、製作報導，製作短片的方式，讓同學在主動學習中得到閱讀文章的樂趣，找到文學背後與自身生命相關的意義，找到班級內組員間密切互動的同舟共濟感，從而在閱讀、寫作、溝通與表達中，獲得無形中的增長。尤其是溝通與表達，幾乎是多數修習計畫課程的學生自評進步幅度最大的項目。希望同學可以在這僅存的一年課程中，仍然保有閱讀文學的樂趣，並將此樂趣維續在未來的人生中。因此，在課程活動安排上，我會有幾次課程讓同學熟練繪製心智圖的方式，透過個人小圖和團體海報的繪製與報告，學習到這項未來仍可運用在各種學習或閱讀上的基本能力。同時我也設計各種可以讓同學主動參與的活動如面試情境自我介紹活動、闖關遊戲、不同類型的問答或出題競賽。希望貫徹「教師不是學習的主體，學生才是」的理念。經過一學期的教學，往往最大的感動，就是看到學生在期末的回饋單中說「期待星期二的國文課」、「不知道老師還要玩出甚麼新花樣？」「跟高中國文課不一樣」……。也在大四的離校問卷中看到同學懷念大一國文課的心情。同時看到認真書寫的回饋單或圖文並茂色彩豐富，精心繪製的心智圖，格外讓人開心。這就是雙贏，教師多元設計的靈活教學活動贏得學生的肯定，同時學生也在課程的互動中收穫良多。所以，無須質疑語文教育的成效，語文就是讓同學自由馳騁的根基，教師的付出只希望讓同學迎風飛翔，重新感受文字和學習的美好。

「文學是面向世界的窗口」（林芷瑩老師）

解開考試的枷鎖，才能讓學生真正了解「文學是面向世界的窗口」，而「中文思辨與表達」課程，正是示範，當我們透過文學望向他人、望向古今、望向中外，「自我」也有了明確的座標定位。通過文學建立這些連結、進一步感知世界，使得身而為人，不再是孤單的存在。曾經有學生說在系上的課程中，雖然大家都在同一個空間裡，卻又感覺不到彼此存在；但是在國文課上，老師會不斷跟同學對話，同組同學得不斷討論，「讓我真的感覺我在教室裡」。這種「存在的當下」，或許是在這個漫天網路、無不雲端的時代，這門課所應該堅持的。

「打造一間創意思考的教室」（鍾志偉老師）

臺灣的大學國文正面臨必修與存廢挑戰。主張改為選修或廢除的學生，並不否認語文素養的重要，而是不願在大學再修讀國文課。理由因人而異，不過大致來自本身專業科系的修課壓力，或在過去語文教育欠缺成就感。較遺憾的是，近年來雖有多所學校致力國文改革，但是「高中國文的延續」這張標籤始終難以撕除，對學生學習成效也有不良影響。

邁入網路資訊爆炸的時代，知識取得容易，照本宣科的傳統教法已不適用，而現在大學生其實有基本的獨立思考能力，他們厭惡填鴨，對說教反感，更樂於自己從思辨中獲得啟發，因此，從「國文」到「中文思辨與表達」的轉型意義，除了翻轉大學國文的刻板印象，也致力於融入多元議題與自由思考，所以課程的選文不僅兼採古今，亦不限文學作品，甚至包含社會參與如「媒體反思」、「勞動百態」等文本類型，可讓學生感受國文的跨域彈性。而良好的對話會啟發覺知，在課堂上，我重視學生想法，適度引導學生留意細節，並樂意與學生一起發掘文本豐富意義，曾有同學在教學回饋意見說：「願意傾聽學生們各種意見、想法，也釋放很多表達寫作的訓練機會，實作用意極高」、「老師與同學對話的上課方式能刺激思考。」教學策略上，我著重寓教於樂，嘗試將遊戲競賽融入教學，設計與議題相關的「拍賣會」、「辯論賽」等，讓學生主動思辨，積極表達，效果顯著。我也結合文本，進行五感覺察，或走出教室，文史走踏，有同學回饋意見便說：「不同上課方式皆有不同感受，（讓我們）用身體體會文字美好。」此外，書寫作業上，我傾向設計思辨性強的學習單，如「ORID」層次焦點提問，或以九宮格拓展議題多向討論，或讓學生展現發散創意，分組「假設」小說主角生命轉向的其他可能，最後聚焦討論故事結局的意義。「中文思辨與表達」融合國文課的文化傳統價值與現代生活論述能力，通過量身設計的思維遊戲，讓學生良性競爭，互汲所長，不僅可釣出學生的思辨力、溝通力、敘事力，他們也能在大學國文課累積成就感，讓語文閱寫的熱情延續下去。

「翻轉課堂・心靈綠洲」（吳孟謙老師）

當前的教育改革，強調「以學生為主體」的翻轉教育，使課堂不再只是單向傳遞知識的場域，而能培養學生自主學習、思考乃至運用所學的能力。然而，如果只是在「課堂運作模式」上進行翻轉，終究有所不足；只有進一步從「生命態度、價值思辨」上進行「翻轉」，才能徹底落實翻轉教育的理想，使學生發展出知情意兼備的整全人格。本計畫所開設的中文思辨與表達課程，在此點上具有重要的意義。曾經有一位物理系倪姓同學，大一時修過我的中文思辨與表達課程（當時仍叫國文課），他在期末發表感言時提到：「比起其他系上的專業課，我覺得自己在國文課堂上，似乎更像一個『人』。」他的感想，正反映出本課程的重要性所在。

不同於過往國文課程的知識記誦，文本的閱讀在本課程中，毋寧更像是啟發學生思辨與表達的媒介。所謂的「思辨」，並非專指哲學上的邏輯思辨，而是喚醒學生的主體自覺，使之對自身生命與外在世界更具觀照力、感受力與省思力。至於「表達」，除了言語上的訓練，也包括了書寫與行動，通過發自生命的書寫與貼合生活的行動，讓學生進行自我轉化。廖鴻基說：「看見、聽見過去生命中不曾注意到的細節，這就是文學。」上述這些能力，不是中文系學生的專利，應當是各個科系大學生都應具備的素養。

修習過本課程的各科系學生，除了感受到教師翻轉課堂的用心外，也認為本課程是繁忙的大一必修中的一片「綠洲」。以我自己的課堂為例，除了文本閱讀，也會設計心靈探索的活動，例如赤腳行走在校園進行感官體驗的「足踏中山」、藉由書寫分析內在冰山

的「手工小書」、結合療癒與祝福的「生命樹」……等。。因此常有同學在期末回饋中，提到很喜歡本課程的氛圍，「每次上完課總有洗滌心靈的感覺」、「這門課能讓我喘口氣靜下心來沉澱自己，是一種放鬆，亦是一種淨化。」於是，我看見不少理工科系的同學，擺脫以往對國文的成見，貼近文字的溫度，交換彼此的能量，這是中文思辨與表達課程中最美好的風景。

「語文表達與思辨能力，是連結各學科的重要基礎」（賴佩暄老師）

近年來大一國文課程的存廢問題已引發諸多討論，其存續的必要性與正當性，也受到來自不同層面的檢視與挑戰。而作為教學現場的教師，面對這些聲音，我所思考的是如何調整自身的教學方式，以因應同學對於「國文」課的刻板印象或期待。因此，在課程設計上，特別是針對「非中文系」的學生，我考量的是如何落實從「國文」課到「中文思辨與表達」課程的轉型，提升學生的閱讀興趣與學習動機。文本（課堂教材）選擇多以議題為導向，並涵蓋經典作品與新近具話題性的作品，多方嘗試讓文本與當代社會與日常生活情境產生更多連結。至於教學方式，則注重文本閱讀、課堂討論和議題思辨（兼顧書面寫作與口頭表達），仍以文學文本為出發點，但拒絕讓文學文本僅僅成為美學鑑賞的被動對象，而是視其為一種「超連結」（hyperlink）的路徑，積極發揮其跳轉、連結的功能，利用課堂討論與寫作，引導同學從文本向外延伸，思考相關社會議題，而這些議題也很可能會與其他學科有所關聯，成為其建構自身知識體系的一環。

儘管同學們來自不同科系，然任何學科知識的學習，都需要語文的閱讀與表述，而深度的閱讀與流暢、合邏輯的表達，過程中自然也已包含思辨的部分，因此對我而言，語文表達與思辨能力，是連結各學科的重要基礎。且身在臺灣的我們，畢竟是在一個以中文為主的語境中學習與生活，因此如何掌握中文語文能力，便是關鍵之一。在班上對同學進行調查時，同學們大多也能意識到自身語文與思辨能力的不足之處，這與媒體技術的發展與「視覺轉向」的大環境有關，而「中文思辨與表達」課程正可提供同學檢視自身最基礎（中文）的語文能力並尋求提升的學習機會。對此，教師本身的教學理念與方式也必須落實轉型，充分實踐，才能讓課程的存續獲得更多認同。

所學為何？來自學生觀點的課程成效

為了解課程的實際成效，計畫團隊每學期末均針對指標能力（閱讀力、書寫力、表達力、思考力及溝通力）設計問卷，發放給所有修課學生進行自我評量，最近五個學期的評量結果，各項能力均達進步百分之五十以上，其中表達力、思考力及溝通力更是進步超過百分之六十以上，可見課程的革新在提升基本讀寫能力之外，亦能有效帶動其他核心能力。

除了量化評估之外，我們也請修課同學給予質性回饋意見，從中可具體查知同學對這門課程的所學所感。如課室外的走踏導覽與實地訪談帶給同學文本以外的體會：「這門國文課我的確有學到一些不屬於課文文本的東西；我開始會想了解地方歷史跟人文背景、那些人與人之間的情感、故事如何發展，處處充滿驚喜」，也加深同學對地方、鄉土的理解：「實地走訪的活動讓我親眼看見了高雄的

歷史變遷，也因此我認識了許多原本不知道的地方，提升自己對周遭環境的觀察力，加深我想更認識臺灣這片土地的動機」。「人文精神」的傳遞，於焉體現。

文本閱讀與分析、開放性的議題討論，以及小組討論的互動模式，也是學生回饋中最有感之處。因為他們教師的多方引導下，「加強了分析文學與探索文學的能力」，同時也透過課堂討論，「能聽到每組不同同學的想法，有時甚至能讓人深受啟發」，特別是在來自不同科系的同儕互動中，彼此皆能「激盪出更多知識，了解自己的不足，從不同觀點看事情，也能學習與人溝通、團隊合作，共同完成目標」，而這樣的經驗，日後也能應用到其他領域的知識學習與合作項目中。

而議題的討論，不僅是思維的訓練，也會以意想不到的方式回返自身，誠如同學所言：「老師上課會提到很多延伸出來的議題，讓中文課變得更有內涵，常常都可以接收到從沒想過的觀點，不只在中文這個科目上，有時候會覺得對於我的人生，收穫也滿大的」。因此課程所給予的，除了知識性、實用性的層面之外，也能觸及每個人生命內在的某些關卡或疑問，引起強烈的情感共鳴或省思。

此外，從教學助理（TA）從旁的教學協助與觀察中，也能看到課程的成效並非僅僅展現在各項能力指標，而是更深層的「人」與「文」的交會與連結。由於 TA 不僅是教師與學生之間的橋樑，本身也是學生，故在密切的跟課與雙重身分之下，可對課程成效進行切身的觀察：「（老師上課方式）和以前的高中國文課不一樣，不再只是應付考試的照本宣科，而是以啟發學生的角度去教學……在這些作業中，我看到學生的創作和創意，學生運用自身的經驗和看事情的角度，因親自體驗而得出一番體悟，這其實就是最感動的地方，因為每個學生都是獨立的個體，會透過這些活動而獲得最適合自己的體會和結果。」

尤為難能可貴的是，不只是學生在學習過程中省思自我、更加了解自己，TA 也跟隨課程一同反省與成長：「雖然我只是課堂中的助教，但是時不時都會被課堂中的思考吸引，甚至會一度忘記自己其實是助教的身分，彷彿自己也是課堂中的學生一般，因為這些問題以及思考其實都與我們自身息息相關，所以這堂課不光是一堂關於『國文』的課，更多的其實是關於我們『自己』的一堂課，在過程中你會需要不斷的挖掘自己內心從未思考過的面向，在挖掘的過程中也會更加了解自己」。因此，我們在西灣樂讀，從文學航向生命中最真實的自己，也航向未知而廣闊的世界。

無論是對教師或學生而言，「教」與「學」的雙向轉型，「知」與「情」的共構互涉，「人」與「文」的交融貫通，方是課程所追求的永續成效與核心價值。西灣樂讀計畫團隊歷經多年努力，已逐步奠定良好基礎，而我們總結歷年經驗，亦深感於整體課程的革新並非一朝一夕所能完成，目前能有此規模與成效，實有賴於教學團隊的齊心合作與創新意願。因此，身為中文系教師，我們絕非如外界所以為，死守著一塊舊招牌而無視於時代或世代的轉變，而是以更積極的作為，回應大眾的質疑與批評，期使課程在未來有更為穩健的發展。

活色生香「義理學」
——宜大國文跨域思辨教學實踐

◎許惠琪
宜蘭大學通識教育中心助理教授

一、前言：宜大國文改革契機下的義理學教學

本校宜蘭大學國文領域隸屬通識教育中心。一一〇年度正開啟九年一次課程總檢討。不論課程名稱、授課節數、教學目標與內容、特色課程都展開新一波的反思與變革。就名稱而言，或有將原本「國文」更名為「中文閱讀與思辨」或者「中文寫作與思辨」之倡議，以呼應新時代下重視批判性思考的教育理念。但「思辨」究指哲學系所謂之「理則學」、「邏輯學」(Logic)，或者廣含一切關於人生抉擇的取捨、社會議題的分析？此尚有爭議。因此課名是否更易，還未形成共識。而節數方面，相較於各校降低甚至廢除國文必修學分，宜蘭大學國文「實質」必修仍有六學分。期中四學分為大一學生必修之「國文」，以隨班任課的方式，同一系所班級，修習特定教師開設之課程。大二以上學生必修「文學經典」兩學分，同一時段多位教師開課，依據各自專長，設計多元課程，可以是女性文學、俗文學、電影與人生乃至較嚴肅的義理思想典籍導讀，學生具選課自由。

至於教學目標方面，除延續國文科教學既有的情意啟發、藝術賞析、生命關照之外，即便課名是否添具「思辨」兩字尚有仁智之見，但就教學目標的設定而言，本次課程革新更重視思辨能力的培養。此處之「思辨」不限邏輯學，而指廣義的批判性思考。期能由各式文本，培養學生獨立思考、辨析真偽，進而形塑一己理性價值觀的能力。

再者，就教學內容而言，目前本校無編撰共同教材的計畫，以共同課綱方式為之，就個人情意闡發、鄉土在地關懷、及社會議題批判三大面向，依據教師專長，分別由語文、文學、文化三大領域設計課程。由於國文科隸屬通識中心，與其他學群互動頻繁，加以學校鼓勵「跨領域協同教學」，並銜接高中端一〇八課綱以「素養導向」融整知識的精神，故國文科的教學，在課程革新後，更加鼓勵跨領域共同授課。

最後，本校地處東部，與西部在地理景觀、文化歷史、政經條件均有不同，為建立學校特色，這些年積極發展「宜蘭學」，強化在地連結，深耕地方社區，國文科的教學，也呼應這一波「蘭陽采風」。

近幾年，各校國文科改革方向雖有殊異，但強調個體經驗的共鳴、時代議題的關照，乃是共通方向。相形之下，現代藝文更容易順應此風潮，而古典文學，不論是詩詞歌賦、小說話本，因富含情韻感召，情節張力，亦能與當代社會連結。然而義理學、經史學，在中文系的課程規劃中，乃重中之重，但卻較難納入大學國文的課堂，但其背後涉及傳統政

經法商思想，大可提供全盤西化的當代社會借鑑，將之邊緣化，恐怕失根忘本。然而教學設計上，必須輔以其他學門的跨領域視角，方能覓得其時代意義。

將「義理思想」、「經史典籍」作為大學國文的教學重心，是筆者素來志向。一一〇年第一學期進入宜蘭大學任教後，正值課程總體改革之契機。校方既已確立以思辨能力之培養為教學導向，加以通識中心教師來自多元的學術領域，相對上更易進行跨領域合作。傳統義理學、經史學以人文為基址，擴展為政經法商思想，研讀之，可提升思考辨證能力。又宜蘭地區近幾年政經情勢亦有所變化，「宜蘭學」的建構本不拘一端，經史義理中若干法政思想，亦可融入地方議題，達成經典「在地化」、「地域化」的理想。故筆者以下就個人義理學之教學實踐，如何融入學校課程改革三大目標：「思辨力」、「跨領域」、「在地化」，提出淺見。

二、教學目標：「諸神並立」時代的思辨能力

本校面臨九年一次的課程總體檢討，課程名稱上或有更為「中文閱讀與思辨」之倡議，體現新時代下的嶄新教學目標。課名之因革雖尚有仁智之見，但「思辨力」之培養，已成共識。

傳統社會的世界觀是「理一分殊」，萬事萬象，雖有殊別差異，但共同指向天道天理。因此，研讀經典的目的，便是發明「聖人先得」而「我心同然」之天道義理。清儒戴震（1724-1777）說：

> 訓故明則古經明，古經明則賢人聖人之理義明，而我心之所同然者乃因之而明。[1]

近代國學大師錢穆（1895-1990）說：

> 《中庸》又接著說：「修道之謂教」，教人如何去率性，即在修明此道。《中庸》又說：「道不遠人」，在我未生以前，早有了人，便是早有了道。既是同類的人，人相同則性相同，在我以前的人，如何率性行道，已有榜樣在前。把此榜樣修明，便可教我們當前人如何去率性。[2]

傳統學術下，讀經研史的目的、教育的旨歸，均在「率性」，也就是發明、體悟、遵循內在之天賦善性。通過聖賢典籍的濡染浸潤，彰明內在於我的天道天理，而後成聖成賢。

然而，當代社會已是韋伯所說的「價值中立」，因而出現「諸神並立」的現象。「理一」的最高規準被打破，「分殊」的萬象不再會歸於一，每一種價值都有其合理性。日益複雜的社會生活裡，「爾愛其羊，我愛其禮」的價值抉擇，相對艱難。「生，亦我所欲；義，亦我所欲」，「兩者不可得兼」的困境，只會越來越難取捨。國文課的教材，固仍不離「誦經讀禮」，但教學目標不再是「為士」、「為聖人」，因為，「價值中立」、「諸神並立」的年代，何謂「士」？何謂「聖人」？已無一定的判準。因此，培養思辨力以對各種價值做出權衡，乃成當今人文教育之主流。

就個人一一〇學年度第一學期之教學而言，選擇《元史．許衡傳》作為思辨教學之素材：

> （許衡）嘗暑中過河陽，渴甚，道有梨，眾爭取啖之，衡獨危坐樹下自若。或問之，曰：「非其有而取之，不可也。」人曰：「世亂，此無主」。曰：「梨無主，吾

> 心獨無主乎？」……人所遺，一毫弗義弗受也。……庭有果熟爛墮地，童子過之，亦不睨視而去。其家人化之如此。[3]

許衡乃元代理學家，《魯齋遺書》收錄其對朱熹《四書》學的紹繼傳承。熟悉宋明理學的國文老師讀以上這段話，毫無疑問地，將關鍵鎖定在「吾心獨無主乎？」以及「其家人化之如此」，朝向吾人內心自有良知天理為主宰，此一道德精神，非但體現於個人生命情意，更霑溉潤化他人。但這是一個多元價值的時代，「分殊」不盡然歸向「理一」，在外系的國文課堂，跳脫中文系宋明理學的脈絡，相殊相異的思考隨時被激盪。

宜蘭大學通識中心近幾年推廣“PBL”將或“QT”（Quailty Talk）教學法，讓同學自由提問。筆者發覺更多學生所關注的是：「庭有果熟爛墮地」，而後反思：在「梨無主」的情況下，若還堅持道德原則，不肯攀摘啖嚼，任由梨子爛熟落地，豈非暴殄天物？筆者進一步引導學生，將問題深化至：何謂道德原則？偏向「動機論」或「結果論」？著眼「梨無主，吾心獨無主乎？」的思考，傾向動機論，接近孔孟只問「當為與否」，不計結果利弊，也就是康德所說的「義務倫理學」。著眼「庭有果熟爛墮地」的同學，接近「結果論」，近似西方功利主義邊沁（J. Bentham, 1748-1832）、穆勒（Mill, 1806-1873）以結果之利弊判定行為之善惡。

這段情節，還可能觸及民事、刑事法律問題，以及背後的法哲學思考。眾人啖取梨子的行為，是屬於民法八〇二條「無主物先占」，[4] 或刑法三三七條之侵占遺失物、脫離物罪。[5] 民法上的「無主物先占」，背後的哲學思考，並非道德動機之純良與否，而是社會經濟、物質資源的有效利用，本就帶有功利主義者重視結果利弊的色彩。「庭有果熟爛墮地，童子過之，亦不睨視而去。」由宋明理學的角度觀之，自屬善行義舉。但就經濟理性而言，果實落地不取，直至壞爛，恐非值得嘉許之事，民法七九八條[6]果實自落鄰地，所有權歸鄰地所有人，背後之法哲學，正在經濟理性、功效主義。

通過一則簡短的史料，從多元觀點體現不同價值，價值取捨之間，便可培養思辨能力。

三、教學內容：「多元學群」融合的跨域教學

宜蘭大學並無文學院，國文科隸屬通識中心，本中心除「文學經典學群」外，尚有「多元社會與文化學群」、「自我發展學群」、「環境永續學群」、「公民素養學群」，學校鼓勵教師申請跨領域共同教學計劃，以增進不同學群間的協同合作，讓大學端得以呼應高中一〇八課綱「素養導向」、「議題導向」之跨域學習精神。

筆者的求學歷程，先是在臺大中文系一路由碩士修讀至博士，又自學考上東吳大學法律系碩士班。因此，身兼本中心之「文學經典學群」及「公民素養學群」教師，在一一〇學年度第一學期，嘗試融入「公民素養學群」的教學模式，從國學經典（尤其義理學、經史學）思考當代議題，落實民主法治教育，並且闡發經典的時代意義。

將傳統學術「科學化」，有其時代使命，當今中文系之學問，可被承認為「學術」，正因其以專業分科之精神，進行窄而深的研究，建立符合科學所要求的知識體系。但也因此

喪失與各學門的整合、融通。當今國文教育，或許還能參酌傳統學術博通精神，以補專業教育之不足。

錢穆先生在《論語新解》闡述「君子不器」時，說：

> 器，各適其用而不能相通，今之所謂專家近之。不器，非謂無用，乃謂不專限於一材一藝之長，猶今之謂通才。……近代科學日興，分工愈細，專家之用益顯，而通才之需亦因以益亟。通瞻全局，領導群倫，尤以不器之君子為貴。此章所言，仍是一種通義，不以時代古今而變。……可見一切智識與學問之背後，必須有一如人類生命活的存在。否則智識僅如登記上賬簿，學問只求訓練成機械，毀人以為學，則人道楛而世道之憂無窮矣。不可不深思。[7]

「器」物具有鮮明的工具效用，人習得一技，則獲一工具價值，為他人、為產業提供特定功用，而能謀取一職一業，以溫飽安身。但人若自限於此，則無從獲得廣博之智識，以通觀世局，而後洞見各種社會議題，形成一己理性的思辨、批判能力。

傳統學術因科學化、專業化，而成為西方所謂之“Discipline”（學科）。但學科的建立，難免也意味《詩》、《書》寬大之氣逐漸走向窄而深的領域。傳統學術以人文為基址，從而建立起宏闊的政治、法律思想，乃至科學哲學。當代大學國文，不論由中文系主導，或者隸屬通識中心，都是面向廣大的各系學生，博大、博雅精神，或值得提倡。義理、思想本就是以人生難題、社會議題的思考為其立論基礎，參酌當代政經法商的視域，或可由跨領域角度，活化經典，尋找其時代意義。

筆者嘗試在課堂上，引導學生閱讀被視為「東方功利主義」之《墨子》，以思考個人利益與集體利益，如何取得平衡？並導入時事新聞：疫情嚴峻下，對少數疑似感染者採取強制措施，以保障多數群眾生命、身體健康，此種犧牲少數人以保全多數的做法，是否符合「正義」原則？當年 SARS 流行時，大法官做出釋字六九〇號。「李震山、林子儀大法官部分不同意見書」中指出：在無必要性、急迫性，並採取最小侵害原則下，犧牲少數疑似染疫者之人身自由，將其強制隔離，以免擴散傳染，恐流邊沁等功利主義「多數暴力」的疑慮。這與《墨子．大取》：「殺一人以存天下，非殺一人以利天下也。」的思考，有何異同處？[8] 通過經典與時代的對話，更能讓學生體悟東方思想之智慧。

個人於通識中心開設「法律思維與公民素養」，此課程以現代法律規範、公共議題的思辨為主。而本學期所開設之國文課，範疇則限於傳統文化，從若干公案故事、法醫學、歷代刑律中，體現傳統法律背後的義理、思想。

本學期嘗試讓學生研讀《龍圖公案》中的包青天故事，並就法官「神格化」探尋其背後的文化淵源，比較傳統義理學「天人合一」觀點所建立的至善人性論，與西方原罪論下，法官角色的差異。《中庸》說：「至誠之道，可以前知：國家將興，必有禎祥；國家將亡，必有妖孽；見乎蓍龜，動乎四體。禍福將至，善必先知之，不善，必先知之。故至誠如神。」[9] 王陽明《傳習錄．下卷》說：「良知是造化的精靈。這些精靈生天生地、成鬼成帝，皆從此出，真是與物無對。人若復得他完完全全，無

少虧欠，自不覺手舞足蹈。」[10] 傳統義理學談「至誠」、談「良知」，本是極其嚴肅之理論，但落實到公案小說中，人性體現神性、法官「神格化」的情節，則可引發學生興趣。

例如：朱熹再傳弟子宋慈《洗冤集錄》是世界第一本法醫學專著，宋慈少時從學朱熹弟子吳雉，入太學後師事真得秀，將程朱學派「格物致知」的科學精神，運用於司法相驗實務，取得巨大成就。教學時，與當代刑事偵查影劇：《鴉色刑事組》、《CSI 犯罪現場》彼此參照，可獲得極大迴響。南宋鄭克《折獄龜鑑》以實際案例的推敲、法醫學的檢驗，抽絲剝繭釐清案情。其中「溺水公案」以科學推論判定死者為自殺或他殺，與極流行的日劇《法醫女王》第五集「死之報復」，由海水、淡水電解質之差異，查出「他殺故做自殺」的破綻，有異曲同工之妙。搭配相關影劇，可提升學生興趣。

四、教學特色：在地「宜蘭學」的多重建構

西方近代學者，如法國之孟德斯鳩（Montesquieu, 1689-1755）、德國之黑格爾（Hegel, 1770-1831）等，紛紛提出「地理環境決定論」，研究內陸國／海島國；寒帶／熱帶；山嶺崇峻與平原千里等不同的地理環境，對人文、政治、經濟的影響。

就傳統學術而言，亦呈現區域地理的特色。宋明理學有濂、洛、關、閩四大派別。《宋元學案》有蜀學、洛學、金華學派等。

近儒劉師培於〈南北學派不同論〉指出南北地域差異在學術特色上的反映，他說：

> 山國之地，地土墝瘠，阻於交通，故民之生其間者，崇尚實際，修身力行，有堅忍不拔之風。澤國之地，土壤膏腴，便於交通，故民之生其間者，崇尚虛無，活潑進取，有遺世特立之風。故學術互異，悉由民習之不同。[11]

山國地瘠，交通阻絕，造就敦厚樸實的學風；澤國水鄉，煙雲開闔，每多瑰麗奇幻之想。

近幾年，各大學逐漸走出象牙塔，步入社區，重視在地連結。相對於西部學校，宜蘭大學通識教育中心更重視在地特色的經營。「蘭陽采風」課程，由本中心教師協力教學，由環境生態、政治經濟、人文地理、文學歷史等多元視角，理解在地發展。國文科著力於文學文化層面，以宜蘭作家黃春明先生小說之研讀、仿作乃至撕畫作品之賞析、圖文再創作為一大教學重點。

就個人教學實踐而言，「宜蘭學」的建構可以是多元的。除了透過在地作家文學作品認識地域文化外，由經史學、義理學中普遍、恆常的道理，反思地方關注的議題，亦是古為今用，聯繫傳統「漢學」與地方「宜蘭學」的橋樑。

宜蘭高鐵站的興建，是地方日熱議之事，本通識中心之「公民素養學群」之教師，就未來土地徵收一事，介紹、解說相關行政法規。包含近幾年大法官釋字七三二號、七四七號、七六三號對於個體財產權的充分保障。要求公權力徵收私有財產時，必須嚴格遵守「必要性」原則，及踐行政當法律程序。不得逕以「公益」為由，強制個體「釘子戶」犧牲。背後的法哲學思考，乃西方十八、十九世紀以來，洛克等人對私有財產的肯定。國文科的教學重心，並非研究土地徵收相關補償事宜

及其引發的行政訴訟，而是就個體財產權保障的法哲學思考，重新闡發經典的時代意義，並與地方事務聯繫。讓「漢學」中的普遍精神，得以落實在「宜蘭學」的特殊情境當中。

筆者為此讓學生研讀《左傳．昭公十二年》的一則故事：

> 三月，鄭簡公卒，將為葬除，及游氏之廟，將毀焉，子大叔使其除徒執用以立，而無庸毀，曰：「子產過女，而問何故不毀，乃曰：『不忍廟也。諾，將毀矣。』」既如是，子產乃使辟之。司墓之室有當道者，毀之，則朝而墝，弗毀，則日中而墝，子大叔請毀之，曰：「無若諸侯之賓何？」子產曰：「諸侯之賓能來會吾喪，豈憚日中，無損於賓，而民不害，何故不為？」遂弗毀，日中而葬，君子謂子產於是乎知禮，禮無毀人，以自成也。[12]

簡公喪禮，乃國之大事，「游氏之廟」、「司墓之室」均擋住了喪葬儀隊之行路。且若拆遷私宅，國君靈柩可即早入土安葬，亦可避免外國賓客久候。在個體財產權與國君喪禮之公權力之間，子產選擇保全私宅，並未以公權力，吸收個體人格權、財產權，並未以「公益」為名目，合理化私人的犧牲。

搭配宜蘭高鐵興建之地方新聞，彰顯經史學中，古代政治家對人權的尊重，也使經典透顯法治精神，落實人權保障，以跨領域方式，帶領學生研讀、討論之，可增進公民素養。[13]

五、結語

黃俊傑〈儒家論述中的歷史敘述與普遍理則〉指出：經典中固有永恆不變之「道」，「道」必須藉由詮釋者，依據自身所處之時代、所面臨之議題，將其「前視域」置入經典詮釋中，以一種讀者與作者「互為主體」的模式，方可獲致「超時間性」的延續。[14] 陳寅恪在〈馮友蘭《中國哲學史》審查報告〉中說：「著者有意無意之間，往往依其自身所遭際之時代，所居處之環境，所薰染之學說，以推測解釋古人之意志。」[15] 所謂「互為主體」的詮釋進路，並非曲解經典，而是懷抱時代意識，進入經典脈絡當中，覺察、體悟其與時代應和之處，如此方可使普遍性的「道」，落實於特定的時間、空間之中。

正值各校國文課程改革之契機，筆者任教之宜蘭大學更是啟動九年一次的課程總檢討計畫。而思辨力的培養、一〇八課綱素養導向的跨域教學，都成為新時代的教育方針。在大一國文教學中，長期被邊緣化的「義理學」，深富價值的批判思辨，以及政經法商領域的傳統智慧，以之呼應宜蘭地區之地方新聞，又能將「漢學」「在地化」。故筆者在此，就個人於宜蘭大學之國文教學實踐，如何以經典（尤其義理學、經史學）呼應新時代的脈動：思辨力、跨領域、在地化三大面向，提出報告。期望以新方法、新觀點，將大一國文課堂已被邊緣化的嚴肅義理學，教得活色生香，風生水起，並就正方家，以收拋磚引玉之效。

參考書目

（一）傳統文獻

漢．鄭玄注，唐．孔穎達等正義：《禮記注疏．中庸》，周何主編：《十三經注疏》，臺北市：新文豐出版公司，2001 年，第 12 冊，頁 2229-2230。

明．宋濂等撰：《元史》，北京市：中華書局，

1997 年。
明・王陽明述，明・徐愛錄、葉紹鈞點校：《傳習錄》，臺北市：臺灣商務印書館，1974 年。
清・戴震：《戴震全書》，合肥：黃山書社，1994 年。

（二）近人論著

許惠琪：〈從宜蘭高鐵站談大一國文——《左傳》中的「釘子戶」〉，《風傳媒》，2022/1/31，https://www.storm.mg/article/4172101。
黃俊傑：〈儒家論述中的歷史敘述與普遍理則〉，收入黃俊傑編：《中國經典詮釋傳統（一）通論篇》，臺北市：喜瑪拉雅基金會，2002 年，頁 403-431。
陳寅恪：〈馮友蘭《中國哲學史》審查報告〉，附錄於馮友蘭：《中國哲學史》，香港：三聯書店，2000 年，頁 373-375。
楊伯峻編著：《春秋左傳注》，臺北市：洪葉文化，1993 年。
劉師培：《劉申叔遺書》，江蘇：江蘇古籍出版社，1997 年。
錢穆：《論語新解》，《錢賓四先生全集》，臺北：聯經出版事業股份有限公司，1998 年，第 3 冊。
錢穆：《中國思想通俗講話》，《錢賓四先生全集》，第 24 冊。

註釋

[1] 清・戴震：〈題惠定宇先生授經圖〉，《戴震全書・戴氏雜錄》（合肥市：黃山書社，1994 年），第 6 冊，頁 505。

[2] 錢穆：《中國思想通俗講話・第二講　性命》，《錢賓四先生全集》（臺北市：聯經出版事業股份有限公司，1998 年），第 24 冊，頁 32。

[3] 明・宋濂等撰：《元史・列傳第四十五》（北京市：中華書局，1997 年），第 12 冊，頁 3716-3717。

[4] 民法 802 條：「以所有之意思，占有無主之動產者，除法令另有規定外，取得其所有權。」

[5] 刑法 337 條：「意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他離本人所持有之物者，處一萬五千元以下罰金。」

[6] 民法 798 條：「果實自落於鄰地者，視為屬於鄰地所有人。但鄰地為公用地者，不在此限。」

[7] 錢穆：《論語新解》，《錢賓四先生全集》，第 3 冊，頁 50。

[8] 詳拙作：許惠琪：〈從宜蘭高鐵站談大一國文——《左傳》中的「釘子戶」〉，《風傳媒》，2022/1/31，https://www.storm.mg/article/4172101。

[9] 漢・鄭玄注，唐・孔穎達等正義：《禮記注疏・中庸》，周何主編：《十三經注疏》（臺北市：新文豐出版公司，2001 年），第 12 冊，頁 2229-2230。

[10] 明・王陽明述，明・徐愛錄、葉紹鈞點校：《傳習錄》（臺北市：臺灣商務印書館，1974 年），頁 227。

[11] 劉師培：《劉申叔遺書・南北學派不同論》（江蘇：江蘇古籍出版社，1997 年），頁 2，總頁 549。

[12] 楊伯峻編著：《春秋左傳注・昭公十二年》（臺北市：洪葉文化，1993 年），頁 1331-1332。

[13] 詳拙作：許惠琪：〈從宜蘭高鐵站談大一國文——《左傳》中的「釘子戶」〉，《風傳媒》，

2022/1/31，https://www.storm.mg/article/4172101。

[14] 黃俊傑:〈儒家論述中的歷史敘述與普遍理則〉，收入黃俊傑編：《中國經典詮釋傳統（一）通論篇》(臺北市：喜瑪拉雅基金會，2002 年)，頁 423。

[15] 陳寅恪:〈馮友蘭《中國哲學史》審查報告〉，附錄於馮友蘭：《中國哲學史》(香港：三聯書店，2000 年)，頁 373。

臺灣中文學會新書精讀計畫之三十八預告：陳麗桂《《老子》異文與黃老要論》

一、會議資訊

1. 主辦單位：臺灣中文學會
2. 合辦單位：中央研究院中國文哲研究所、府城觀興文化藝術基金會
3. 時間：111 年 7 月 5 日（週二）10:00-12:00
4. 地點：中央研究院中國文哲研究所二樓會議室
5. 主持人：徐富昌先生（臺灣大學中國文學系教授）
6. 主講人：陳麗桂先生（臺灣師範大學國文學系兼任教授）
7. 討論人：佐藤將之先生（臺灣大學哲學系教授）
   郭梨華先生（輔仁大學哲學系教授）
   范麗梅先生（中央研究院中國文哲研究所研究員）
8. 聯絡信箱：psyang@mail.ncnu.edu.tw 楊助教

二、專著資訊

1. 閱讀專著：陳麗桂《《老子》異文與黃老要論》，臺北：五南圖書出版公司，2020 年。
2. 內容簡介：

本書一方面經由對中國近年出土戰國與漢代簡帛本《老子》，和重要傳世《老子》文本之對比中，觀測《老子》版本的流傳與異文狀況，及其所產生的不同向度之思想詮釋，以理解老子哲學生命開闊深遠之影響力。另一方面，也藉由對黃老道家思想理論深入的解析中，了解《老子》哲學在後世是如何地廣納百川，吸取各家思想精髓，轉化開拓出閎闊的外王氣象與格局。

三、報名資訊

1. 報名資格：人文學科相關系所和研究機構之教師、學者、學生。
2. 線上報名：https://reurl.cc/1ZgmnG（即日起至 6 月 28 日止）。
3. 書籍購買：請自行至網路書店或是實體店鋪，購買此次精讀會書籍：《《老子》異文與黃老要論》（臺北：五南圖書出版公司，2020 年）。
4. 主辦單位將視疫情發展做相應之調整，若有任何變更，另行通知。

第十屆四賢博士論文獎公告

一、申請資格：

110 學年度（110 年 8 月至 111 年 7 月）中文學門相關系所（國文、中文、華文、臺文、經學、漢學、文獻等系所）博士班應屆畢業生。

二、本獎項獎勵名額三名，獎勵金額依次為第一名新臺幣五萬元、第二名新臺幣三萬元、第三名新臺幣二萬元及各頒發獎狀一張。

三、申請程序：

（一）填具四賢博士論文獎申請書壹份（請自行至本會網站下載）。

（二）檢附學位證書影本壹份。（若於申請期間尚未取得學位證書，至遲應於 9 月 10 日前以掛號方式寄至本會）

（三）論文紙本參份，並將 PDF 檔上傳至 https://forms.gle/vSkT38BdMWNMYaAD9。

四、備審資料一律以掛號郵寄至：701401 臺南市東區大學路 1 號成功大學中國文學系，陳益源教授收，信封請註明「申請臺灣中文學會四賢博士論文獎」。

五、重要時程：

（一）收件時間：6 月 10 日開始收件，8 月 20 日截止（以郵戳日期為準）。

（二）審查結果：10 月於本會網站公告。

（三）頒獎方式：於本會 111 年度年會暨會員大會公開頒獎。

六、本獎項先由本會組成審查委員會進行初審，再送請國內外專家學者審查，並經審查委員會討論通過得獎名單，如無適當人選得從缺。

七、相關資訊如有異動，將公告於本會網站，請自行上網瀏覽。

編後語

◎祕書處

疫情正熾，學會的腳步卻未因此停滯。本期「會務報導」收錄兩場會議紀實：一為「第六屆第一次監事會議」，二為「第六屆第二次理事、監事聯席會議」。前者按往例審核年度工作報告；後者由新任理事長陳益源教授主持，會中決議本年度「新書精讀書」，將視推薦人選之邀請狀況辦理四到五場。「會員大會」則計畫於民國 111 年 10 月 22 日假國立暨南國際大學舉行。

本期「專題企畫」因見近年大學國文之存廢議題甚囂塵上，故策劃「大學國文課程之蛻變與展望」專輯，透過國內公私立大學特色各異之課程介紹，幫助閱聽大眾了解目前國語文教學之活化與轉型，呈現教學端為因應學生需求、政策調整與社會期待等所做之課程創意革新。

祁立峰教授〈國文到底有什麼用？〉從文學對於有限生命能可提供的無限經驗，揭示國文課程所蘊涵之人性叩問與自我省思價值，藉此反思實用至上的語文教學訴求。

張堂錡主任、黃庭頎助理教授等〈政治大學中國語文通識教育課程介紹〉指出，政治大學之國文課程採 30～35 人之小班教學，為三學分之必修，於文學、思想、小學三大領域下開設十六個主題課程供學生修習。學生修畢後，則可自由選擇是否加修包含「經典閱讀」、「系統性課程」、「實用寫作」三類課程在內之進階國文。同時配合校內「中文寫作中心」所執行之深耕計畫，提供一對一寫作諮詢與辦理論文工作坊，以培養學生「帶得走的寫作能力」為整體課程之設計宗旨。

林盈翔助理教授〈東吳大學大一國文課程歷史沿革與未來展望〉指出，東吳大學之國文課程歷經四個階段的變革，最近一次在 109 年。基於以「閱讀為核心」、「表達為應用」之教學目標，重新規劃八大主題課程為：主口語表達之「自我表達」、「說話策略」、「表達修飾」、「說話應用」；主文字書寫之「故事書寫」、「飲食書寫」、「身體書寫」、「情感書寫」。同時編寫對應之課程用書，擇取古典、現代各半之三十二篇選文為教材。顯示東吳大學在顧及教學環境變化的前提下，仍致力於提升學生語文表達能力的用心。

曾守仁主任〈暨情好讀·青春悅寫——論教學設計的換位思考兼及暨大大一國文教學實務分享〉，透過暨南大學中文系執行深耕計畫所設計之國文課程，從實務經驗上提出「師生互為主體」的教學學理思考。同時指出教師社群之共備共享，有助於打開個體有限視野、擴大一己感知範圍，進而打造出風景各異，卻又各自精彩的課堂環境。

林和君約聘助理教授〈現代大學國文的省思與回應〉言及，成功大學中文系在 110 年針對國文課程改革所提出之「說理型單元教學計畫」，基於「有理好說」的理念宗旨，集合校內中文系與臺文系教師，共同規劃出學

理、文理、義理、實用等四大面向之課程。各課程得同時配合深耕計畫之執行，導入各界業師參與教學，同時安排跨領域之舞臺場域與課程活動，表現成功大學國文課程頗富特色之異業結合教學。

羅景文主任、賴佩暄助理教授等〈教與學的轉向——西灣樂讀，航向生命之海〉，展現中山大學獨特不同於他校之國文課程。課名自 109 年起即改為「中文思辨與表達」，同時配合學校「立足西灣、位在柴山」之地理特色設計，諸如「海洋文學」、「鄉土情懷」、「環保意識」等教學主題。擇取相應之古今文本、橫跨詩文，並且結合在地議題、走出課堂，引導學生在觀察、取材、創造的過程中深入地方，進而回饋社區。中山大學中文系所主導之國文課程改革，致力於「山海精神」之實踐，走出了深具地方特色之蛻變路線。

許惠琪助理教授〈活色生香「義理學」——宜大國文跨域思辨教學實踐〉，提供義理學如何融入國文課程之教學實踐經驗，如藉由《元史・許衡傳》做為思辨素材，引導學生反思「道德原則」。同時結合其法律系之知識背景，將古代案例做現代解析；並且搭配宜蘭之在地新聞，進行跨文本之文化論述，展現其於國文課程中活化義理學之多元方法及觀點。

最後，「相關訊息」提醒：陳麗桂教授之新書精讀會將於 7 月 5 日（週二）登場，敬請踴躍報名，共同參與交流。第十屆「四賢博士論文獎」之截稿時間為 8 月 20 日，歡迎符合資格之博士班應屆畢業生來稿申請。

發 行 人：陳益源
編 輯 者：臺灣中文學會祕書處
執行編輯：黃羽璿、史欣儀、廖凱蘋
創　　刊：民國 101（2012）年 4 月
出　　刊：民國 111（2022）年 5 月 1 日
會　　址：701401 臺南市東區大學路 1 號
　　成功大學中國文學系