

# 臺灣中文學會通訊



中華民國 109 (2020) 年 10 月

## ✧ 會務報導

- 1 臺灣中文學會第五屆第二次常務理事會議紀實
- 3 臺灣中文學會第五屆第三次常務理事會議紀實
- 4 臺灣中文學會第五屆第二次監事會議紀實
- 5 臺灣中文學會第五屆第三次理事、監事聯席會議紀實
- 7 臺灣中文學會第五屆第二次會員大會紀實
- 11 第八屆四賢博士論文獎得獎感言

## ✧ 活動紀實

- 16 臺灣中文學會新書精讀計畫之三十一：  
林遠澤《儒家後習俗責任倫理學的理念》
- 29 臺灣中文學會 109 年度年會側記
- 33 寺廟之美國際學術研討會暨新書發表會側記

## ✧ 相關訊息

- 36 臺灣中文學會新書精讀計畫之三十二預告：  
洪淑苓《在地與新異——臺灣民俗學與當代民俗現象》
- 38 臺灣中文學會新書精讀計畫之三十三預告：  
鍾彩鈞《明代程朱理學的演變》
- 40 「文學／海洋／島嶼國際學術研討會」徵稿啟事
- 42 編後語

35

## 臺灣中文學會第五屆第二次常務理事會議紀實

◎秘書處

時間：中華民國 109 年 8 月 28 日（週五）09:30

地點：臺灣大學中文系會議室（臺北市大安區羅斯福路 4 段 1 號）

主席：梅家玲理事長

109 年 8 月 28 日（週五）上午 9 時 30 分，本會第五屆第二次常務理事會議於臺灣大學中文系會議室召開，主席為梅家玲理事長。胡曉真副理事長、吳冠宏常務理事、林啟屏常務理事、廖美玉常務理事出席與會。

討論議案如下：

案由一、請審理第八屆四賢博士論文獎初審及研擬複審委員名單。（提案者：秘書處）

說明：

（一）本屆四賢博士論文獎於 4 月公告、6 月正式收件、8 月 20 日收件截止，計收 23 件，檢附申請總表。

（二）請一併討論複審截止日期及決審開會日期。

決議：

（一）通過 10 件進行複審，複審委員推薦名單見附件 1。

（二）複審截止日期為 9 月 30 日，決審開會日期訂於 10 月 8 日（週四）下午，敬請

預留時間。



案由二、請調整 109 年度年會暨第五屆第二次會員大會議程。（提案者：秘書處）

說明：

（一）學會日前已徵得成功大學中文系同意於 10 月 24 日（週六）承辦年會。該系另於 10 月 25 日（週日）承辦「寺廟之美國際學術研討會」，學會亦同意合辦。為結合兩項活動，擬調整年會暨會員大會議程於 24 日下午 4 時結束，以配合府城觀興

---

---

## 會務報導

文化藝術基金會協辦「臺灣中文學會年會暨學術工作坊」之參訪，於興濟宮廟後廣場舉行歡迎晚宴。

（二）檢附 109 年度年會暨第五屆第二次會員大會議程。

決議：通過調整 109 年度年會暨第五屆第二次會員大會議程，見附件 2。

❖無臨時動議，散會。



## 臺灣中文學會第五屆第三次常務理事會議紀實

◎秘書處

時間：中華民國 109 年 10 月 8 日（週四）16:00

地點：臺灣大學中文系會議室（臺北市大安區羅斯福路 4 段 1 號）

主席：梅家玲理事長

決議：通過第一名鍾秩維博士，第二名葉叡宸博士，第三名王潤農博士與白依璇博士。

❖無臨時動議，散會。

109 年 10 月 8 日（週四）下午 4 時，本會第五屆第三次常務理事會議於臺灣大學中文系會議室召開，主席為梅家玲理事長。胡曉真副理事長、吳冠宏常務理事、林啟屏常務理事、廖美玉常務理事（視訊）出席與會。



討論議案如下：

案由一、請審理第八屆四賢博士論文獎決賽。（提案者：秘書處）

說明：本屆四賢博士論文獎初審通過 10 件送請複審，審查結果及意見表見附件 1。

## 臺灣中文學會第五屆第二次監事會議紀實

◎祕書處

時間：中華民國 109 年 10 月 8 日（週四）18:00  
地點：臺灣大學中文系會議室（臺北市大安區羅斯福路 4 段 1 號）  
主席：許俊雅常務監事

109 年 10 月 8 日（週四）下午 6 時，本會第五屆第二次監事會議於臺灣大學中文系會議室召開，主席為許俊雅常務監事。陳麗桂監事、須文蔚監事、徐富昌監事、鍾彩鈞監事四位監事出席與會。

討論議案如下：

案由一、請審議 110 年度工作計畫、收支預算表草案，詳見附件 1。（提案者：祕書處）

說明：

（一）依內政部人民團體法第三十四條、社會團體財務辦法第十二條、第十八條規定，下一年度開始前二個月內，應由理事會編訂下一年度之工作計畫、收支預算表，提經會員大會通過後報核。

（二）上述報表經本次監事會議通過後，提理監事聯席會，另於本年度會員大會提請審議，再報部核備。

決議：通過，提理監事聯席會討論。

❖無臨時動議，散會。

## 臺灣中文學會第五屆第三次理事、監事 聯席會議紀實

◎祕書處

時間：中華民國 109 年 10 月 8 日（週四）18:30

地點：臺灣大學中文系會議室（臺北市大安區羅斯福路 4 段 1 號）

主席：梅家玲理事長

109 年 10 月 8 日（週四）下午 6 時 30 分，本會第五屆第三次理事、監事聯席會議於臺灣大學中文系會議室召開，主席梅家玲理事長、胡曉真副理事長、吳冠宏常務理事、林啟屏常務理事、王基倫理事、周志煌理事、康來新理事、陳益源理事、陳逢源理事、曾守仁理事；許俊雅常務監事、陳麗桂監事、須文蔚監事、徐富昌監事、鍾彩鈞監事出席與會。

討論議案如下：

案由一、110 年度工作計畫、收支預算表草案，提請審議。（提案者：理事會）

說明：

（一）依內政部人民團體法第三十四條、社會團體財務辦法第十二條、第十八條規定，下一年度開始前二個月內，應由理事會編訂下一年度之工作計畫、收支預算表，提經會員大會通過後報核。

（二）110 年度工作計畫、收支預算表（草

案），請詳附件 3。本次會議通過後，將提會員大會審議。

決議：通過。

案由二、請討論 110 年度新書精讀會規劃籌備案。（提案者：祕書處）

說明：110 年度預計舉辦第三十四至第三十七場新書精讀會，依例由 108 年、109 年科技部人文社會科學研究中心「人文及社會科學專書補助」通過書單、近兩屆教育部國家講座與學術獎得獎人之近三年著作、科技部傑出研究獎、吳大猷研究獎、中研院人文及社會科學學術性專書獎等獲獎名單中推薦之。書單請詳附件 4。

決議：依序推薦廖美玉先生、李豐楙先生、鄭雯馨先生、曹淑娟先生。另推薦 111 年度辦理陳麗桂先生、紀志昌先生新書精讀會。



# 會務報導

案由三、本會擬於明（110）年 7 月 29 日至 31 日（週四至週六）與臺大中文系、華語與比較文學協會（Association of Chinese & Comparative Literature）合辦「文學／海洋／島嶼」國際學術研討會，是否同意，提請討論。（提案者：理事長）

說明：檢附計畫書，見附件 5。

決議：

（一）同意與臺大中文系、華語與比較文學協會（Association of Chinese & Comparative Literature）合辦「文學／海洋／島嶼」國際學術研討會。

（二）相關事宜授權籌備委員會商討。

（三）有關會員大會、理監事改選及任期等事宜，依內政部規定辦理。

臨時動議：

案由一、請審核入會申請資格，紙本申請書一份備查。（提案者：秘書處）

說明：個人會員申請 11 名。

類別	姓名	服務單位	申請日期
個人	楊濟襄	中山大學中國文學系/教授兼系主任	109.09.24
個人	賴佩暄	中研院中國文哲研究所/博士後研究	109.09.29
個人	翁文嫻	成功大學中國文學系/教授	109.09.30
個人	謝予騰	臺東大學/兼任助理教授	109.10.01
個人	沈凡玉	臺灣大學中國文學系/副教授	109.10.06

個人	蔡玲婉	臺南大學國語文學系/教授	109.10.06
個人	林朝成	成功大學中國文學系/教授	109.10.07
個人	賴位政	東吳大學中國文學系/助理教授	109.10.08
個人	簡凱廷	成功大學中國文學系/專案助理教授	109.10.08
個人	謝薇娜	中山大學中國文學系/專案助理教授	109.10.08
個人	李淑如	成功大學中國文學系/專案副教授	109.10.08

決議：通過。

❖散會。



## 臺灣中文學會第五屆第二次會員大會紀實

◎秘書處

時間：中華民國 109 年 10 月 24 日（週六）15:00  
地點：成功大學文學院演講廳（臺南市東區大學路 1 號中文系館）  
主席：梅家玲理事長  
出席：臺灣中文學會會員  
應到人數：180 人  
實到人數：108 人（含委託 50 人）  
列席：與會貴賓、臺灣中文學會秘書處

109 年 10 月 24 日（週六）下午 3 時，本會第五屆第二次會員大會於成功大學文學院演講廳召開，由梅家玲理事長主持。首先致贈感謝狀，感謝成功大學中國文學系承辦 109 年度年會暨會員大會。接著公布第八屆四賢博士論文獎得獎名單及頒獎，第一名為臺灣大學臺灣文學研究所鍾秩維博士，第二名為臺灣大學中國文學研究所葉叡宸博士，第三名由政治大學中國文學研究所王潤農博士與暨南國際大學白依璇博士並列。報告內容及討論事項如下：



### 理事會報告

#### 一、行政報告（林永勝秘書長）

（一）本會大事紀，請詳附件一。

（二）目前正式會員人數（統計至 109.10.24）

個人會員 180 名（永久 66 / 一般 114）。學生會員 7 名（永久 1 / 一般 6）、榮譽會員 0 人、團體會員 0 人，贊助會員 10 名（淡江大學中國文學系、逢甲大學中國文學系、李玉山先生、臺灣師範大學國文學系、臺灣大學中國文學系、中興大學中國文學系、政治大學中國文學系、東吳大學中國文學系、東華大學中國語文學系、東華大學華文文學系）

#### 二、成果報告

（一）109 年「新書精讀會」（三十至三十三場）執行情形（胡曉真副理事長）

1. 第三十場為《明代復古派杜詩學研究》新書精讀會，因疫情關係，採取遠距視訊，於 6 月 6 日 13:30-16:00 舉辦。主講人為陳英傑先生（政治大學中國文學系副教授），由廖棟樑先生（政治大學中國文學系特聘教授）主持，特約討論人為徐國能先生（臺灣師範大學國文學系教授）、許銘全先生（清華大學中國文學系副教授兼副系主任）、曾守仁先生（暨南國際大學中國語文學系副教授兼系主任）、廖棟樑先生（政治大學中國文學系特聘教授）。會議紀實已刊

載於第 34 期(109 年 7 月)《臺灣中文學會通訊》。

2. 第三十一場為《儒家後習俗責任倫理學的理念》新書精讀會，於 9 月 26 日 14:30-17:00 假東海大學東海書房舉辦。主講人為林遠澤先生(政治大學哲學系教授)，由馮耀明先生(東海大學哲學系客座教授)主持，特約討論人為周明泉先生(輔仁大學哲學系副教授)、楊儒賓先生(清華大學哲學所講座教授)、劉滄龍先生(臺灣師範大學國文學系教授)。會議紀實將於完成後刊載於第 35 期《臺灣中文學會通訊》。

3. 第三十二場為《在地與新異——臺灣民俗學與當代民俗現象》新書精讀會，預訂 11 月 13 日 14:00-16:30 假臺灣師範大學國文學系勤七樓語文視廳室舉辦。主講人為洪淑苓先生(臺灣大學中國文學系教授)，由鍾宗憲先生(臺灣師範大學國文系教授)主持，特約討論人為高莉芬先生(政治大學中國文學系特聘教授)、鹿憶鹿先生(東吳大學中國文學系教授)、陳益源先生(成功大學中國文學系特聘教授)。

4. 第三十三場為《明代程朱理學的演變》新書精讀會，預計 12 月假中央研究院舉辦，主講人為鍾彩鈞先生(中央研究院中國文哲研究所研究員)。

(二)《臺灣中文學會通訊》發行現況(林永勝祕書長)

1. 第 32 期(109.01) 主要內容：

臺灣中文學會 108 年度年會暨第五屆第一次會員大會會議記錄

臺灣中文學會第五屆第一次理監事聯席會議紀實

無悔·有憾，但感念一路有光相伴：第四屆理事長卸任感言

攜手前行，共創未來：第五屆理事長就任感言

愧無添翼之才，惟願相伴而行：副理事長就任感言

第七屆(2019)四賢博士論文獎獲獎感言  
臺灣中文學會新書精讀計畫之 29：研而優則編——曾永義院士新書發表會及座談會

2019「文的脈動：傳衍，越界，轉譯」國際學術研討會側記

會後活動隨筆：山水一日遊

任博克專題系列側記

2. 第 33 期(109.04) 主要內容：

臺灣中文學會第五屆第一次監事會議紀實

臺灣中文學會第五屆第二次理事、監事聯席會議紀實

全球視域下的華人文化跨學科研究——「國立政治大學華人文化主體性」研究中心簡介

書寫在德國——漢堡大學寫本文化研究中心參訪側記

臺灣中文學會新書精讀計畫之三十預告——陳英傑《明代復古派杜詩學研究》  
第八屆四賢博士論文獎公告

3. 第 34 期(109.07) 主要內容：

臺灣中文學會第五屆第一次常務理事會議紀實

臺灣中文學會新書精讀計畫之三十：陳英傑《明代復古派杜詩學研究》

「華文文學與比較文學學會」簡介  
英國漢學的現狀與發展(2010-2020)——

以大學（學院）中的研究機構為例  
臺灣中文學會新書精讀計畫之三十一預告  
——林遠澤《儒家後習俗責任倫理學的理念》

## 第八屆四賢博士論文獎公告

（三）第八屆四賢博士論文獎執行情形（林永勝祕書長）

1. 4月將相關訊息於學會網頁、臉書粉絲頁及《會訊》公告並以電郵通知全國中文領域相關系所張貼宣傳。6月正式收件，7月再度宣傳，8月20日收件截止，計收23件申請案。

2. 8月28日召開常務理事會進行初審，擇優10件進入複審，並推薦審查委員。

3. 10月8日召開常務理事會進行決審，決定獲獎名單為第一名：鍾秩維博士《抒情與本土：戰後臺灣文學的自我、共同體和世界圖像》。第二名：葉叡宸博士《地因人重，即景見心：清代地方園林志典的典範追尋與文本重構》。第三名：王潤農博士《高岑並稱與唐代「邊塞」詩派之建構》與白依璇博士《從政治到學術：論徐復觀的思想史寫作及其意義》。

## 三、財務報告（林永勝祕書長）

### （一）概況（至109.9.30止）

祕書處雜支現金：6,676元（1,848+個人入會費及年費4,000+學生入會及年費500+四賢328）

劃撥帳戶「臺灣中文學會梅家玲」：445,570元。

四賢博士論文獎專戶：（活存）195,907元，

（定存）1,588,897元，合計1,784,804元。

總計2,237,050元

（二）109年度（109.01.01-109.09.30）收支情形，請詳附件二、109年度收支決算表與附件三、109年度現金出納表附資產負債表。

## 監事會報告

一、109年3月14日，第五屆第二次理監事聯席會議審核本會108年度之年度工作報告、收支決算表、現金出納表、資產負債表。

二、109年10月8日，第五屆第三次理監事聯席會議審核本會110年度工作計畫及收支預算表。

## 討論事項

案由一、請審議107年度收支決算表。

（提案者：理事會）

說明：

（一）依內政部109年2月12日台內團字第1080082131號函通知，本會107年度收支決算表「餘絀金額」與資產負債表「本期餘絀」，金額不一致。

（二）修正後之收支決算表附資產負債表，請詳附件四。

（三）提請會員大會審議通過後，報主管機關核備。

決議：通過。

案由二、請審議108年度之年度工作報告。

（提案者：理事會）

說明：

## 會務報導

(一) 108 年度工作報告，請詳附件五。

(二) 業經 109 年 3 月 14 日第五屆第二次理監事聯席會議審核通過。

(三) 提請會員大會審議通過後，報主管機關核備。

決議：通過。

案由三、請審議 108 年度之收支決算表、現金出納表、資產負債表。(提案者：理事會)

說明：

(一) 108 年度收支決算表、現金出納表、資產負債表，請詳附件六。

(二) 業經 109 年 3 月 14 日第五屆第二次理監事聯席會議審核通過。

(三) 提請會員大會審議通過後，報主管機關核備。

決議：通過。

案由四、請審議 110 年度工作計畫。(提案

者：理事會)

說明：

(一) 110 年度工作計畫，請詳附件七。

(二) 業經 109 年 10 月 8 日第五屆第三次理監事聯席會議審核通過。

(三) 提請會員大會審議通過後，報主管機關核備。

決議：通過。

案由五、請審議 110 年度收支預算。(提案者：理事會)

說明：

(一) 110 年度收支預算，請詳附件八。

(二) 業經 109 年 10 月 8 日第五屆第三次理監事聯席會議審核通過。

(三) 提請會員大會審議通過後，報主管機關核備。

決議：通過。

❖無臨時動議，散會。



## 第八屆四賢博士論文獎得獎感言

◎鍾秩維博士



試的肯定，我會帶著這一份信任，對博論中的疏漏進行改正，同時繼續深化未及全面展開的思考。未來也請各位先進、學友不吝指正。

非常榮幸，也非常高興能獲得臺灣中文學會「四賢博士論文獎」的肯定。首先，感謝評審老師給予肯定。我的博士論文《抒情與本土：戰後臺灣文學的自我、共同體和世界圖像》藉由連結與比較「臺灣文學本土論」以及「中國文學的抒情傳統」，嘗試打開各自都已經專有名詞化了的「臺灣文學」與「中國文學」的邊界。這個嘗試一方面是在重新思考何為「臺灣的」文學、「臺灣的」理論；另一方面，也是將「中國的」文學、「中國的」理論問題化。整體而言，我的博論或許可以視為一種朝向臺灣的華語語系（Sinophone）文學以及文論的提案。而這樣一個涉及「重構邊界」的文學提案，勢必也會擾動島嶼上的我們對於自我的想像，乃至如何擘劃「我們」共同生活的共同體等等政治性的問題。而大膽一點地說，我的博士論文核心的意圖是指明戰後臺灣文學所顯示的臺灣人世界觀的轉型，同時描述這個過程中各種立足點之間的對話或者對抗。特別感謝臺灣中文學會的老師對於我的嘗

## 第八屆四賢博士論文獎得獎感言

◎葉叡宸博士

梅理事長，各位在場的學術先進、師長們，大家好。

我是葉叡宸，很驚喜也很感謝，在這次的評選當中，能獲如此殊榮。能和許多優秀的論文，以及在我學習過程中，熟識或曾經共同參與學術活動的友朋們一齊競爭，我感到莫大榮幸。所以，我要感謝四賢博士論文獎審查過程中，諸多師長、委員們的厚愛。

一本論文的完成，除了是書寫者對自身學術能力的檢視與考驗，也同時得力於先行者的指路。錢穆、唐君毅、牟宗三、徐復觀四位先生，在國學、哲學思想以及文學研究的匯通與啟發，是作為學術研究後輩的我，重要的前行典範。

選擇以園林志為主題，並期待融匯文學、思想史、社會史，嘗試以園林文本建構與典範人物的塑造歷程為基礎，探看書寫者如何藉由「園林」反思清代社會文化、凝聚地方記憶，乃至於作為儒家思想的實踐，進而使園林在新時代中成為再現地方與社會的話語論述。藉由此一論題，我希望在明清社會文化、思想與文學的領域中探問更多可能的研究向度。這樣的嘗試，不僅是一種自我期許，更是對上述四位先生的致意。

這本論文的完成，我想特別感謝幾位師長。首先，指導老師曹淑娟先生帶領我踏入學術道途，一路悉心指引，從論題發現、

文獻整理乃至於實際論文展開，除導正我諸多錯誤外，更以無比耐心敦促我邁步、成長。



謝謝口試委員廖美玉先生為我細膩爬梳內容，從章節、論題的分層角度，進行密實訂正，並對這本論文的成果與未來發展，提供了獨特的觀看視野和可以繼續努力的寬闊方向。

謝謝楊祖漢先生，對論文中有關文學與思想、哲學的部分，加以檢證，並給予肯定，使我從不同領域的思辨窗口中，對此論題有不同展望。

更感激從論文初審到複審一路引導我的范宜如老師、侯迺慧老師，兩位先生。分別從不同的觀察角度和學術進路，給我深刻指導。范老師提供多元的理論視野，幫助我展開寫作新局；侯迺慧先生詳實細膩的檢視，讓我在整體論文的理路發展上更為嚴謹周密。

同時，萬分感謝我的母系，臺大中文

系，提供了豐富的資源，從大學乃至於研究所以來的學術訓練及養成，讓我逐漸成長茁壯，從稚嫩生澀而得以邁步成熟，進而有勇氣、能力獨立研究。也謝謝在我到他校修課與參加會議的過程中，諸多師長的教誨與指引，以及諸多友朋的攻錯討論，這些都是無私且珍貴的學術養分與緣分。

最後，我想謝謝我的太太，一路相隨、步步信賴。謝謝家人們以及上週剛離開的祖母，這份榮譽，要歸功你們對我最堅定的支持。

期盼這本論文，能展示立基於臺灣中文學界的訓練成果，在未來，也能夠對整體華人、世界人文學術有所貢獻。一書之成，得於諸多緣份的圓滿。帶著這份榮耀和肯定，我會持續自我期許與鞭策，造次於是，顛沛必於是，再次謝謝！

## 第八屆四賢博士論文獎得獎感言

◎王潤農博士

獲知自己得到四賢博士論文獎時，內心其實格外激動而充滿感謝。首先我要謝謝論文指導教授廖棟樑老師，在寫作與摸索的過程裡給予許多重要的建議，老師的鼓勵，使我在學術之路上走得更堅定，平日的教導，更是指引我拓展視野的明燈。謝謝論文的口考委員蔡英俊教授、范宜如教授、李嘉瑜教授、陳英傑教授，幾位老師的寶貴意見使我能看見自己的不足，持續朝更好的方向邁進。

回首過去，我經常覺得自己是幸運的，有許多老師以他們的光和熱，持續帶給學生知識的激盪。我一直很謝謝碩班時期的指導教授林宜陵老師，帶領我步入學術殿堂。謝謝曾守正老師在我攻讀博班的時光裡，給予許多我溫馨的提點，謝謝王基倫老師在我修課過程中，啟發了我對「並稱」議題進一步探討的興趣。記憶裡的點滴，此刻看來都是最美好的際遇。

能夠獲得審查老師的肯定，我感到很榮幸。撰寫論文將近兩年的時間，其實是一場艱鉅的自我挑戰，在面對這場挑戰時，有許多時候都要孤獨面對文獻的大海，因此獲獎對我而言無疑是一劑強心針，使我能更有信心在學術的領域裡耕耘。

這本論文《高岑並稱與唐代「邊塞」詩派之建構》，探討的是「邊塞詩派」如何建構此一問題。如果回顧歷來文學史的書寫，會發現一旦提到盛唐階段，就會不約而同

標示出「自然」、「邊塞」並峙的格局。但是從今日的學術眼光來看，這兩個「文學流派」其實都是「後設」的，並非唐代詩壇的原貌。不過當「邊塞詩派」、「自然詩派」被命名且確立後，又反過來成為觀看唐代詩壇時籠罩性的學術視野，這是一個很特殊的文學現象。

因此，我嘗試透過考察「高岑」此一並稱的源流始末與其內在涵義的轉變，結合二家作品在選本中如何被載錄承衍的探討，說明「邊塞詩派」逐步被形塑的歷程，也期待透過對這個議題的追問，探索文學史中「經典」與「典範詩人」如何被確立的過程。

在寫作的漫長歲月中，無數次在電腦前看著文獻，不斷調整、修改，那些日子儘管辛苦，卻也充實。此刻我心中充滿了感恩的心情，謝謝一路走來，許多師長的引導與陪伴，讓我能浸淫在文學裡，在心靈的世界與喜愛的文人交會。我會繼續努力，向所有尊敬的老師們看齊，謝謝！



## 第八屆四賢博士論文獎得獎感言

◎白依璇博士



首先，非常謝謝審查委員會的肯定，這是一個莫大的鼓勵。「四賢博士論文獎」於我個人而言、於我的博士論題而言，皆是意義非凡，我會珍之、重之。

博士班時期，是我學術生涯中極其重要的節點，「研究領域不設限」成為我此階段的學術目標。我一直思索博士論文，自己該有怎樣的開展與作為。職是之故，博士論文最想做的一件事情，便是希望能在原有的學術基礎上，打開自身研究框架的觸角；整合人文空間的存有與共感，是我探索臺灣戰後人文場域運作的動機。

博士論文以徐復觀個案：《從政治到學術：論徐復觀的思想史寫作及其意義》為題，是一個極具挑戰性的選擇；因「徐復觀」作為論題在方方面面十分複雜，其學術軌跡跨足範圍甚為廣泛。我從梳理徐復觀案例的時光中，學習許多、長大許多。安放徐復觀的學術史位置時，必須注意繁複史料的暗礁，與研究方法的築基、學術觀點的

突破。

我將徐復觀的生命歷程、學術研究，加以問題化，討論徐復觀作為新儒家的代表人物之一，如何佔據學術思想場域的特殊定位。並且處理一九四九年以後徐復觀思想的形成及其特徵，藉此釐清徐復觀在學術史上的脈絡與定位。這是一場充實的美麗冒險，最後的成果能夠獲得認同，激勵了我繼續前行的勇氣；耕耘近現代學術思想史的相關研究，是我未來待努力的方向。

寫作博士論文的過程當中，我最感謝指導教授黃錦樹老師的指導與啟發，讓我審視學術必然作為一種志業的熱情與慎重，並且感謝我每一位口試委員：黃冠閔老師、周志煌老師、黃繼立老師、陶玉璞老師，他們都提供我寶貴的論文修改意見。謝謝黃冠閔老師、周志煌老師、黃繼立老師從外審意見以來的悉心指導；謝謝陶玉璞老師一路看著我成長，也在此特別感謝周志煌老師的溫聲鼓勵。各位師長們的指導與陪伴，使我感動在心、獲益良多。

還有，謝謝我的母校——暨南國際大學中文系、曾守仁老師提供給我的協助與提點，謝謝滋養過我的每一位師友，也感謝家人無私的支持與付出。

最後，期許我自己，能在學術的路途上有所斬獲，並有所貢獻。

## 臺灣中文學會新書精讀計畫之三十一： 林遠澤《儒家後習俗責任倫理學的理念》

◎黃詣庭紀錄

時間：中華民國 109 年 9 月 26 日（週六）14:30-17:00

地點：東海大學東海書房

主持人：馮耀明先生（東海大學哲學系客座教授）

主講人：林遠澤先生（政治大學哲學系教授）

討論人：（依姓名筆畫排序）：

周明泉先生（輔仁大學哲學系副教授）

楊儒賓先生（清華大學哲學所講座教授）

劉滄龍先生（臺灣師範大學國文學系教授）

紀錄人：黃詣庭同學（東海大學中國文學系博士生）

馮耀明教授：

我先簡單做一個導讀。我看《儒家後習俗責任倫理學的理念》這本著作，初步的感想就是：它是一個非常具原創性的比較研究。它用了很多西方成熟的、大家比較廣為接受的一些理論，來研究這個問題。

假若我們從詮析原來儒家，特別是孔、孟、荀子等先秦儒家的角度，它就清楚地說明這是一種轉析的工作——不完全是詮析，而是轉析——換句話說，就是理性的重

建(rational reconstruction)，希望對儒學更進一步的發展，提出一些綱領跟引導性的理念。

我覺得整本書的啟發性，可以給我們做進一步的探究與討論。它還有另外一個目的，就是透過轉析以後，它可以還原先秦儒家根源性的道德經驗，這個部分我覺得是有一點喪缺的，因為你還原了先秦儒家的道德生活、倫理政治生活的經驗，我們藉由這個經驗，無論對古人還是對我們來說，都是經過詮析的經驗，不是直接的道德經驗；經過詮析的經驗，它就有理論負荷在裡面，所以在原初的理論負荷，到現在轉析以後牽涉的理論，是否是完全契合的？那麼，我們的導言到此為止。

林遠澤教授：

今天要介紹一下這本《儒家後習俗責任倫理學的理念》。剛才馮老師提到，這本書嚴格來說，很難說是儒家的研究專著，因為我並不是第一手地去研究儒家在各個歷史裡的學派或重要哲學家的說法，我並不是做這個研究。我這本書的定位是後設研究，也就是說，我們知道做一個理論研究，你總是帶著你自己的前見去看理論，馮老師也提到這個問題。

但是，我們作為一個負責任的詮釋

---

---



## 活動紀實

者，應該要有自我批判的要求，就是說，你用來詮釋儒學，自己的理論到底禁不禁得起考驗？你用一個很簡單的理論去看儒學，你就把它解釋得很簡單，那樣事實上並不能把儒學的內涵充分地展開。

我第一個是做後設研究，第二個是做願景研究，因為我關切的並不是說，儒學在中國過去發展出什麼型態，而是儒學有沒有未來？未來可以是什麼樣的型態？它在我們這個現代，可以用什麼型態繼續去發揮推動文化革新的動力的來源。我關切的是這個問題。所以，我也不是在做哲學史研究，我是在做一種批判性的、理性病理學的研究，就是說文化發展跟我們的哲學思想，它們互相影響跟反饋，我想要在中國文化的發展過程中，反過來看儒家的理性型態經歷了什麼樣的一種扭曲、變形或回退的過程，用這樣的方式來對儒家做一種批判，因為唯有批判它，你才可以去問它未來可能的型態是什麼。

這本書的出發點，我對儒家的基本理解，就是儒家是講究人倫、常道的一種哲學，來建構禮制社會的實踐哲學。孟子和荀子以仁義和禮樂來作為對人倫關係的一種說法，孔子當然以「仁」的概念來理解人倫中仁者愛人間的關係，孟子用仁義講人倫有內在的道德性，荀子認為人倫有外在的規範性，用禮樂來作為它的基礎，從文獻上可以很清楚看見這一點。

但我的問法是，道德如果牽涉到人倫問題的話，那人倫之間就有一種道德的特殊性，因為人倫實際上是必須有情感在裡面的，是特殊的人與人之間關係，像父子有親這一項，永遠只有兩人之間的特殊關係，

而且是非對等性，是關懷與被關懷者之間的關係，而不是像西方，強調道德就是要放在所謂權力地位平等的法人或具有同樣道德尊嚴的人格之間的關係，這是非常不同的，而這種不同事實上會對儒家的發展產生非常大的張力。

在我看，第一個是說如果你認為人倫的內在基礎是所謂外性也就是以禮樂規範的話，但仁者愛人的結果就很有可能是偏私道德，雖說仁者愛人，但優先關懷的都是自己的親人，講的是角色道德，而禮樂是禮以別異，費孝通等人以來也說這是一個差序格局，確立不對等的尊卑關係，那人倫無論是內在仁義還是外在禮樂的奠基，產生的結果就是在漢以後，禮教固定化成為三綱五常的政治正當性，這也是儒學遭到批判的一個原因。儒學如果是個偏私道德，威權政治的宰制關係，那儒家學說到現代還有什麼充擴的必要？如果要現代化，要進步，就應該拋棄儒家才對吧？那因為人倫的特殊關係帶來仁義的偏私性，禮樂分親疏別貴賤帶來的和階級差異，和西方現代互相矛盾，西方現代性強調的是自律道德與理性自然法，每一個人都是同等的道德人格，理性自然法就是天賦人權，每個人的權利義務都平等，中國剛好與此相對，而現代的公民社會應該建立在自由、平等和法治之上，那儒家似乎就沒有存活的必要性，成為我們要批判的對象，在歷史上發展看來也是如此。

可是我們反過來問，現在都二十一世紀了，我們一直想要尋求儒家的現代化，與現代自由民主社會相結合，可是在某個程度上來看，儒家是一個阻礙現代化的因

## 活動紀實

素，那應該拋棄它，那為何還要接受儒家現代化的過程，我們就接受西方現代的啟蒙理念就好？但反過來問，西方現代性是否沒有問題？是否有其缺陷和需要補充之處，而且是儒家可以提供的？如果是的話，那儒家也還有推動未來文化發展的一個動力，而那個動力我們還沒有認識到它。我進行這樣一個工作，那我就需要藉助西方理論來做為對比。

批判西方現代性，想要為未來發展提供方向，就是法蘭克福學派的批判理論。法蘭克福學派批判理論有很多理論，但基本上都是接受像黑格爾為基本想法，像法哲學認為抽象法就是理性自然法，像道德性則是像康德的自律。黑格爾認為抽象法和道德性都必須揚棄，而是進入到倫理性的哲學，他所講的倫理性就是家庭、社會和國家，因為他看到的問題，基本簡單來講就是，抽象法和道德性，作為西方啟蒙裡自由與平等理念的實現，這樣的理念雖然透過資本主義的市場經濟，以及官僚科層制的國家統治，在法律和經濟上賦予平等和自由的可能性，可是這些經濟與政治卻變成自發性的系統，人便受其宰制，以致喪失了民主、平等和自由的結果，因此黑格爾批評這樣一種現代性政治經濟體制，他想要回到古代城邦人與人之間愛的關係，所以他想要從倫理性看到家庭式的社會與國家，看到人與人之間的關係如何能夠從家庭關係延續到物質生活的需求系統的相互幫助的關係，一直到個人的才能或成就，在國家的整體裡面互相被承認的關係。他想要說，人如何能不在現代性的制度宰制之下，喪失人的自由和平等，在倫理性裡去重建人跟人互相承認的社會自由的狀態，這是黑

格爾的基本想法。

我們可以發現這個想法非常有趣，如果把黑格爾法哲學和儒家的禮記大學篇做比較，可以發現黑格爾強調克服現代性的危機，應該進入到家庭、市民與社會國家中人與人之間的關係，而儒家講的內聖外王中的外王是齊家、治國、平天下，那一比較就可以發現西方觀念中沒有天下，中國沒有市民社會，家跟天下同一，就成為家天下的局面，缺乏市民社會的公開性。

西方沒有天下，因為受限於個人主義，而沒能夠像儒家一樣雖然講親親，不過親親就是仁民、愛物，聖人與人就能跟天地萬物為一體，這樣一種超出個人主義的侷限，去無限統整了包容他人的道德動力，西方文化缺乏這樣的基礎，當然，他們可以用宗教去補充這一點而無礙，但他們的哲學就無法超出個人主義；儒家受家庭主義的團結影響，所以沒有市民社會的公開性，那如果這樣來看，儒家未來的發展，應該要去重啟仁者愛人等理念是什麼，我們才可以為儒家去扭轉過去的啟蒙辯證，儒家本來就是想要批判中國制度的疲弊，想要重建理性啟蒙，後來卻發展成三綱五常的宰制，那我們如何透過啟蒙的批判，重新讓儒家文化的動力再產生作用，這是我這本書要關切的主要問題。



---

---



## 活動紀實

黑格爾法哲學比孔子詮釋得更清楚，孔子說「道之以政，齊之以刑，民免而無恥；道之以德，齊之以禮，有恥且格」，前半句這個部分就是西方所講的法律、法治狀態，但是當黑格爾認為透過康德的道德性、倫理性，對當代的西方社會進行批判，進一步發展西方文化的精神。儒家法哲學的根本核心，法治跟禮制的最大差別，在法治讓大家不去觸犯法律，但不能夠讓人在人格和道德上成為真正的人，可是儒家的理想是，一個國家存在的意義，跟政府不一樣，和黑格爾一樣，不是只進行政治經濟的管理，國家是應該讓每一個裡面的成員在這個有機的組合裡面，成為獨立、自由的一個人格，才能導到有恥且格。所以儒家有它的禮制理念，這個理念建立在對人倫的理解之上，那所以說明儒家未來的型態，應該是以人倫常道建構禮制社會，這樣的理想如何是可能的。

為了說明這一點，我引用道德發展理論的觀點說明這樣一種探討方式。這個理論是在上世紀六、七零年代時，科爾伯格等人發展出來的觀點，這觀點事實上蠻簡單，就是說每個人如果要有道德，就一定要站在別人立場上想問題，這就是所謂統整過程，設身處地在別人立場想問題，就表示我的行為並不是因為個人愛好，而是在尊重別人的前提之下，決定自己該怎麼做，換言之，你愈能夠把他人的觀點從自我的領域裡擴大，你就愈能跳脫各種中心主義的侷限性，而使個人的小我不斷變成大我。儒家的內聖外王就是這樣，透過不斷的統整過程去修身齊家治國平天下，把道德範圍不斷從考慮親人、國人到天地萬物為一體，全都成為道德思考對象的時候，就成為胸懷

天地、天下的一個君子，內聖、外王就可以從道德發展理論等來做一個心理學說明。

這說明的重要性在於，科爾伯格在道德發展理論上，除了正義倫理學的架構外，根據這樣的看法，道德發展是一種自我中心的，像康德等人的平等尊重每個人，因為就是慢慢擴大，像儒家的道德推擴主義，對道德的判斷力就會慢慢提升，這是正義倫理的說法，可是這些關懷倫理學家卻是說，人跟人的關係並非只是權利與義務的對等關係，而是還包含著關懷別人，所以透過理性主義，可知道德是對特殊他人在具體情境的關懷問題。關懷倫理學也認為這是層層擴大的問題。當西方倫理學講道德普遍主義，但嚴格上道德行動不可能完全普遍，人沒有那麼大的道德行動能力對每個人做出同樣道德的事情，先盡對特殊他人的義務，行有餘力再推及他人，才能真正做到道德的普遍。偏私道德並不是儒家倫理道德的必然結果，可以從親親推擴到忠恕之道，親親而仁民，這樣的道德實踐才有根源不絕的動力。

關懷倫理學實際上是批判西方蘇格拉底到康德等人以來的西方主流意識形態，他人的批判正好表示西方強勢文明現代性裡面的正義性看待道德內涵是有片面性的，而儒家對關懷倫理是重視的，而內在性的仁跟義是我們完整道德人格不可或缺的兩個向度。所以如果關懷倫理和正義倫理是兩種倫理的話，但是現在要讓東方的關懷倫理和西方正義論重新結合在一起，而且不是道德性別化，女性關懷就好，男人正義就好，而是一個完整的道德人格需要透過兩性學習，東西方也需要

---

---



## 活動紀實

互相學習。如果西方正義倫理發展到最高階段，是康德義務倫理學的自律道德或理性自然法的話，現在正義論要結合關懷，不只是對錯判斷，要落實到情境去做道德實踐，而你無法解釋在義務論之上，關懷的必要性，所以應該有後習俗責任學這個階段，它不只判斷對錯，基於自律倫理或理性自然法，而是該進一步去考慮如何在現實情境中，把道德上應然的行為，在現實上也給予實踐。在道德發展理論上是說，一個人的道德不發展就會回退，這不是我們可以像一般人詮釋孔子克己復禮就是說要回復周禮，它不是要復古，而是要提高為禮制的國家。

後習俗責任倫理在西方理論裡代表幾種不同的形態：在我之前，事實上羅哲海《軸心時代的中國倫理學》中就已經引用哈伯瑪斯《後習俗責任倫理學》去詮釋儒家的理論，但是論述很短，所以我認為這應該重新再論，因為它依然停留在科爾伯格的道德話語裡面，但我認為應該加入關懷倫理學的向度，因為不然的話像羅哲海就會支持荀子反對孟子，因為如果講惻隱之心，道德就變成情感倫理學，並非一個理性道德，因為講敬人者人人敬之，這就是道德法則裡的尊敬，那很顯然他就還是停留在正義倫理學的向度裡面，沒有注意到儒家對關懷倫理學的重視。如果從後習俗責任倫理學的觀念來看的話，就是說道德發展從一切皆為權威取向的前習俗，進入有實訂法則的習俗時期，那後習俗就是不接受既定的規範，能夠用自己的道德原則進行自主判斷，而後習俗的責任倫理學是說不只能道德判斷對錯，而是要考慮一種具有正當性的規範，它如何具有實踐的可行性，

這也就是韋伯責任倫理學的概念中，你認為對的就是對的，不計後果地堅持心中抽象的道德，就會變成儒家也時常被指責的以禮殺人、道德恐怖主義，也就是在現實世界裡不考慮情境的特殊性，卻要道德無條件被遵守。儒家如孔子強調禮制，也就是要在社會裡面，實踐仁者愛人的關懷，並去普遍平等地實踐它。道德發展不是以道德判斷能力為最高指標，應該是道德行動能力，道德的實踐義務應該進入到現實裡負責承擔。

儒家心性論實際上結合這一份關懷問題，而道德動機來自孝悌裡的愛，也就是根源性的關懷現象基礎。透過克己復禮，儒家道德發展的序階是，仁是一種孝悌的道德主體，再進一步是忠恕的道德主體，最後建立一個綜合的禮制的法政主體，使得人之間自人際間的關懷倫理，最後達成社會團結整合的原則。這是我對於仁的理解。透過後習俗倫理學，我們當然會面臨到儒家常講的知行是否不一致的問題。我們如何知道「something must be done(我必須做)」？為何是我必須要做？科爾伯格認為從道德判斷到做出道德行動，除了去進行義務判斷，知道自己該怎麼做之外，還能加以實現，這就是透過責任去承擔，那麼這個責任從何而來？有兩種可能，就是認同理性自我裡所肯定的東西，這就是內聖修養的工夫，另一個就是現實世界彷彿就是理想情境，這是外王，西方就是需要道德教育理論與法權論，一方面從內在提升自己，一方面從外在使衝突得到合理、理性的解決。

中國的工夫論是內聖外王兩個部分，那這裡就必須有本真倫理跟團結倫理的

---

---



## 活動紀實

工作。那天道論如何去理解？照說中國哲學是天人合一，這也可以從道德方法去解釋：道德問題中的倫理學都在問我應該做什麼？問題是你不斷實踐道德，在現實世界裡遭受打擊愈大，所謂「君子欺其方」，實踐道德反而難以避免受苦、受害，那麼就會陷入虛無主義危機：「行道德還有什麼意義？」那道德實踐就是宗教問題，但後來就在漢儒中成為宇宙論，在宋、明儒中發展成存有論等。但我們並不能透過道德最終奠基或天道性命的基礎去回應為何要行道德、從知識上對天道有所理解，這就是一個康德所謂的辯證幻象。

最後一個禮制論的問題，就是如何「道之以德，齊之以禮，有恥且格」。有許多人在〈子路篇〉裡討論禮制論，「名不正，則言不順；言不順，則事不成；事不成，則禮樂不興；禮樂不興，則刑罰不中；刑罰不中，則民無所措手足」這個問題，我是這樣解釋：要建立一個良序社會，這跟語言哲學的正名問題是有關的，這就是為什麼語言哲學能為統治的正當性建立基礎。孔子最後講說：「故君子名之必可言也，言之必可行也。君子於其言，無所苟而已矣。」必須真誠、正確表達，要符合道德文法。在語言文法與道德的架構上，「聞誅一夫」和「弑君」也對價值判斷進行表態，否則將導致行為模式的混亂。所以儒家是在正名論的架構裡，講我們如何在一個公開的言語的溝通之中，去對行為的肯否表態，去提出自己的理解，來建立一個合乎這樣文法的言行模式，禮制社會才能建立起來。這大概就是我在這本書裡面大概談的一些內容。

馮耀明教授：

作為對儒學未來的發展，而根據傳統儒學做的理性重建，我認為這大部分是成功的、很有啟發性的，但是有一些問題值得商榷，譬如仁跟禮的關係，林教授說是一種 *dialectical unity*（辯證的統一），你可以說是一個新的說法，但新的說法也要把禮的概念界定清楚。假如是孔子時代的禮，那克己復禮為仁是個定義嗎？我認為不是，那是身為一個人的要件。我們可以舉很多例子，說明根據忠恕的原則，可以遵行某種道德行為，但不一定依從禮。

楊儒賓教授：

這本書令我非常感興趣，從馮耀明教授的哲學視野重新定位這本書，對我們幫助也很大，而我現在是從傳統中國哲學的角度做出回應。

我和林遠澤教授這本書，之前有個共同的背景，就是米德的理論，這在此書也扮演一定的角色，他的理論最重要就是說人沒有獨立的主體，而是透過在社會中形成關係和主體，這並不表示說主體就是關係所構成，也就是人在存在界當中有一個特殊性。人的道德成長和內在性與關係性之間有辯證的發展，放在中國哲學發展來談，陳榮捷談到儒家哲學核心的概念「仁」，有六種解釋，如博愛與禮等等，但其中一種在清代非常重要，就是相人我，但是在陳氏的學說裡並沒有，也就是把「關係」從對「仁愛」的理解裡省略掉。從新儒家很多人的觀點來看，儒學在清代是一片空白，但我並不是很贊成，我認為它有一個很重大的突破，就是道德關係和道德情感之間有很重要的連結，這是清儒特別發展出來的，但陳氏認為不重要，這

---

---

## 活動紀實

樣的說法在目前盛行的儒學裡確實也是比較孤獨的。我提過清代「反理學的理學」，是因為我認為「反理學」主要的主張當中，把關係帶到了情感裡面，我認為這跟理學還是有一點關係。這說法沒有受到什麼呼應，大多認為理學與反理學就體質上不太有溝通的可能，但我認為這樣的想法有相當嚴重的問題。

至少在某個階段底下，道德是外在於主體之上的規範系統，到底跟內在之間是什麼關係，這種問題可能就不產生，但這是需要嚴肅考慮的，也就是說將外在的可能性全部內在化，而言為擴充，似乎是不太合理的解釋。包括儒家和莊子，都認為氣是內在的主體，和外在也有連結感通；我要說的是，仁跟禮之間有一種不斷的發展，主體的內部除了自然性的內涵外，也有更豐富、廣大的社會性內涵，構成人與人、人與社會和自然間的互動。這就要回對新儒家從熊十力到牟宗三等學者以降的發展，有些也不太能反駁，不過諸子發展的過程中，開始強調如格物窮理，換個語言就是在說主體和外在規範之間的關係，後來也意識到形而上學並貫通。像諸子那樣道德實踐的方式，就是內外統合的一種過程。

這本書牽涉到後習俗與義務倫理學，在這裡可能會面對到一個問題，就會從道德領域牽涉到宗教、形上學的領域或一部分天道論，在儒學的系統底下，包括程朱理學，這都是非常重要的一部份。林教授把它當成了一種幻象，那麼在哲學史上很大的問題，這同時也是勞思光的問題，那麼只要牽涉到天道論、形而上學的，都是幻象，那佛學和倫理學等也就不能談了，雖然這不

是這本書中強調的內容，我想我們不能迴避這個問題。

劉滄龍教授：

在書中提到的所謂根源性倫理，是一種自然的親情關懷，書裡也提到希望以正名論的道德文法學重建客觀的規範，讓相互關懷的本真生活再度恢復，也就說讓周禮社會失去的狀態，能夠透過正名論來重新讓禮制社會，不是復古地回到周禮，而是希望儒學有未來性。我的理解是這樣的：父子、兄弟、夫婦等關懷，一般我們把它視為私領域，在私領域裡可以因為各種愛而有種種的承擔、理解與包容，但是在公領域裡面，我們就必須放下特殊性、偏私性的情愛，設法理解和自己意見很不一樣的人。

傳統儒家如古典儒家、先秦儒家等，似乎認為從小我的私領域擴大到大我的公領域，是一個順向推擴的過程，但是在這本書裡面，似乎接納了這樣一個推擴主張，可能也有做一些區別，但讀的時候沒有覺得很清楚，那就是在西方政治的公私領域有各種劃分方式與型態，我最近最有興趣的是鄂蘭的說法，她認為政治應該走出私領域，私領域關心的是個人的福祉、身家安全及私有權、財產權等，或是像馬克思所注意的經濟領域，在鄂蘭看來也屬私領域，所以她反對馬克思政治經濟學的主張，認為這是一種混淆，這是鄂蘭很極端的一種看法，不過法蘭克福學派是從馬克思理論而來，所以我很好奇林教授怎麼看待鄂蘭。

鄂蘭和現象學傳統很有關，書中也提

---

---



## 活動紀實

到海德格的 Dasein，可是鄂蘭特別強調人的複數性，特別強調有一種公共空間，人必須設法理解和自己差異很大的人。鄂蘭認為政治關乎公領域，對公私有很嚴格的區分，我當然就很好奇儒學是怎麼看。我覺得儒學的部分，是可以有條件保留情感的偏私與特殊的關係，甚至一定程度地承認傳統和權威，或是承認教養階層裡的上下關係，這在私領域裡沒有妨礙，也可以有條件地去保留、批判或繼承。那在公領域裡，儒學怎麼去看待？儒學有沒有一種從私領域轉換到公領域的部分？在公領域裡面，可能差異性就是很重要，雖然儒學有講禮以別異，但我懷疑這個「異」最後會收納到一個和諧的、整全的同一性，或是脈絡的普遍性裡面。我認為現在在公領域裡面特別需要強調的是具有差異性的公眾，要自由展現地現身或發聲的時候，或許不只是內在道德的動機與外在的責任結果而已，還需要有一種行動性，一種 **Performativity**、**performance**，就是鄂蘭認為政治行動有一種像表演藝術一樣的行動性，這種行動自由已經超越動機。

我想，在當代新儒學以後，儒學的當代思考可能要特別對於從私領域的生命，進入公領域的複數性世界，這個轉換的機制或觸發的契機，要有一些思考。儒家的責任倫理學中有沒有這個部分？是順向的推擴？還是異質的不同轉換？其斷裂與延續的關係為何？書中強調孔孟的正名論裡有溝通共識的部分，但假設回到先秦文本裡，這溝通性似乎不是那麼明顯，反而在莊子文本裡有提到師徒、君臣等關係的顛倒，它反而比較強調平等、溝通性，甚至願意普遍遵守，可能就要到當代主權國家契約論以

後的西方傳統，先秦就很難落實，也很難找到文本的根據。

以當代而言，儒學作為一個文化資源，它現實、實質的社會條件裡面，溝通共識是否只是一個指引性的理念？那這也就牽涉到我第二個問題，就是所謂溝通共識與相互承認，假設是哈伯瑪斯等人的說法的話，它達到一種普遍化也好，脈絡化也好，它的起點和終點到底是什麼？就起點來說，我認為無論是語言或情感的相互溝通，最大的困難就在於「名」：同樣的名，我們的理解有根本的歧異。這個歧見是很當代的一個問題。所以，語言溝通的起點，可能不一定是剛剛所提到的，自然的、從根源倫理出發的關係，反而是衝突的情境。這個衝突的情境，溝通理解時的需求不一定是社會的失序，而是個人內在與疏離以及與他人的歧見，還有現代性自然帶來的破壞，這些可能都不是先秦儒學的問題，但如果這本書處理的是未來性的話，起點的部分可能還要再思考。

如果起點預設了理性的交互主體，像哈伯瑪斯那樣，他們可能忽略了第一代法蘭克福學派強調的啟蒙辯證中的理性自身弔詭的內在矛盾性。哈伯瑪斯是否有納入阿多諾的洞見？就是理性內部的弔詭性是不是現代文明最根本的問題？就是最理性的文明，其實就是最野蠻、殘酷的文明？哈伯瑪斯如何處理這個弔詭？至少關懷倫理學注重的是情感的優先性，這本書也是以此將其與儒學作連結，但是不是也忽略了人與自然、他人根本性的疏離？我認為這種疏離才是起點，而不是預設一個理性的普遍性。理性的普遍性首先要面對的就是理性與感性之間張力的問題，而

其根本就是內在的歧異性，這才是溝通與正名一開始就要討論的部分。

而且，總是不被納入或被代言的那些群體，如果儒學過於強調社會的統整性，就會造成一種表面的和諧，而忽略有感受，但被排除、不被算入、無法言說的人。當代看似多元、眾聲喧嘩的社會，無法發聲的人的感受被忽略，也無法介入討論與共同的政治行動，那麼如果情感的互相支持及優先性在儒學裡是關鍵，那有沒有辦法去避免由上而下的菁英式同理而去扶弱？儒學有沒有辦法談真正的平等？那麼，儒學到底有沒有啟蒙辯證？還是特屬於有現代性問題的西方？假設中國和東亞的現代性沒被打斷，會有這麼野蠻的理性嗎？或許值得思考的是東亞本可能有的現代性，以及東亞跨文化哲學的視角為何有必要？以儒學反思現代性如何可能？而這本書對政治及未來性的思考是否過於樂觀？我們現在面對的是政治局勢是民粹主義和威權復辟，儒學能回應這個問題嗎？

周明泉教授：

這本書很明顯是以跨文化的視野角度，以及後設理論的思維方法來實踐儒學尚未完成的啟蒙理念，並且要針對儒學未來的願景，來提出一種比較原創性的、卓越性的重構方法。對我來說，它有三項原創性成果：第一，這是以關係存有學的立場與角度，將儒學的理念具體轉化成一種規範性的、可普遍化的行動指導原則，它重新賦予了儒學現代的意義和生命力，換句話說，林遠澤教授透過關係存有學的先在性和必要性，來強調、或是將儒學定位為以人倫常道建構禮制社會的一種實踐哲學。對林教授

而言，人倫的概念是一種特殊的人與人之間的道德關係，是人類實存的常道，這意味著人類不僅是共在的在世存有，更是具有倫常性的關係性存有，也就是說林教授不僅肯認了他者他在性與關係存有學的先存性，更強調關懷、關係的道德實在性，以及做為推動道德行動的根源性。這是第一個非常具有原創性的見解。

像 Noddings 所說，關係是存有學的基礎，而關懷是倫理學的基礎，如此一來，儒學的人倫關係不只是人類基本存在事實的存有論關係，同時也是人與人之間情感流露的自然關懷。在存在的相互遭遇中，對偶的雙方若能有感動地相互回應，那便能形成一種關懷的特殊關係，這種與人類此在相遭遇的共在關係，作為人類基本的存在事實，也是關係存有論的基礎。林教授借用科爾伯格的道德發展理之論接枝與 Noddings 關懷倫理學之補充，把儒學已經轉譯為可理解的跨文化語言與對象，使儒學提倡的修養身心的心性論、工夫論或天道論，可以發展為具體、可普遍化、有可實現性的現代規範性行動準則，以使道德規範得以在歷史生活當中，發揮指引與實踐的效力，使得儒學不再只是中國文化特殊的歷史型態，而是所有人類都能去共同擁有的財富。

第二，它將儒學視為一項尚未完成的道德啟蒙方案，想要使儒學潛藏在跨文化的道德判斷的普遍性要求得以重構與再現，且並非以狹隘的中華文化框架或極端民族主義，一味空談或複誦儒學的理念，而且以現代啟蒙這樣一個批判精神，去援引或區分文本詮釋學和行動詮釋學。這樣的作法，將儒學進一步視為一種未完成的

道德啟蒙方案，進而揭露的是原始儒家內藏的、普遍主義的儒學構想，以及儒學行動詮釋學。那麼，在訂定規範判斷之前的科普化的認知基礎上面，所具有倫理學實踐的涵義，來尋思有關重新能恢復儒家以經典詮釋學作為實踐之可能性的方案。

第三，林教授在原始儒學的架構當中，爬梳了奠基於社會立憲主義這樣一個道德文法學的構想，他期待著完成儒學未完成的道德啟蒙，來使中華文化的啟蒙能真正邁向一種後習俗責任倫理學。在文中，林教授也提到了，儒學與仁者愛人這樣人際之間的一種根源性與關懷性的倫理學，來作為禮制實踐的基礎，它是有別於西方強調理性主體、自律道德或者理性自然法的普遍主義的主張，也不同于主張文化霸權主義式的世界主義，僅以霸權國家為理性的自我中心的，而是主張以仁心感通、推廣以在共同體當中，進行互為主體的相互肯認、理解與溝通對話，以建構具有強勁凝聚力的社會連結和和諧關係。如果沒有理解錯誤的話，林遠澤教授主要就是要透過儒學如何能藉助禮法規範的重構，來進行社會規範性秩序的整合，進而說明儒家的禮制理念，其是以一種禮的倫常性為平天下和世界大同，然後提供人際普遍規範的這樣一個立憲基礎。在「自我」能擁有與實現的狀況下，社會自由也才真正成為可能，這樣的理論其實強化了儒學以實現個人、社會自由的相互肯認為基礎的倫理性建制。

林教授也主張我們應該從人際的互動當中，來理解相人我的關係，使人作為一種根源性倫理學的存在事實。所以，當我們的社會產生脫序現象，造成相人我的秩序配對關係不復存在時，我們便得以透過正名

論的道德文法學來重建社會倫理性的規範關係，也使得這樣一種倫理關懷性的本真生活再度成為可能。我們如何以正名實現內聖外王的禮制理想？就像哈伯瑪斯強調過的，結合正義與關懷的完整道德人格，不能脫離社會合理化的體制而建立，我們因而必須依據後習俗責任倫理學的理念，來對人的道德自我實現提供相互肯認、團結整合的一個政治建制基礎；林教授藉助正名論，揭示了人長期被忽視的這樣一個本質意涵。

我提出一些問題，希望能在與林教授的互動中瞭解：事實上，在多元文化裡面，除了這本書使用的跨文化研究方法外，也有所謂比較哲學，或所謂文化之間互相接近的一種方法；這樣的方法策略，優於其他兩種方式，不會陷入到格義與逆格義之間的問題，所以透過跨文化的這樣一種方法，試圖想將儒家轉化為禮制的、可普遍性的行動指導原則，建構一套後習俗責任倫理學，然而跨文化研究的策略，還是在主體哲學的思維中去進行理論的建構跟發展，但跨文化策略也確實比比較哲學或文化邊際之間的研究更能獲取到跨越脈絡的普遍、客觀共同理念與價值。這些普遍的客觀理念與規準，一旦涉及到在地化的實現時，依然會遇到沒有辦完全去脈絡化的問題。因此，當中國儒學的禮制理念，以跨文化研究途徑被其他文化系統的成員所理解、把握的時候，是否得以與其他異質文化的傳統習俗，一同轉化為後習俗的共同普遍倫理性規範，就會取決於中國儒學的禮制理念，是否在異質文化的脈絡當中，具有一種實踐的優越性與必要性？如果儒學的禮制理念，能去超克異質文化

的排斥現象，不過當這個理念在異質文化當中，僅能扮演認知層面上可理解的普遍客觀概念或原則，而不是實踐上有優越性或必要性時，那這些概念就很可能被異質文化中原有的規範性原則等來取代、忽視。其次，中國儒家是在五倫關係當中去強調人倫作為一種實踐個人社會自由相互肯認的基礎，而霍奈特則主張平等對待與相互肯認的這種社會自由，這兩種關係還是不太一樣。

第三，林教授引用哈伯瑪斯的溝通行動理論來闡釋孔子正名論的道德文法學基礎，指出孔子的立意在於試圖構想一套使每個人都可參與制定共同遵守的客觀規範，進而主張孔子的正名論，其實是在政治哲學當中，提出一種所謂社會立憲的道德文法學，但我與之前幾位教授也都認為這有值得商榷之處。最後，如果西方文化系統中已經有替代性方案，那麼還有必要汲取、吸納以人倫為主的禮制或社會立憲主義嗎？但是，這本書確實將中華文化精緻化、去框架，也保有了向他者學習的開放性，期待儘快出版譯本，向國際推廣引介。

林遠澤教授回應：

馮教授指教的是仁與禮之間辯證同一的關係，這點馮教授在文獻解讀上是正確的，不過我只是想強調一下這兩者的關係，不一定是從文獻與理論型態上來看，而是從理論型態上來看。我把孟子和荀子當成倫理性或道德性的儒家這兩種型態，他們採取的轉化方式並不一樣，但這區別尚未有辦法做太細的討論。正名的部分，對孔子還想回復周禮，我保持保留的態度，那並不符合孔子批判性的思想。楊老師的部分等

於是為我補充，「反理學」等方面都是我書中沒有處理到的部分。回應劉老師所說的，我傾向推擴的觀點忽略了異質差異，但我認為這有一些理解上的誤區，因為我們常將譬如個人與法權等概念二分對立，而導致推擴的不可能；不過，黑格爾認為應該突破將城邦共同體之倫理和公民社會之法權的對立，而達到普遍性，並且從一開始就去處理公私領域間的緊張關係。我認為將儒家現代化並不是很好的提法，這樣是把儒家放進一個已確實有問題的體系當中，我們應該思考的是如何以儒家批判、一同面對現代性的危機，並與西方共同補強學習。

中山大學博士後研究員李志桓：

想請問這本書，把漢儒和宋、明理學視為啟蒙的未完成，又將宋儒的本體宇宙論解釋成道德意識與自然法的平行現象，但衝突的是民國以來新儒家試圖用現代語言論證本體宇宙論是真實的，並重新思考天道論的命題，那麼如楊教授般心靈接近民國以來新儒家的學者，以及林教授一般的理性主義者儒家，將如何看待？另外，在思考關係性哲學時，如果用現象學談這本書，與康德的先驗倫理性架構，以及哈伯瑪斯的溝通理性一起談，會有什麼不同？

林遠澤教授：

我在談關係性存有時，並不預設康德與現象學的架構。不過在天道論這項問題上，似乎我和民國以來的儒家想法不同，是個理想主義新儒家，那就看一下楊教授的意見。

## 活動紀實

楊儒賓教授：

這也是我的問題。宋明以來的儒家，重要的對話對象是佛教，實踐哲學也是它非常重要的一部分，如涅槃境界等，跟哲學論證也有關係，但主要是工夫論，但宋明理學到新儒家的形上學境界，或者說本體宇宙論，這是道德實踐裡非常重要的一部分，這裡牽涉到現代民主社會中的人性論與關係中的存有，也是我理論的前提，假設跟宗教經驗所呈現的，如佛性、道性或良知等語言，我會把它們視為一種外向型的冥契經驗，我寫《五行原論》，也是因為這與道德性質有一種核心關係。我沒有解決問題，但這是存在的。

東海大學中文系劉榮賢教授：

我從史學的角度來看待。林教授想問今日儒學還有沒有價值，以及未來發展，我想說儒學從古到今是有變化的，公領域的政治到私人生命的比重有所變化，那這種變化是否也會影響到此研究？還有近現代男女平權，五倫現代可能只剩一輪，就是朋友，也就說家庭性愈來愈低，而社會性愈來愈高，這或許也會影響儒學現代的意義。

林遠澤教授：

我們現在講的齊家、治國、平天下，這個家、國與天下一定和以前不同，譬如天下就會包含環境倫理學，必須放在現代語境以及做更多工作後才能談論。

東海大學哲學系蔡家和教授：

如果想用溝通、感通、人際與人倫關係這一塊發展論述，或許可以多提一些漢儒與清儒學說，並降低宋儒的比重。儒家的枝

葉非常複雜，應該不能被視為一個整體。還有，用禮樂重新建構和啟蒙社會這點，光是喪禮就無法推行，有很多社會與財團的無法配合，雖然這是一個大方向，但很多細節還是可以再重構一下。

林遠澤教授：

我們講禮制的概念，並不是把具體的禮儀重建，既不可能也不必要。這裡說的禮制概念，並非如《周禮》或《禮記》說的禮，而是一種提供客觀制度以公開、轉化承認地位與權力的制度。現在我們也可以用憲法說禮，也就是我書中所說的社會立憲，以此成為現代的禮並作出規範。

東海大學中文系黃繼立教授：

林教授可否對儒學的當代發展提供實質方案？可不可能發展出新型的、二十一世紀的儒家？

林遠澤教授：

談儒家是要談法政理念，而非推翻現有的，如民主制度。我們應該從如何發展出有恥且格的社會，諸如這樣的理念才是優先的，也應該交付給政治學家進行具體落實，並避免逾越自己的本分。

東海大學通識中心王崇名教授：

聽下來這有一個基本理論根源，就是韋伯的《新教倫理與資本主義精神》，哈伯瑪斯就是要面對去宗教化、空無者站上歷史舞台這個問題。他的學說應該是法蘭克福學派傳承下來的，而且大膽地要去建構世俗倫理學，沒有宗教性這一塊，但孔子的宗教性還是很強，不過是要回到人本身的宗教性去建構，這令儒家在歷朝歷代都

---

---

## 活動紀實

有不同的開展。那麼，現在儒學怎麼面對神聖、超越或宗教性的問題？

林遠澤教授：

我們沒有像一神論國家那樣，有明顯的宗教對立。孔子雖然敬鬼神而遠之，但也說「知我者其天乎」。儒家面對神聖性的觀點，應該建立在克服道德虛無主義的終極關懷向度上，宗教和世俗就不會形成對立，而是在實踐道德的過程中自問是什麼支持我們，並不一定需要透過宗教，而是一直都存在的宗教性。

周明泉教授：

哈伯瑪斯並沒有忽略宗教性向度，他將基督教的救贖概念，引為法蘭克福學派的「解放的秩序」，而互為主體性就是博愛，換言之，後世俗社會是有關於新教徒、無神論者、異教徒一起共構的場域，我們需要認知到所有人都是公民；這本書做了與此精神有重要連結的工作，就是轉譯。在公共領域中，不需要判教，只需要轉譯好的宗教理念讓人理解，讓所有人可以一起訂立更好的公共政策。



## 臺灣中文學會 109 年度年會側記

◎李筱涵

時間：中華民國 109 年 10 月 24 日（週六）10:00-15:00  
地點：成功大學文學院演講廳（臺南市東區大學路 1 號中文系館）  
紀錄：李筱涵同學（臺灣大學中國文學系博士生）

由臺灣中文學會、成功大學中國文學系合辦之「臺灣中文學會 109 年度年會暨第五屆第二次會員大會」於 109 年 10 月 24 日（週六）成功大學文學院學術演講廳順利舉行。開場由本會梅家玲理事長與成功大學中文系高美華主任為我們揭開年會序幕，有感於中文學門因應時代學術環境與人才培育的變遷，本年度臺灣中文學會年會主要以「前瞻與跨域」、「教學變革論壇」、「學術研究與人才培育經驗分享安排」設計三個專題場次，邀集資深與青年學者會員與大家經驗分享。



第一場次「前瞻與跨域：專題計畫申請與中文學門的發展」由中研院文哲所所長

胡曉真先生主持，邀請政治大學中文系特聘教授林啟屏先生進行專題演講。林先生從「學術與生命」為論題談起，當我們開啟學術志業下的生命歷程，我們的抉擇是「為己」或是「為人」？這兩者之間將如何權衡與平衡，和自我方向感的建立相關；並且學術路長，如何增強耐挫折力與自在從容的態度，都是學者自我存身的智慧。其次，他從科技部計畫申請與撰寫切入正題，說明當前有哪些可申請計畫種類，計劃重點要求與身為審查人觀點的提點；需述明「研究計畫之背景」，包括本研究在該領域之開創性、重要性、預期影響與連續性。並說明研究方法、進行步驟與進度等具體作法，以學術性的知識分析說服審查人，並反思方法的侷限與調整，避免理論套用，移地研究的必要性也須具體說明，避免浮編預算。關於審查方面，申請人如有疑義可以申覆，確保申請人的權益。演講最後，林先生以「前瞻與跨域：新的可能性」來思考人文學科研究的趨勢，如何從「文史哲」不分家的傳統中超前部署，融合傳統與創新思維，穿透學科



## 活動紀實

的界線，思考中文學門研究的新未來，值得我們反思。

第二場次「教學變革論壇」由東華大學中文系教授吳冠宏先生主持，邀集清華大學中文系教授蔡英俊、臺灣大學中文系教授劉正忠、暨南國際大學中文系主任曾守仁三位先生分享各自在教學領域的變革經驗。首先由蔡英俊先生一句「教學變革：這會是怎麼樣的一種變革？」開場，蔡先生梳理中國文學系在近代教育史上的定位，並從人文教育的三大傳統「邏輯、語法與修辭」來思考「閱讀與寫作」問題的起點，再談到中國文學系專業知識的定位，及其在人文教育或博雅教育中的位置。蔡先生同時也列舉英美兩國八十年代之後關於本國語文教育的問題，提出：如果文學研究和文學意識與我們社會中知識表達的方式的關係已經完全改變，那麼文學和文化價值的信任關係也會改變，從事文學研究和教學之時，我們需要誠實面對自己和學生，即時反映當前問題。最後他回到修辭學的大傳統，引述斯坦納與伊果頓，談當代社會文化語境中「批評」的功能與定位；讓「批評」作為一種關乎閱讀與寫作的新型態，從「文法與修辭」到「閱讀與寫作」推向從「邏輯、語法與修辭」到「思考、閱讀與寫作」，不斷反思人文學科的社會功能。緊接著由劉正忠先生以幽默的風格談「中文系的教學變革」，其中觸及四個面向：「人文學科的功能」、「內部討論與外來挑戰」、「中文與臺灣」、「變與不變」。劉先生首先從臺大中文系的課程設計來談課程變革，主打「文字原創力與數位轉譯」，順應時代脈動與潮流，推動跨域學習並引進新科技、新思維，與其他系所合作，由中文系和他系教授合作開

設「文學數位應用與實作」、「文學編輯的當代型態與數位實作」等，共同培育學生的「跨域專長」。在大學國文的部分，則著重研發教材與教法、強化寫作教學深度，由於中文具有「共通性、在地性、國際性」如何結合這些特質，去想像三十年後臺灣中文系的發展，可能是我們可以預想的議題。第三位由暨南國際大學中文系主任曾守仁先生則從暨南大學歷年課程變動為例，說明中文系課程演變的軌跡。中文系主要培育的人才不外乎在養成學者、作家，以及夠水準的國文教師。當這些需求減少時，就會產生學用的弔詭，因此必須在課程上有所創新；暨南大學中文系以師生互為主體的結構，要求學生透過數位多媒體的設計與應用、兒童繪本分析，以及邀請業界名師分享中文志業與生涯規劃等幾個面向來思考畢業製作，並嘗試融合訓誥學、中國文學史與文學理論和批評的學科能力，把畢業製作作為回饋自我學習的贈禮。



第三場次「學術研究與人才培育經驗分享」由清華大學哲學所講座教授楊儒賓先生主持，邀集成功大學中文系特聘教授陳益源、中研院文哲所研究員劉苑如、臺灣大學中文系助理教授佘筠珺三位先生分別就自身的學思歷程與大家分享經驗。

## 活動紀實

陳益源先生首先從府城祀典興濟宮「官廳」門口的兩面金色招牌談起，上面鑄刻「國立成功大學」與「國立金門大學」字樣懸掛於左右，顯示臺南宮廟與學術機構相互合作良好的標記。大觀音亭祀典興濟宮與成功大學已合作多年，舉辦多次學術會議，並集結當地宗教、寺廟與民俗等文史文化研究論文出版。同時陳先生以興濟宮文物在捷克展出為例，說明學術單位也能將當地學術與宗教文物推往國際，並且也能突顯漢學與東亞文化研究的在地意義，透過宮廟在地民俗文化的力量與資源結合高教學術體系，達成地方文教發展雙贏的局面。第二位劉苑如先生以「府城閒話——數位人文教我的事」為題，談近年來科技部與數位人文研究的趨勢，通過 GIS 地圖、資料庫去分析晉代戴祚《西征記》的輯佚、考證，以及魏晉南北朝筆記小說的疾病書寫，和歷代遊方僧的行旅地標與事件空間的疊加分析等，就能為現有研究領域開拓出新視野。比如輸入《西征記》中記載的墓群與祠廟，就能看到當時劉裕軍隊以「修五陵、置守備」的名義發動北伐所行經的路線與疏密程度；而輸入不同時期僧傳瞻病侍疾的記載，則發現年代愈後筆數越少，進而發現「侍疾制度」在體系內部的改變。總體來說，引進數位人文的研究，使我們更容易帶入空間思考。而數量變化則能有助於我們了解趨勢，不過小數據在數位人文研究中也具有正當性的意義。第三位余筠珺先生，從青年學者視角分享自身學思歷程。她從科技部人才培育計畫談自己博士階段的求學經歷，由獲取博士候選人撰寫博士論文獎助，到誤打誤撞申請到博士生千里馬計畫前往立命館大學交流的歷程，意外讓她與日本學界結緣。畢業後求職，先在世新大學

兼課一段時間後，又再度申請博士後千里馬計畫，重回立命館大學擔任客座研究員，其後留任一年，成為亞細亞與日本領域專門研究員。余先生雖然語氣幽默輕鬆，但青年學者在外地做研究不僅考驗外語撰述論文的能力，也在經濟和體力各方面都必須承擔不少壓力；平日除了上關於文獻學與詞學譯注的課之外，在密集的兩次研討會議論文發表中間，不僅要趕論文，也同步進行文庫調查，其結果是過勞之後不斷的生病。所以即便後來發現了學界難得的宋元版「靜嘉堂文庫本」，她還是毅然決然決定返國發展，最後順利應徵上臺大中文系助理教授，在臺灣任教。以現在的學術環境而言，博士生畢業後求職不易，但余先生通過自身經驗勉勵青年博士生，只要做好準備，機會或許就在你意想不到的地方。



在三場精彩的會議結束之後，緊接著是「臺灣中文學會第五屆第二次會員大會」，由梅家玲理事長主持，致贈承辦本年年會之國立成功大學中國文學系感謝狀，揭曉與頒發四賢論文獎，以及由理事會報告本年度學會相關活動成果與行政事宜。今年第八屆四賢博士論文獎首獎由國立臺灣大學臺灣文學研究所鍾秩維博士掄得，第二名為國立臺灣大學中國文學

---

---

## 活動紀實

研究所葉叡宸博士，第三名則由國立政治大學中國文學研究所王潤農博士與國立暨南國際大學中國語文學研究所白依璇博士並列。獲獎資訊與論文名稱皆公告於臺灣中文學會網頁，敬請參閱。理、監事會報告內容及討論事項，請另參閱會議紀錄。

會後由成功大學陳益源教授帶領大家至府城著名的三級古蹟臺疆祖廟大觀音亭暨祀典興濟宮進行實地參訪，並舉辦一場「寺廟之美」國際學術研討會論文集的新書發表會。《大觀在上 保愛生民——觀興學術論文集》論文集與專書《典藏臺疆祖廟大觀音亭暨祀典興濟宮之美》收錄與府城在地寺廟的歷史、宗教、建築、文物與相關研究，並邀請學者陳益源、柯榮三、李豐楙、侯明福、李乾朗等人參與撰稿與審訂，為臺灣在地的寺廟與宗教、民俗研究留下豐碩的成果。



## 寺廟之美國際學術研討會暨新書發表會側記

◎莊秋君

時間：中華民國 109 年 10 月 25-26 日  
（週六-週日）  
地點：成功大學文學院演講廳（臺南市  
東區大學路 1 號中文系館）  
紀錄：莊秋君博士（成功大學中國文學  
系博士後研究）

2020 年是充滿變數的一年，在新冠肺炎的陰影籠罩下，許多活動因此停擺，但在 10 月 24 日及 25 日，臺灣中文學會仍在疫情的肆虐下，與國立成功大學人文社會科學中心、財團法人臺疆祖廟臺南市大觀音亭暨祀典興濟宮及國立金門大學人文社會學院共同舉辦了「寺廟之美」國際學術研討會，在成功大學中文系館熱烈開展。

10 月 24 日，在研討會開始之前，主辦單位先行於大觀音亭祀典興濟宮的觀興學苑舉辦了《典藏臺疆祖廟大觀音亭暨祀典興濟宮之美》與《大觀在上 保愛生民——觀興學術論文集》新書發表會，由政治大學榮譽特聘教授李豐楙、府城觀興文化藝術基金會執行長吳福春共同主持，並安排柯榮三、李淑如二位教授擔任綜合座談引言人，臺南市文化局葉澤山局長特地到場致詞表達祝賀，臺灣中文學會梅家玲理事長也率領全體理監事，以及參加「寺廟之美」國際學術研討會的與會代表，約六十位學者共襄盛舉。



柯榮三教授在發表引言時特別提到，在《典藏臺疆祖廟大觀音亭暨祀典興濟宮之美》一書中紀錄了大觀音亭祀典興濟宮的歷史文物與宗教祭儀，其中在宗教祭儀的活動裡，有一個名為「巡香繫誼」的宗教活動，這個活動是由興濟宮主動前往各分靈轄境巡香。一般而言，臺灣宗教界多是分靈廟前往祖廟進香，但大觀音亭興濟宮卻反過來到分靈廟轄境巡香，十分特別。柯教授還建議亭宮應該有相關的影像紀錄，有計畫性地拍攝一部以「巡香繫誼」為主題紀錄片的話，當可以與書中的宗教篇相得益彰，並且成為特殊的珍貴無形文化資產。



## 活動紀實

而《大觀在上 保愛生民——觀興學術論文集》則是由府城觀興文化藝術基金會侯明福會長擔任主編，收錄八年來與大觀音亭暨祀典興濟宮有關的十五篇重要學術論文，內容涉及二間廟宇信仰、祭典、文資、組織、活動等，豐富扎實。該書陳益源顧問序指出，連續八年、二百篇論文，皆由大觀音亭祀典興濟宮所催生，而其中直書大觀音亭祀典興濟宮者僅十餘篇，如此比例，正充分顯現出該亭宮董其事者的胸襟與氣度，證明該亭宮挺身而出主辦宗教信仰國際學術研討會，是為了大家而非為了一己之私。

在新書發表會圓滿成功後，侯明福會長特別為在場的諸位學者介紹導覽了大觀音亭、興濟宮的建築特色與歷史文物，並且特別開啟大觀音亭祀典興濟宮獨步全臺的官廳供各位學者參觀，因為在清領時期，官廳只在春秋二祭時開放，供在地官員更換祭服之用，亭宮因為在官廳放置了各種珍貴文物，平常也不開放民眾參觀，本次特別開放學者們進入參觀，殊為難得。



成大蘇慧貞校長在 25 日研討會開幕式上致詞時表示，臺南是孕育臺灣宗教文化的搖籃，在這片人文薈萃的寶地上，寺廟身

為民間信仰的核心，身負淨化人心、教化眾生的重要使命。因此她樂見成大和臺南市大觀音亭祀典興濟宮的學術合作，已堂堂邁入第九年，見證了宗教與文化相輔相成的關係。



研討會由前彰師大國文系教授，現為中華民俗藝術基金會董事長的林明德教授以「大觀音亭暨祀典興濟宮的稀有寶藏」為題的主題演講揭開序幕，林教授介紹了大觀音亭暨祀典興濟宮的歷史文物和寺廟建築之美，令人讚嘆。專題研討則分為兩個場次同時進行，首先 A 場次由雲科大漢學所的柯榮三教授以大觀音亭祀典興濟宮歷史為主題，發表〈祀典·香火·神恩——祀典興濟宮的歷史之美〉；B 場次則由臺東大學華文系簡齊儒教授以北部月老信仰及儀式為題，發表〈為愛開門、繫留情緣：臺灣月老信仰新論〉；兩位特約討論人，暨南大學曾守仁教授和中研院文哲所劉苑如教授都提供了相當專業且精彩的意見供兩位發表人參考。緊接著還有來自各地的學者相繼發表自己的研究成果，內容涵蓋各地寺廟歷史、傳說故事、宗教信仰、儀式活動、建築美術、文物楹聯，以及寺廟之善舉義行、社會貢獻等，其中日本劉京宰、韓國田英淑、緬甸杜溫、越南阮清風和馬來西亞廖文輝等外國著

## 活動紀實

名學者雖受疫情影響未克親自到場，但仍熱情地提供了論文全文，且採視訊方式進行線上宣讀。



在這一整天的會議當中，不僅發表人提出自己最新的研究成果與會，特約討論人也都提出相當專業且精闢的意見供發表人參考之外，也提出自己對於中文研究應該如何展開新的課題；其中政大中文系的曾守正特聘教授便提出自己的看法，他認為學術研究應該展開新的致用，與在地的宗教場域結合，將來可以把研究能量轉換為教學，把文學院的課程放在日常生活的脈絡當中，廟宇成為一個學習的場域，讓學生在真實的世界中開始鍛鍊人文實作的能力，這個人文實作的能力可以包括踏查、展示、選析、導覽等等，在這個過程中，學生可以使用踏查跟選析來尋找脈絡，再用敘事的方法來展現人文精神。

除了學術的討論之外，在綜合座談時，諸位前輩學者如李豐楙教授、王三慶教授、王國良教授、丘慧瑩主任及黃翠梅副校長，也提到中文系出身的學者及研究者們應該跨出自己的專業領域，與在地文化結合，形成跨領域的在地研究，李豐楙教授更表示：「中文系舉辦學術活動或從事學術研究，

只靠科技部的補助是不夠的，應該跟在地的宮廟或地方結合，不僅可以研究在地歷史文化，也可以讓雙方產學合作，造成雙贏的局面。」王三慶教授也分享自己在從事敦煌文學研究，也實地到敦煌石窟考察，感受文學現場；王國良教授更分享了自己如何帶領台北大學中文系的學生跟三峽祖師廟合作，實行在地踏查研究，供在場的學者們參考。



在閉幕式上，梅家玲理事長為整場會議做出總結，本次研討會雖然名為「寺廟之美」，但議題卻是相當多元，從寺廟建築與文物開始，結合各地神明如臨水夫人、媽祖、月老、保生大帝等等；並且走向國際，有日本與韓國的宗教之美，也有緬甸的會館、越南的宗教儀式等，主題涵括各種面向，可見主辦單位的用心之處。梅理事長同時也向主辦單位表示感謝，感謝主辦單位與臺灣中文學會合辦這麼有意義的活動，同時這也是臺灣中文學會首度跨越濁水溪，到南部舉辦活動，意義特別不同。在這次「寺廟之美」國際學術研討會中，梅理事長也觀察到中文系如何與在地文化結合，開展新的學術能量與視野，期盼未來能在這樣的合作基礎下，繼續展開新的合作與學術交流，共同進入美好的明天。



## 相關訊息

### 臺灣中文學會新書精讀計畫之三十二預告：

#### 洪淑苓《在地與新異——臺灣民俗學與當代民俗現象》

##### 一、會議資訊

1. 主辦單位：臺灣中文學會
2. 合辦單位：國立臺灣師範大學國文學系、國立臺灣大學人文社會高等研究院
3. 時間：109年11月13日（週五）14:00-16:30
4. 地點：國立臺灣師範大學國文學系勤七樓語文視聽室
5. 主持人：鍾宗憲先生（國立臺灣師範大學國文系教授）
6. 主講人：洪淑苓先生（國立臺灣大學中國文學系教授）
7. 討論人：（依姓氏筆劃順序）  
高莉芬先生（國立政治大學中國文學系特聘教授）  
鹿憶鹿先生（東吳大學中國文學系教授）  
陳益源先生（國立成功大學中國文學系特聘教授）
8. 聯絡信箱：[tacs2011.10@gmail.com](mailto:tacs2011.10@gmail.com)

##### 二、專著資訊

1. 閱讀專著：洪淑苓《在地與新異——臺灣民俗學與當代民俗現象》（臺北：萬卷樓圖書公司，2019）
2. 內容簡介：

本書以臺灣的漢人民俗為研究範圍，藉由民俗學者的研究論著、民俗文獻資料、民俗現象與議題，梳整傳統習俗在臺灣的承傳與演變，挖掘臺灣民俗的在地化、變異與創新的特質。全書分為上、下編，凡十章，上編為針對民俗學者的論著與貢獻之研究，下編為針對臺灣民俗的文獻資料與當代現象之研究。上編五章詳論黃得時、楊雲萍、婁子匡、朱介凡、郭立誠五位民俗學者的生命歷程、治學方法與民俗學研究成果，從中亦可看到從日治到戰後，民俗學跨時代的轉型軌跡。下編五章，選取民俗雜誌、筆記雜談與同鄉會雜誌等材料，挖掘研究議題，提供社會文化的反思。亦針對現代社會的月老信仰、七夕習俗加以觀察和評論，省思如何維護民俗傳統，以及如何因應變異、創新的現象。本書建構了臺灣民俗學史的論述架構，在縱與橫的兩方面，都提供了精闢深入的析論。

---

---



## 相關訊息

### 三、報名資訊

1. 報名資格：人文學科相關系所和研究機構之教師、學者、學生。
2. 人數：40 名，若超額則以臺灣中文學會會員優先錄取。
3. 報名日期：即日起至 109 年 10 月 23 日（週五）止，請於線上填寫表單：  
<https://forms.gle/jW4hhB1G25EEepoU6>。
4. 書籍購買：萬卷樓圖書公司提供作者優惠價（360 元），請於報名截止日前於線上填寫需求，由主辦單位統一訂購書籍，並請於接獲通知後至臺大中文系辦公室取書。



## 相關訊息

### 臺灣中文學會新書精讀計畫之三十三預告：

#### 鍾彩鈞《明代程朱理學的演變》

##### 一、會議資訊

1. 主辦單位：臺灣中文學會、中央研究院中國文哲研究所
2. 合辦單位：臺灣大學人文社會高等研究院
3. 時間：109年12月10日（週四）14:30-17:00
4. 地點：中央研究院中國文哲研究所二樓會議室
5. 主持人：蔡家和先生（東海大學哲學系教授兼系主任）
6. 主講人：鍾彩鈞先生（中央研究院中國文哲研究所兼任研究員）
7. 討論人：（依姓氏筆劃順序）
  - 何威萱先生（元智大學中國語文學系副教授）
  - 呂政倚先生（中央研究院中國文哲研究所助研究員）
  - 吳孟謙先生（中山大學中國文學系助理教授）
  - 侯潔之先生（臺灣大學中國文學系副教授）

##### 二、專著資訊

1. 閱讀專著：鍾彩鈞《明代程朱理學的演變》（臺北：中央研究院中國文哲研究所，2018年）
2. 內容簡介：

明代哲學思想以心學的成就為最高，但程朱理學在明代仍然繼續發展，對當時與後世皆有重大影響。本書論述明代程朱理學薛敬軒至高景逸八人的哲學思想，諸儒上承宋儒的理、氣、心、性等概念，努力理解並重構彼此間的關係。其發展脈絡是理氣關係朝向一元發展，心的地位得到提高，至晚明高景逸時竟有心本論的傾向。本書除了論述哲學思想外，為了理解哲學思想的背景與應用，對於諸儒的教育、社會、政治的思想與實踐亦略加觸及。最後一章則以明代程朱理學的發展驗證當代新儒學詮釋理論的得失。

##### 三、報名資訊

1. 報名資格：人文學科相關系所和研究機構之教師、學者、學生。

---

---



## 相關訊息

2. 人數：40 名，保留 20 名額予臺灣中文學會會員。
3. 報名日期：即日起至 109 年 11 月 20 日（週五）止，請於線上填寫表單：  
<https://forms.gle/vtfHLfByjj6r278E8>。
4. 書籍購買：請自行至網路書店或是實體店鋪，購買此次精讀會書籍《明代程朱理學的演變》（臺北：中央研究院中國文哲研究所，2018 年）



## 相關訊息

### 「文學／海洋／島嶼國際學術研討會」徵稿啟事

- 一、會議名稱：文學／海洋／島嶼國際學術研討會
- 二、主辦單位：國立臺灣大學中國文學系、臺灣中文學會、華文文學與比較文學協會  
(Association of Chinese & Comparative Literature)
- 三、會議時間：2021 年 7 月 29-31 日 (週四至週六)
- 四、會議地點：國立臺灣大學文學院
- 五、會議主題：「文學—海洋—島嶼」(Literature and the Sea)
  - (一) 從古典到當代的大陸與海洋的人文連結、文學的跨海航線、跨(環)太平洋文學、南洋書寫、島嶼與島國、南島文化、口岸文學、海洋視野的世界文學。
  - (二) 文學的流動性、文學的去中心論、文／字海等主題。
  - (三) 臺灣文學與世界文學、臺灣的文化語境與文史論述。
- 六、投稿需知：
  - (一) 參加資格：海內外學者(含研究生)。
  - (二) 會議形式：會議語文為中文、英文。會議徵稿分為單篇論文與論文小組(panel, 每組 3-4 篇論文)，以論文小組為優先。
  - (三) 提要要求：論文提要限於華文五百字內(英文三百字)。論文小組須一併提交小組內所有單篇論文的提要，並須另撰小組提要，介紹小組的整體構思。此外，每個論文小組均須提交小組組織者和小組主持人；組織者和主持人可由同一人擔任，亦可同時擔任小組內的論文發表人或講評人。投稿人只能提交一份提要，只能參加一個小組。
  - (四) 截稿期限：論文提要收件截止時間：2021 年 1 月 31 日(週日)。
    - 1、論文提要可依據會議主題撰述，亦兼容其他相關主題。
    - 2、請於截稿期限前將「論文資料表」上傳。  
\*論文提要資料表、論文小組資料表、資料表上傳系統，請至大會網站：  
<https://sites.google.com/view/literature0729/> 下載及查詢。
    - 3、請將「論文資料表」檔名格式修改為「提要\_您的姓名」。
- 七、審核：論文提要經審查委員會審議通過後，於 2021 年 3 月 1 日 E-mail 通知。

---

---



## 相關訊息

八、本會目前規劃於臺北舉辦實體會議。籌備委員會將視疫情發展做相應之調整，若有任何變更，將另行通知與會者。

九、會議組織：

會議主席：傅朗教授（ACCL 會長、賓州州立大學）  
張素卿教授（國立臺灣大學中文系主任）  
梅家玲教授（臺灣中文學會理事長、國立臺灣大學）

主辦單位：國立臺灣大學中文系、臺灣中文學會、華文文學與比較文學協會  
（Association of Chinese & Comparative Literature）

協辦單位：賓州州立大學亞洲學系、賓州州立大學比較文學系

### 編後語

◎秘書處

秘書處本期的會務工作依例為：舉辦新書精讀會、審議四賢博士論文獎、籌畫每年的會員大會。特別令人振奮的是，今年年會於成功大學舉行，出席會員超過百位，由衷感謝會員們的信賴、支持！此次會訊「會務報導」收錄五場會議紀實，包括兩次常務理事會議、監事會議、理監事聯席會及第五屆第二次會員大會，並收錄 4 位四賢博士論文得獎者的感言。

本期的「活動紀實」收錄三篇文章：其一為政治大學哲學系林遠澤教授《儒家後習俗責任倫理學的理念》新書精讀會紀實。林教授關切儒家文化在當代社會的發展型態與作用，期望儒學的道德啟蒙能邁向後習俗責任倫理學。書中使用跨文化研究方法，辨析西方現代性、義務倫理學自律道德的主張以及黑格爾法哲學的公民社會等內涵，並認為儒學作為人際之間的關懷倫理學，乃是透過仁心推擴，進行互為主體的肯認，發而為外則借助禮制的概念，進行社會規範秩序的整合。與談人分別從禮的定義、反理學、公私領域、理性內部的弔詭等角度交互激盪，共同創造了一場精采的哲學饗宴。

其二，本年度年會的主題為「跨域」：第一場次由林啟屏教授主講，剖析科技部專題計畫的申請要點，指出探求新的可能性是未來人文學科研究的趨勢。第二場次為教學變革論壇，蔡英俊教授討論中文系專業知識在博雅教育中的位置，語文教育

兼容語言表達、文學與文化傳承，當代社會在知識表達的方式已經完全改變，文學研究與教學需要即時反映當前問題。劉正忠教授談台大中文系正在推動的跨域專長培育、課程規畫與大學國文，前者由中文系與其他各院所合作課程，引進新科技與思維，並反思台灣中文系所具備的特質，後者提出大學國文此際面臨的外來挑戰以及變與不變之論述。曾守仁教授說明暨大中文歷年課程規畫的演變，以及相應於學用落差所做的嘗試與努力。第三場次為學術研究與人才培育，陳益源教授結合府城宮廟的在地民俗文化與高教學術，將地方文教發展推向國際。劉苑如教授談 GIS 地圖、資料庫等數位人文如何輔助劉裕北伐路線、僧傳疾病書寫等研究，並進行意義解釋。佘筠珺教授分享兩度接受千里馬計畫補助，將日本近代漢詩詞、文庫訪查的經驗融入其既有的詞學研究，同時點出這個世代在學術養成的優勢與困境。

其三，為「寺廟之美」國際學術研討會側記。今年學會年會與成大中文系、臺疆祖廟台南市大觀音亭暨祀典興濟宮合辦，會後參加該亭宮的新書發表會，並由侯明福會長導覽亭宮之建築與文物。翌日的研討會邀集專家學者分兩個場地進行發表，議題生動豐富，舉凡寺廟歷史、宗教信仰、儀式活動、建築美術、文物楹聯等皆有細緻的闡釋。

時近歲暮，學會仍有兩場新書精讀會

---

---

## 相關訊息

即將熱烈展開，11月13日(五)由洪淑苓教授導讀《在地與新異——臺灣民俗學與當代民俗現象》；12月10日(四)由鍾彩鈞教授導讀《明代程朱理學的演變》，敬請踴躍報名。此外，學會籌備已久的「文學／海洋／島嶼國際學術研討會」開始徵稿，提要收件截止日為2021年1月31日(日)，期待舊雨新知共襄盛舉，在學術知識的場域中彼此交流切磋。



發行人：梅家玲  
編輯者：臺灣中文學會祕書處  
執行編輯：余筠珺、鄭雅平  
創刊：民國101(2012)年4月  
會址：10617 臺北市羅斯福路4段1號  
臺灣大學中國文學系