

臺灣中文學會 通訊



中華民國 108 年(2019)4 月

✕ 前言

- 1 殊聲而合響，異翮而同飛

✕ 會務報導

- 5 臺灣中文學會第四屆第五次常務理事會會議紀實
- 7 臺灣中文學會第四屆第一次監事會議記實
- 9 臺灣中文學會第四屆第四次理事監事聯席會議紀實

✕ 活動紀實

- 13 臺灣中文學會新書精讀計畫之二十六：
吳孟謙《融貫與批判：管東溟的思想及其時代》

✕ 專題企畫

- 33 人文跨領域學程的規劃與實踐
——以東華大學文化創意產業學程為例：須文蔚

✕ 相關訊息

- 39 「中文學門學術研習營」課程簡介
- 43 編後語

29





殊聲而合響，異翮而同飛

◎ 理事長吳冠宏教授

羅素說：「當我們對『事物是什麼』的確切感減少時，對『事物可能是什麼』的知識卻大幅增加了。」沒有錯，教研工作走到某一個階段，往往不再有驚奇的感受，貼上一句「就是這麼一回事！」的標籤，便足以使我們與諸多善因緣擦肩而過，而持續固守在日復一日的僵化中，尤其如今不請自來的資訊過多，彷彿一切存在的氣韻靈光，都因之而褪色，其實在每一個不經意的生活片刻，仍有許多的不期而遇，可以為我們再造轉進的契機。

去年偶然在學會會訊中閱讀到胡曉真教授《明清文學中的西南敘事》新書精讀會的記錄文稿，發現她談及下一個研究對象，即將與王鴻泰教授合作王學之後、位處於西南地域的人物——郭子章。當時的我正在鑽研嵇康的〈管蔡論〉，注意到郭子章對於周公管蔡事件的大膽判讀——「管蔡乃殷商忠貞的臣子」，一直召喚著我走入東華圖書館翻查他為數可觀的著作，於是撥電請教曉真老師，她聽聞後便興奮地提議：「我們一起來組個讀書會共讀郭子章如何？」雖然各自忙碌的夥伴們，不知何時才可能將這難得的種子生成現行，然魏晉與明清這兩個大時代，如果能經此關係人物「郭子章」的串聯，未必不可以交疊出一幅值得探訪的學術風景，可見大家雖各自站在不同專研的領域中紮根茁壯，若有更多相遇交流的機緣，未嘗不能創造出更多越界與跨時的合作。

一、長久的學會所在地有可能嗎？

由於今年十月將在東華大學舉辦年會暨國際學術研討會，因此祕書處人力略作調整，祕書長委請謝明勳教授協助，支援在臺北舉辦的常務會議及理監事會議，副祕書長委請謝明陽教授支援，協同籌備十月年會及其相關事宜，原副祕書長賴信宏助理教授續任執編一年四期的會訊工作，祕書處的人力亦考量兩地之故，由東華教學助理江宇小姐與師大碩士生歐家榮同學協助，這樣的組合方式不知是否為絕後，但絕對可稱為空前吧！第四屆的祕書處兩度更動會址，學會歷經八年已積累了十餘箱的文件資料，去年從政大先轉至東吳，今年又從東吳再轉入東華，去年雖然已公告宣導多次，仍有四賢博士論文獎的申請案，直接寄至前一屆的會址政大中文系，可以想見今年應該仍有不少博士應屆畢業生，對於當投件至哪一所學校仍心存疑惑吧！

根據以往不同學會苦心經營的經驗，會址的異動頻繁，的確會帶來不少困擾，由於空間難覓，也不易尋求解決之道。學會的理事長是由會員初選新任理事、再由新任理事遴選出來，間接具有會員支持的民意基礎，是以理事長的人選自不必規限在某一所學校，並且兩年一次的調整更迭，亦有活絡各校中文系合作交流的效用。然第四屆歷經兩次搬遷的波折，使我深深感受到面對學會文件逐年漸增的狀況，爾後不論理事長任職哪一個單位，都有在首善

之區——臺北，尋覓恆常貯藏學會文件之空間的必要，以免後繼者再次遇到這般的麻煩。對於此事，我殷切建議當臺大人文大樓辛苦落成後，作為全國中文人的領航者——臺大中文系，能為幾屆下來的學會文獻資料找到足以長期安頓的處所，縱使短期之內不易實現，但是為了臺灣中文學會的永續發展，朝此方向築夢踏實當是值得寄予厚望的。

二、納中華入臺灣的文化命脈

前理事長葉國良教授與會友黃啟書教授歷經多年的籌備，孔德成教授百年誕辰紀念會及相關文物展的活動終於在 1/20 於國父紀念館盛大展開，孔先生數度訪問日韓歐美，主持祭孔典禮，還曾與教宗若望保祿二世等晤談，可謂開啟世界儒學新域。在臺大中文系與考古人類系講學五十三年，中外學者受其惠者無數。紀念展的現場，齊聚各方人士，共同緬懷儒者之風，前輩們娓娓道來孔先生的才華與風采，軼事佳話，瀰漫一股莊嚴、溫潤的氣氛，其中又以葉國良教授主編的文集、日記、法書，薪傳珍貴的紀念文物、作品與文獻，最值得珍貴收藏，我們展讀其間，每如步上那無可抹滅的時代印痕，再度重現那一段歷史記憶的餘光，可見傳統文化的魅力，依舊以它獨特的姿態節奏，在標榜轉型正義的旗幟下，持續發揮它潛移默化的感染力與影響力。

誠如楊儒賓教授在《1949 禮讚》所言：

「既是中國史上的劃時代年分，同時也是台灣史上劃時代年分，是千載難逢的偉大詩篇」

（頁 29）、「如果不是台灣這塊土地以同體大悲的襟懷消化流離苦難，我們很難相信一九四九來台的大陸因素如留在原有的土地，它可以躲過從反右到文革的一連串政治風暴。一九四九之所以奇妙，在於來自於大陸的因素結合島嶼原有的因素，產生了大陸與島嶼兩個個別地區

都不曾觸及的、也始料未及的文化高度」（頁 35），台灣固然無從選擇地接納了一九四九，但每思及它所帶來大批遷移的學術教育文化人才，所引進豐沛可觀的文化財，便不得不為 1949 重新貫注正能量。開幕當天，注意到大陸山東諸多書院的院長亦前來共襄盛舉，「台灣比任何華人地區更有資格代表漢文化」不正見證中華文化在臺灣輾轉續進的能量，此一紀念展的活動以及孔德成先生合集的出版所帶來的諸多漣漪與回響，亦提醒台灣中文人在面對台灣主體性的重建過程中，仍有必要妥善安頓歷史與記憶，以化解對峙、走過陣痛，並持續發揚傳統文化命脈，在「漢字—漢語—漢文化」走向世界舞台最閃亮的位置之際，也能充分讓台灣發揮旋乾轉坤的關鍵角色。



三、如何落實學術期刊的體例趨於一致之訴求？

2015年台灣中文學會曾由當時的葉國良理事長及政大中文系陳逢源主任，邀請中文學門各學報期刊的主編，進行一場學報期刊體例的座談會，會後葉理事長認為民間團體對於各個學術單位的出版並無規範制約的效力，故將此座談會定調為各學報之間的對話與交流，並無進一步提出解決各學報之間體例差異的具體對策。去年紀志昌教授在十一月的年會進行「專書計畫」報告時，曾針對體例問題造成撰稿者的諸多困擾，提出切身的痛苦經驗，擔任過不少學報主編的顏崑陽教授，今年亦苦口婆心地指出，學報體例不統一所造成的麻煩，已使撰稿者多所怨尤，建議此一問題不容再延宕未解，作為臺灣中文人最重要的民間團體組織，縱使如葉國良教授所言學會未必有權限可以規範一致的體例要求，如果這是目前學術論文生產過程中的一大形式障礙，此困難固非一蹴可解，扮演交流平臺的學會，讓大家據此逐步建立共識進而促成解決之道的落實仍是責無旁貸的。

根據目前有限的調查資料線索顯示，各學報除了部分刊物有某些特殊的要求之外，在注腳、獨立引文、徵引文獻的處理上仍有規範要求不一致的狀況，雖然是大同小異，但中文學門的學術論文體例，本來就相當繁瑣複雜，加以各個學報制訂體例的參考源有別，故改投學報者每有不不斷調整轉換體例的需要與困擾，過去有關學報主編的座談會，顯然尚停留在各自表述的階段，並未具體指出各學報之間的差異何在？造成的困擾為何？有些技術層面的問題相當枝節，需要有實際操作者提供案例以進行異同之比較，方可使大家一目瞭然，對症下藥，如此才能啟動改善調整的機制。有鑒於此，目前學會的作法，擬在下期會訊針對學報

體例進行專題的調查報告，其所搜羅異同比較的結果，將作為下次常務會議或理監事會議討論的參考，最後再委請公部門的相關核心機構，如人社中心或（文學一）學門，公佈最可能的與最合理的修定版本，以便作為爾後大家調整的依據。

四、從邊緣出發：七月在金門的論壇與十月在花蓮的研討會

施米特：「特例遠比規則有趣。」（《政治神學》），過往的理監事會議大都安排在台北舉行，如同不成文的慣例，雖然有不少委員多次提出「走出台北」的想像，但總是在苦候良機，畢竟創造「特例」需要有資源的挹注及突破慣例的勇氣，這般的探望終於在陳益源理事（金門人社院院長）的催生下，逐漸清晰可行，本會理監事委員將於7/16-7/18前往金門展開兩場論壇交流與參訪活動，論壇的主題其一是從創會以來大家即掛念待成之「邊界文學與文化研討會」的籌劃，其二為「臺灣中文教研的困境與願景」，陳理事整合金門在地及各方資源，積極鼓動人心並鼎力支持這項活動，宛若班雅明所言：「往往我們反倒在事物的最邊緣處、在一個時代一個社會最異質的人身上，才最能看得見它的真正樣貌」的具現。我也相信經此繞道迂迴的交心廣益之後，委員們當可資取更多從邊緣出發的力量，以開闊的格局、前瞻的視野，為臺灣中文的未來共思願景與良策。

10/19-10/20 在東華大學舉辦之「文的脈動：傳衍，越界，轉譯」國際學術研討會，期待大家能在「文的脈動」凝聚之下，讓各校中文學界的菁英、人文學者，乃至不同階段的學界同好，於縱軸上承舊納新，於橫向上接軌全世界的漢語思潮，一同在學術文化的成長之路上，攜手並進。此次結合這三個子目，即在落

實本會「瞭解過去即在開拓新局，認識他者亦是深化自我」的使命與關懷。大會由中央研究院文哲研究所、政治大學華人文化主體性研究中心、臺灣中文學會、東華大學中國語文學系、華文文學系合辦，議程已初步敲定，感謝常務委員們費心的連結。



主題演講共邀兩位專家，一為美國知名漢學家宇文所安教授—Just A Song : Chinese Lyrics from the Eleventh and Early Twelfth Centuries，二為戲曲界泰斗曾永義院士—戲曲在當代因應之道，在漢學的參與面向上，亦同時照應到美、加、日、韓、馬、歐諸區域，邀稿共計 13 件，徵稿部分共計 42 件，分教師組與博士班組，最後從嚴選取 21 件（教師組 29 件取 15 件，博士候選人、博士班組 13 件取 6 件），此次我們諸多學有所成的前輩專家，更站在提攜後進的角度，轉身為討論者，使更多年輕有為的後進新秀，得以有此學術良機來發表論文，貢獻所知，同時亦擴展其學術視野，為未來的學術發展播下更多希望的種子、注入更多成長的契機，祕書處也會陸續展開「討論人」的邀請作業，擬以會員的參與、專業的對

話為優先考量。另鄭清茂教授捐贈東華一萬多冊的圖書，在校方經費的鼎力支持下，已慎重地展開圖書的編目與修護，會在 10/20 下午贈書儀式前初步完成鄭教授日本漢學與國際漢學典藏上架的任務，並有請廖肇亨教授在現場主講「鄭清茂教授著作及其翻譯成就」，大家拭目以待。

除傳統中文系一直扮演傳衍的角色之外，本期並邀請須文蔚教授以〈人文跨領域學程的規劃與實踐〉一文，說明從資訊與傳播學程到華文系的課程改革，兼及全國各中文系相關課程改革的回顧、展望及其得失之反省，此篇就開發的深度與關懷面向的廣度而言，都深具理論與實踐之全方位的意義，可視為臺灣中文課程改革的探照燈。

為中文學界師生所敬仰的柯慶明老師，今年 4/1 不幸意外離世，令人不捨與懷念，柯老師曾以李白詩句「長歌吟松風，曲盡河星稀」為行文標目，來表達他對前輩老師們典範與教化的懷念，作為文學的信徒，出版的守護者，他能學貫古今中外而不受限於地域，並同時關注中國文學與臺灣文學，使兩者「殊聲而合響，異翻而同飛」，他始終堅信：「文學即使不是『桃花源』，但絕對是『別有天地非人間』，是世界外之世界；或許有人要認為那是世界中世界，但總是另外的世界，卻可以將它的體驗，帶入我們生活的世界，增益、修補、提昇、轉化我們的世界。」觀其綜合的人文知識視野與啟人無數的文學體用觀，不正是「文的脈動—傳衍、越界、轉譯」最為具體的傳響！

臺灣中文學會第四屆第五次常務理事會會議紀實

◎秘書處

時間：中華民國 108 年 02 月 24 日（星期日）中午 12 點
地點：紫藤廬（臺北市大安區新生南路三段 16 巷 1 號）
主席：吳冠宏理事長
出席：吳冠宏理事長、胡曉真副理事長、林啟屏常務理事、廖美玉常務理事、鄭毓瑜常務理事
列席：謝明勳秘書長、賴信宏副秘書長、歐家榮秘書

108 年 2 月 24 日（星期日）中午 12:00，本會第四屆第五次常務理事會假紫藤廬召開，主席吳冠宏理事長、胡曉真副理事長，及林啟屏常務理事、廖美玉常務理事、鄭毓瑜三位常務理事出席與會。



首先由主席報告，簡單介紹本會 108 年會暨會員大會之徵稿情況，第一階段徵稿於 108.01.15 結束，徵稿稿件也於 108.02.22(二)假國立東華大學人社一館召開臨時籌備會議，由理事長吳冠宏、東華大學中文系魏慈德教授、謝明陽教授及華文系游宗蓉教授一同與會審查。通過徵稿的教師 15 位、博士生 6 位，共有 21 位。

第二階段邀稿也於 108.02.15 截止，國外受邀者為韓國崇實大學文學院中文系吳淳邦教授、馬來西亞蘇丹依德理斯教育大學中文系魏月萍副教授、加拿大學者雷勤風教授；國內受邀者為國立中山大學中文系簡錦松教授、國立金門大學人文社會學院院長通識教育中心特聘教授陳益源、國立成功大學中文系林素娟教授……等海內外學者。

接下來進行本次常務理事會議，討論議案有一：

其一、108 年度會員大會暨學術研討會「文的脈動：傳衍，越界，轉譯」(Literature in Motion: Transmission, Transgression and Translation) 議程，請討論。

說明：

(一) 臺灣中文學會擬於 2019 年 10 月 19 日-20 日，假國立東華大學原住民學院召開國際學

會務報導

術研討會，會議主題訂為：「文的脈動：傳衍，越界，轉譯」。

(二) 議程草稿如附件一，提請各位理事討論。

決議：

1.新增二個主辦單位：中央研究院中國文哲研究所、國立政治大學華人文化主體性研究中心。

2.常務理事建議增加一位國外學者：(日)川合康三教授以及有法國哲學博士背景的潘怡帆助理教授(東海哲學系)。前者由林啟屏常務理事負責聯絡，確定後由吳冠宏理事長具函正式邀請，後者由鄭毓瑜常務理事負責聯絡，確定後由秘書處寄發邀稿函及回執表。

3.常務理事建議邀請中研院文哲研究所學者與會，擴大參與廣度，包括：曾永義院士(主題演講，由吳冠宏理事長邀請)、劉瓊云副研究員(由胡曉真副理事長聯絡)、劉柏宏助研究員(由林啟屏常務理事聯絡)。劉、洪兩位由秘書處寄發邀稿函及回執表。

4.邀請中研院文哲研究所廖肇亨研究員擔任鄭清茂教授捐贈圖書儀式之主講人。

5.針對議程規劃，常務理事提供幾點修正意見，條述如下：

● 場次安排：原第二場改成第二-A場、原第三場改成第二-B場、原第四場改成第三場、原第五場改成第四-A場、原第六場改

成第四-B場、原第七場改成第五-A場、原第八場改成第五-B場。

● 除第三場外，每場次皆改成四人發表。

6.提交會議計劃書送審，專題演講、主持人及論文與發表人因已確定，依照規劃之會議議程列出，討論人部份因尚未確定，可以未定或邀請中表示。

7.吳冠宏理事長更改新的邀稿函後，交由秘書處寄送相關之常務理事，代表大會進行邀請。胡曉真副理事長邀請中研院劉瓊云副研究員、林啟屏常務理事邀請日本學者川合康三教授及劉柏宏助研究員、鄭毓瑜常務理事邀請潘怡帆助理教授。邀請稿函上回覆時間為3/10，以便後續工作進行。

臨時動議提案有二：

其一、三月份將召開理監事會議，目前預定3/23(六)、3/24(日)兩日之中午與晚上，共計四個時段，擇一舉行。請秘書處先行調查，確定開會時間，並向臺灣大學中文系商借場地。

其二、有關會費與會員權利之討論：會員二年未能如期繳交會費，目前是以「除籍」方式處理，能否改以「停權」方式取代；舊會員「除籍」之後重新入會，是否須重新繳入會費；一般會員轉為終生會員，過去繳交之年費是否可以抵扣，如同一次繳費之終生會員。請秘書處向內政部確認是否有相關法規之規定，抑或由本會自行規定。

臺灣中文學會第四屆第一次監事會議記錄

◎秘書處

時間：中華民國 108 年 3 月 23 日（星期六）下午 17：10
地點：臺灣大學中文系會議室（臺北市大安區羅斯福路 4 段 1 號）
主席：林素英常務監事
出席：林素英常務監事、金周生監事、陳麗桂監事、葉國良監事
列席：謝明勳秘書長、賴信宏副秘書長、歐家榮秘書
記錄：歐家榮秘書

108 年 3 月 23 日（星期六）下午 17：10，本會第四屆第一次監事會議於臺灣大學中文系會議室召開，主席林素英常務監事，及金周生監事、陳麗桂監事、葉國良三位監事出席與會。感謝理事徐富昌教授的建議，將監事會議獨立出來，本次係因應理監事聯席會前所需決議事項招開。

討論議案有一：

其一、本會 107 年度之年度工作報告、收支決算表、現金出納表、資產負債表，提請監事會議審核，詳見附件一至四。（提案者：秘書處）

說明：

（一）依內政部法令規定：年度工作報告、收支決算表、現金出納表、資產負債表等各項資料，應於年度終了後二個月內，由秘書處編造，先經監事會議審核，再送交會員大會通過後，於三月底前報部核備。因故未能如期召開會員大會，得先經理監事聯席會議通過。

（二）上述報表先經本次監事會議審核，再送交理監事聯席會議審議，通過後將於本年度會員大會提請審議，再報部核備。

決議：

本次會議歷經 20 分鐘，年度工作報告、收支決算表、現金出納表、資產負債表等事項經監事會議審核通過。

會務報導

臺灣中文學會第四屆第四次理事監事聯席會議紀實

◎秘書處

時間：中華民國 108 年 3 月 23 日（星期六）下午 17：30
 地點：臺灣大學中文系會議室（臺北市大安區羅斯福路 4 段 1 號）
 主席：吳冠宏理事長
 出席：吳冠宏理事長、胡曉真副理事長、廖美玉常務理事、林啟屏常務理事、伍振勳理事、周志煌理事、徐富昌理事、康來新理事、許俊雅理事、陳益源理事、陳逢源理事、楊儒賓理事、林素英常務監事、金周生監事、陳麗桂監事、葉國良監事
 列席：謝明勳秘書長、賴信宏副秘書長、歐家榮秘書
 記錄：歐家榮秘書

108 年 3 月 23 日（星期六）下午 17：30，本會第四屆第四次理、監事聯席會議於臺灣大學中文系會議室召開，主席吳冠宏理事長、胡曉真副理事長、廖美玉常務理事、林啟屏常務理事，及十二位理監事出席與會。本次會議首先由秘書處報告會員概況、活動暨行政庶務、財務報告，其後討論 108 年度年會等相關事宜，謹摘錄決議如下：

討論議案有七：

其一、入會申請資格審查案，紙本申請書一份備查。（提案者：秘書處）決議下列八人會員申請通過。

（一）個人會員申請 7 名，學生會員申請 1 名。

類別	姓名	服務單位	申請日期
個人	張政偉	慈濟大學東方語言學系中文組	2019.01.13
個人	魏慈德	國立東華大學中國語文學系	2019.02.24
個人	游宗蓉	國立東華大學華文文學系	2019.03.05
個人	鄧郁生	國立臺南大學國語文學系、國立嘉義大學中國文學系	2019.03.06
個人	李秀華	國立東華大學中國語文學系	2019.03.11
個人	王基倫	國立臺灣師範大學國文學系	2019.03.11
個人	陳寅清	國立臺灣師範大學華語文教學系	2019.03.11
學生	許從聖	國立臺灣大學中國文學系	2019.02.20

會務報導

其二、本會會址由原東吳大學中文系，變更至東華大學中文系案。(提案者：祕書處)

說明：依內政部「全國性社會團體工作手冊」規定，會址變更需經全體理、監事會同意後報部核備，俾便帳戶變更及公文往返等。會址、帳戶已變更完成並決議通過。

其三、本會祕書處成員聘用案。(提案者：吳冠宏理事長)

(一)依內政部「全國性社會團體工作手冊」及據「臺灣中文學會章程」(以下簡稱「章程」)規定，社團工作人員解聘僱需經理事會同意後，報部備查。

(二)今擬新聘任謝明勳(中正大學中文系教授)擔任祕書長、謝明陽(東華大學中文系教授)擔任副祕書長、續聘賴信宏(東吳大學中文系助理教授)擔任副祕書長。江宇(東華大學教學計畫助理)、歐家榮(臺灣師範大學國文系研究生)擔任祕書。陳啟良(東華中文系學生，畢業於香港會計專科)擔任會計。

1.根據第一屆第二次理監事會議(101年3月16日)決議：「統一按現行國科會時薪支給標準進行調整」，現行科技部大學部薪資為150元/時，碩士班為150元/時。兩位祕書擬以150元/時計酬；會計為每年兩次會計報表10,000元。

2.依內政部規定，工作人員待遇需經本次理監事聯席會通過後，將於本年度會員大會提請審議，再報部核備。

以上事項經本次理監事聯席會決議通過。

其四、循例邀請107年協辦本會會員年會之東吳大學中文系成為本會贊助會員，提請討論。(提案者：祕書處)

說明：

(一)依「章程」第二章第七條第五項規定：「贊助會員：贊助本會工作之個人或團體，經理事會審查通過，得成為贊助會員。」

(二)東吳中國文學系已承辦107年本會會員年會，宜循例邀請成為本會贊助會員。

經本次理監事聯席會決議通過。

其五、本會107年度之年度工作報告、收支決算表、現金出納表、資產負債表，請監事會審核，詳見附件一至四。(提案者：祕書處)

說明：

(一)依內政部法令規定：年度工作報告、收支決算表、現金出納表、資產負債表等各項資料，應於年度終了後二個月內由理事會編造，先經監事會審核，再送交會員大會通過後，於三月底前報核。因故未如期召開大會，先經理監事聯席會通過。

(二)上述報表經本次理監事聯席會通過後，將於本年度會員大會提請審核。通過後將於本年度會員大會提交審議，再報部核備。

經本次監事會議審議，並由理監事聯席會決議修正後通過。



其六、108 年度年會暨第四屆第二次會員大會暨「文的脈動：傳衍，越界，轉譯」國際學術研討會議程擬定。(提案者：吳冠宏理事長)

說明：

(一)據「章程」中「定期舉辦國內與國際學術會議」之規定籌辦。108 年度年會暨第四屆第二次會員大會擬於 10 月 19 日、20 日，假東華大學原住民學院國際會議廳舉辦，邀請東華大學中文系、華文系承辦，並於年會後舉辦鄭清茂教授捐贈圖書儀式及楊牧書坊參訪活動。

(二)目前邀請政大華人文化主體性研究中心、中研院文哲所合辦。

(三)研討會議程如附件五，計劃書及經費表一份備查。

由理監事聯席會審議，決定議程場次略加修正後通過。

其七、學會章程第二章第九條條文對於會員停權復權的規定，酌予調整，提請討論。(提案者：秘書處)

說明：

(一)《內政部人民團體法》(條文從略)對於會員規定如下，針對會員如何入會、停權及復權相關權利，並無細節規定規定。

(二)《中文學會章程》第二章會員第九條：「會員有遵守本會章程、決議及繳納會費之義務。會員未繳納會費者，不得享有會員權利；連續兩年未繳納會費者，視為自動退會。會員經出會、退會或停權處分，如欲申請復會或復權時，

會務報導

除有正當理由經理事會審核通過外，應繳清前所積欠之會費。」

(三)第四屆第五次常務會議，委員建議對於會員停復權的規定，酌予放寬修正為「……如欲申請復會或復權時，除有正當理由經理事會審核通過外，應重新申請入會，繳納入會費。」

修訂前	修訂後
第二章會員第九條 會員有遵守本會章程、決議及繳納會費之義務。會員未繳納會費者，不得享有會員權利；連續兩年未繳納會費者，視為自動退會。會員經出會、退會或停權處分，如欲申請復會或復權時，除有正當理由經理事會審核通過外，應繳清前所積欠之會費。	第二章會員第九條 會員有遵守本會章程、決議及繳納會費之義務。會員未繳納會費，不得享有會員權利；連續兩年未繳納會費者，視為自動退會。會員經出會、退會或停權處分，如欲申請復會或復權時，應經理事會審核通過。

本議案主要要放寬積欠年費的會員，重新復權之資格，具體條文，經由理監事聯席會決議，修正後通過。



臨時動議討論事項有一：

由陳益源理事提請學會於本年度於金門（國立金門大學）辦理學術論壇，目前暫定在本年7月15-19之間，詳細事宜已由理事長與秘書處進行規劃。

臺灣中文學會新書精讀計畫之二十六： 吳孟謙《融貫與批判：管東溟的思想及其時代》

◎張祐寧記錄

時間：108/03/16（六）14:00－16:30
地點：輔仁大學文華樓儒學研究中心（L1310）
主持人：許朝陽教授（輔仁大學中國文學系教授兼系主任）
主講人：吳孟謙教授（國立中山大學中國文學系助理教授）
討論人：曾春海教授（文化、輔仁大學哲學系兼任教授）
林啟屏教授（國立政治大學中國文學系特聘教授）
楊自平教授（國立中央大學中國文學系教授）
紀錄人：張祐寧（輔仁大學中國文學系博士班）



輔仁大學中國文學系系主任許朝陽教授致歡迎詞暨開場：

2012 年以來，臺灣中文學會舉辦了常態性的專書精讀活動，嚴選學界的老將新秀，深具學術價值的專書，透過專書發表的方式，以期能夠達到作者／讀者面對面相互討論對話的交流目

的。輔大中文系很榮幸有機會受臺灣中文學會的委託，合辦此次——也就是第 26 次——的精讀會。在此，我謹簡單的介紹台上的主講人以及與談人：

本次的主講人是吳孟謙老師，要精讀的專書是《融貫與批判：管東溟的思想及其時代》，這是吳老師在 2014 年博士論文的基礎上修訂而

成的成果。吳老師的博士論文曾先後獲得科技部獎助人文與社會科學博士候選人撰寫博士論文、臺灣中文學會第二屆四賢博士論文獎的補助，這本專書出版時也獲得唐獎教育基金會的補助。吳老師雖是後起之秀，但學術表現卻相當老練，這本專書的學術性也受到了一定的肯定。吳老師待會兒的演說，必然是精采可期。

三位與談人，第一位是輔仁大學哲學系曾春海老師，曾老師分別擔任過輔大、政大哲學系教授，以及文化大學哲學系教授兼系主任，是學界資深的重量級學者；第二位是政大中文系特聘教授林啟屏老師，林老師曾經擔任政大中文系系主任、文學院院長，也曾擔任中文學會第三屆理事長，是中文學界中生代的重量級學者；第三位是中央大學中文系楊自平老師，楊老師曾擔任中央大學中文系系主任以及儒學研究中心主任，楊老師也是學界中生代的重量級學者。三位老師在思想史以及儒學領域，都有一定的關心與研究成果。因此，我們特別邀請這三位老師來擔任今天精讀會的與談人。

另外，中文學會的理事長吳冠宏老師也來到了現場。在此，我們也特別感謝吳老師對本次活動的關心。在這邊，是不是能有這個榮幸，請吳老師為大家說幾句話？

理事長吳冠宏教授發言：

主任好，還有在座的老師、在座的同學，大家午安。現在外面紛紛擾擾的，大家來這邊聆聽這次的精讀會，我心裡感到非常高興。其實精讀會本來就是人不在多，而是在有心的共同學習。在我很早加入學會的時候，主要即在負責精讀

會的工作，過去的精讀會是以中壯輩資深學者的論著為主，後來察覺到，有很多老師雖然已經在學界退休了，可是實際上還是非常認真地在做他的學術研究，這是更難得的。於是就慢慢地加入每年有一位資深老師，一方面是讓我們看到傑出的研究者——即使已經不在體制之內——仍延續他們的學術論著；過去政大與師大有合作「百年論學」的活動，可以為年輕學者的論著搭建一個舞台，讓年輕學者可以有發表、對話的空間。如今「百年論學」已經告一個段落，因此在每年四本的新書精讀會中，我們希望能夠加入一本年輕老師的著作。感謝林啟屏老師在理監事會中建議吳孟謙教授這一本精采論著，他一提出馬上就獲得委員們一致的支持。另必須感謝貴系的金周生教授，他熱心地把學會這個活動連結到輔大來，加上許主任的幫忙與支持，精讀會的活動終於在輔大起跑，並且順利展開。

精讀會有別於一般的演講與論文發表，演講多半只講特定的議題，若在研討會中發表，往往只有發表人與討論人兩人在對話，最後變成兩個人的事，跟大家沒有關係。精讀會希望大家都能夠看書，增加一起討論的人，也可以進一步對這個問題進行比較深入的對話。時間上也較有彈性，不會像研討會那般匆匆而過。

我閱讀這本書的時候，也是深受啟發。它鎖定一個人物小題大作，事實上其涵蓋的面向非常的廣。特別是這樣一位優秀的年輕學者，他如何展開樣學術的進路？他的研究方法、所遭遇的論述轉折與過程分享，是非常珍貴的。也希望

經此討論的洗禮，我們都能擁有一個豐富圓滿的下午。

主講人吳孟謙教授發言：

謝謝許主任，還有吳理事長、與談的三位老師，今天來參加的同學們，各位師友大家好。這次很高興受到冠宏老師還有輔大中文系的邀請，北上出席這次的新書精讀會。剛剛主任介紹我尊敬的與談三位前輩師長，都說是重量級學者，那請三位重量級的老師來給我這個輕量級的年輕學者一些指點、對話，覺得非常的榮幸。

今天跟大家分享的這本書，談管東溟跟晚明思想的書，是根據我的博士論文改寫而成。那最初決定這個研究方向是在我剛上博士班，就是 2007 年的時候，那這本書的出版，是在前年，也就是 2017 年，所以等於從最初有這個想法到最後出版是經歷了十個寒暑，想起來也是漫漫長路。書中所談的內容很多，大家有興趣可以看。我在這邊就談一談我研究這個主題的因緣、研究方法上受到的啟發。然後再簡單介紹一下這本書的架構和要點，最後總結該書研究成果的貢獻。

首先，跟大家談一下為什麼我會對這個主題感興趣：從碩士班開始，我對中國思想史的興趣就特別集中在人物上面，我很重視思想人物的生命型態、生活方式，對於這些來進行同情理解，透過人物去觸摸他背後的思想傳統跟歷史脈動。這邊引用中國社會科學院文學研究所趙園先生的一段話，我覺得心有戚戚焉：「明清之際吸引了我的，始終是人，是人物的生動性，和由他們共同構成的『歷史生活圖景』的繁富色彩。

即使面對『事件』，吸引了我的也更是人。能感動，被光明俊偉的人格所吸引，是美好的事。」那我們在談中國思想的時候，不禁就想起之前很紅的一句話：「哲學是一種生活方式」，那其實中國古代的義理之學更是如此，學問有時候不只是一種客觀知識的追求，而是一種人生的信念、一種生活的樣態。所以，我對於所謂儒釋之辨跟三教會通這些議題的體會是：對於古人而言，這是關乎安身立命的課題，不只是建立一個怎麼樣的哲學體系而已，也是幫助自己安立於世間，並且決定他這一生奮鬥的目標。所以很多的辯難，不只是理論思辯的交鋒，更是自我安慰、自我探索、自我對話的過程。那我自己可能成長過程中，受到儒、釋、道思想，其實三家對我都有影響。所以儒、釋、道在我的生命中是一種辯證互補的關係，因此我對於宋明理學，乃至於中國近世的三教交涉的課題就會特別受到吸引。

我最早認識管東溟這個人，是在黃宗羲的《明儒學案》。黃宗羲將他放在「泰州學派」裡面，只給他一個小小的傳。對於管東溟，黃宗羲只有一小段抄錄自錢謙益給管東溟的傳記裡面的話，黃宗羲對於管東溟的評價是很低的，說他是「三教膚廓之論」，是一種含混籠統的思想；然後「喜談鬼神夢寐，其學不見道可知」，「決儒釋波瀾，終是泰州派下人」。但是在這個小傳中，黃宗羲提到管東溟「著書數十萬言」，即著作很多。我當時覺得很好奇，一個人一生寫這麼多書，他為什麼要花這麼多力氣談三教？他為什麼要去會通儒釋道？這種思想是如何形成的？他如何面對他的時代課題？是不是僅以「三教膚廓之論」就可以把他打發掉？還有「談鬼神夢寐」這件事情，是不是也是當時的風氣？那當時為

什麼會有這個風氣？其實管東溟是很批判王心齋的，他花了很多力氣批評王心齋這一派人的流弊，而不是只批評王心齋本人。他既然批評泰州派的人，那為什麼黃宗羲又把他歸到泰州派呢？這樣不是很奇怪嗎？所以當時就產生了很多疑問。那慢慢現在很多學者也開始在檢討所謂泰州學派的問題，有些學者寫了不少文章來討論，認為黃宗羲其實嚴於儒釋之辨，對於佛教的責難很嚴厲，對於接近佛教的儒者，他都提出不留情的批判。這個其實是有歷史背景的，當時清初的思想界的主流，是憎惡佛、道混入儒學的，那我們知道黃宗羲是推崇陽明學的，所以他被迫盡可能地去闡明陽明學有儒、釋劃分疆界的這一面，所以他就會特別地去把陽明後學中混入佛、老的人給劃出去，來保持陽明學的純粹性。這使得泰州學派變成一個大雜燴，即便地緣上不在泰州的人，也被劃分到泰州學派，我在當時就覺得有必要進行深入探討。

管東溟其實是一個被忽略的思想家，在比較早期有一個學者鍾鍾山寫了一篇小文章談到管志道的著述的時候，他提到這樣的一句話：「明儒中能夠會通儒釋，窮極理蘊，未有過於東溟者也。」有這樣的觀察。唯一一位寫書來討論管東溟的是日本學者荒木見悟先生。他提到管東溟的重要性時說：「管東溟是明末混亂思想界中的『颱風之眼』，研究東溟，是理解明末思想界不可或缺的任務。」既然是如此的話，就開啟我研究的興趣。我當時發現研究成果非常的少，現在各種學者的思想史論著裡面，管東溟的存在感很低，二手的資料也很少。其實管東溟留存下來的著作——原始文件保存的蠻全的，可是有很大一部分藏在日本，《四庫》系列叢書收得

很少，四庫館臣對他的著作評價就是這個人是狂禪。但是後來我發現「狂禪」這個詞反而是管東溟最早開始用的。狂禪這個詞後來我們常講，是用來批評一些左派王學。狂禪這個詞最早出現，是管東溟用來批評禪宗的流弊，後來竟然被用來批評他自己，他應該會哭笑不得吧。發現這些思想史的脈絡後，有一些我們必須要去重新認識、重新定位的東西。

日本學者除了荒木先生之外，後來就沒有人再談了，為什麼呢？其實還蠻不容易進入他的思想體系，像幾年前剛過世的溝口雄三先生說：「要了解他，必須具有相當的專業知識。」還有吉田公平先生是荒木的學生，他說：「管東溟的文字並不容易讀，因為時常聽先生說管東溟的精彩事蹟，所以我也曾經嘗試披閱，結果卻失敗了。」即便如荒木先生自己，他也說他經歷了一段奮鬥的過程，「一再困擾於失眠的夜晚，但當慢慢弄清楚此一神秘人物的真面目時，再重新審視明代思想之全體，體驗到一種新的視野萌生出來的感激。」這個就是我慢慢對管東溟感興趣的過程中，去觀察學者的評價，我覺得很有必要再去做進一步的鑽研。

在方法論的啟發上，我覺得受益於荒木先生很多，在此也跟大家做個分享：因為荒木先生2017年春天才過世，在他過世的幾年前，大概90幾歲了，還出版新書《陽明學與佛教心學》（荒木見悟：《陽明学と仏教心学》（東京：研文出版，2008年），在他92歲時出版，對學問的執著很令人佩服。我覺得很受他啟發的部分是在講中國近世思想研究的時候，他認為過去比較傾向以朱子學、陽明學為中心，對於儒教以外

的佛、道，總是視為異端而加以排擠。他覺得在中華民族產生、成長、包容的思想洪流中，應該有著某種互相影響的關係，特別是在宋明時期士大夫的精神生活清清楚楚地顯示出來。所以他覺得我們應該捨棄以某一個學派為優先的教條主義，再去探討儒學跟佛教他們有高度理論上的、心靈探求方面的重疊性。荒木先生自己就承認他是這樣來看宋明理學，致力去發掘一些過去被埋沒的思想家。他在另一個地方也提到必須要將儒、佛之爭做一個整體綜合的明儒思想發展運動，才可能真正認識這個重大課題。

換句話說就是從一個廣大的土壤中，看這塊土壤中長出來的不同的樹，而不是把他們劃分得清清楚楚，不是把儒、佛視為兩套封閉的系統，而是一個交互作用的整體。在這邊荒木先生的研究給我們一個很大的啟示就是：**任何的思想學派不是憑空而降、突然產生的，其實他是各種條件、因緣撮合，思想本身的價值當然可以是恆常普遍，但是思想展現在歷史上的姿態，一定會受到各種歷史因緣的影響。**所以我們要明白理學之所以為理學，就不能不考察它跟佛、道二教的交涉。要在歷史上知道這些人物如何往來互動，也要在義理上知道是如何互相滲透。我覺得讀荒木先生的書，在這方面給我很大的啟發。

我先介紹這本書的脈絡：書名的「融貫」跟「批判」剛好可以用來概括管東溟思想的兩重特質，一方面是它有一個專業用語叫做「圓宗方矩」，一方面講三教必須統合，破除學派的分別，講求一種融貫的精神，這種是「圓宗」；一方面又對各家思想痛下針砭，對那個時代裡頭的陽明學、朱子學、禪學……各個的問題，所以他其

實對於這些有嚴厲的批判意識，這種是「方矩」。

「圓宗方矩」是互繫的、相輔相成的。我這本書就是希望以管東溟這個人物為核心，充分運用他的著作及二手的研究，注重管東溟思想的三個方面：第一個是個人生命實踐，第二個是時代處境，第三個是他所承接的學術傳統，比如說陽明學、朱子學、佛學這些傳統的對話。透過這樣三重的對話，我們一方面可以知人，了解思想家他生命成長的歷史；二方面可以論事，知道他身處於一個怎麼樣的環境；三方面可以透徹地去分析他的思想觀念是如何形成、如何承接學術傳統並跟他們對話。我們就可以對這個人物獲得更為豐富的認識與理解，並且在認識這個人物的同時，我們也認識了他的時代。

本書的架構是主要分成五個章節，還有導論與結論。導論主要是交代了研究背景、進行文獻回顧。第一章中，特別從知人論事的角度著眼，對管東溟的生命圖像進行探索，包括他如何成學？如何以他的另一個身分——佛教居士去做護法的實踐？寫了哪些著作、重要性在哪、如何傳遞他的學術？另外還有一個很特殊的點：他很喜歡談自己做的夢，稱為「冥感夢兆」，這些是第一章要談的東西。第二到第四章主要是分析義理，從不同的層面對管東溟思想進行抽絲剝繭的解讀。中間涉及的議題有很多，他主要的思想觀念已經很複雜，然後他又進行所謂三教的「判教」，乃至於談到一個「君師道合」的政教理想，這些都在這三章中分別處理。在第五章〈學術網絡與後世迴響〉裡面，回到知人論事的脈絡，去觀照管東溟跟晚明思想界各路人馬的互動，一方面考察其交遊的情形，一方面考察他的思想在他身後有沒有怎麼樣的迴響，因為到

了現在學者都忽略了他，那這中間到底有甚麼變化？其實他的思想在明清之際還是有相當的影響力，因為其所處時代變化、主流價值相牴觸而被邊緣化，以至於慢慢地湮沒無聞。所以我在書中研究目的希望能夠達成還原、補白的任務，讓我們能重新認識被時代塵埃所掩蓋住的思想家。除了上面看到的這些正文外，書中有蠻大一個部分是附錄，管東溟傳世的著作一共 29 種 81 卷，我透過蒐集整理，對他的生平、著述、交遊做了考訂、整理的工作，也有一些軼聞的蒐集，其實附錄是最早完成的，畢竟有了這些基礎後，我才開始正式寫作正文。

這本書雖然只談一個人物，但其實裡面涉及很多明代思想界的問題，包括「心性」，我們知道陽明學之後對於心性的探求愈來愈深微；「悟修」，悟與修之間的關係是當時儒家，乃至於佛教非常重視的「頓悟漸修」想法；「經世」與「出世」之間的張力；「三教異同」有很多人在談；陽明的「講學」到後來有很多的弊端出來，很多人在批評；以及「禮教秩序」如何重建？這是一直延續到清代的；「居士護法」，在清代彭際清的《居士傳》裡面有很大的篇幅都是收錄明代居士，晚明的居士有很大一部分都出自江、浙一帶，管東溟是江蘇人，當時那邊的佛教風氣非常鼎盛，他如何展開護法實踐？

明代的人很喜歡講「夢」、「記夢」，這個「夢兆冥感」某種程度體現出明代後期思想文化重要的現象。如此種種，都是蠻普遍的時代風潮，在管東溟身上有一個顯著的、獨特的體現。所以我透過人物希望打開一扇新窗，重新來看晚明的思想風景，看看過去我們所沒有留意到的、豐

富多彩的現象。比如說在三教的問題上，管東溟最為人所知的是他會通了《易經》與《華嚴經》。錢謙益在〈管公行狀〉中說：「隆慶己巳(1569)，應選入供北京，閱《華嚴經》於西山碧雲寺，至〈世主妙嚴品〉，頓悟《周易》『乾元統天，用九無首』之旨，與《華嚴》性海，渾無差別。豁然若亡其身，與太虛合。照見古往今來，一切聖賢，出世經世，乘願乘力，與時變化之妙用。」在這個基礎上去詮釋所謂的「群龍無首」，透過《華嚴經》的〈世主妙嚴品〉去詮釋這個概念。我在討論管東溟這個體驗的過程之中，也發現其實《華嚴經》對歷來會通三教有很大的影響，從金、元時的李純甫就已經比較了《首楞嚴經》、《阿含》、《華嚴經》，認為把《華嚴經》讀了之後，就可以把儒、佛，甚至大乘、小乘都打通。然後管東溟的同學，很有名的晚明思想家焦竑也說讀《華嚴經》，然後知《六經》、《論語》、《孟子》無非禪，堯、舜、周、孔即為佛，有這樣的閱讀經驗。清代的彭紹升也說：「游於《華嚴》藏海，世出世間，圓融無礙。」然後《華嚴經》跟《易經》之間會通的傳統，也是一個值得探索的議題。

在研究的過程中，我也發現歷來很多相關的討論、相關的文獻。唐代的華嚴學者李通玄他的《華嚴合論》就有在比較《易經》與《華嚴經》；宋代的李綱在〈雷陽與吳元中書〉中，很精彩地講了很多《易經》與《華嚴經》的會通思想；程朱學派的程頤，比較採批佛的態度，但是他講了這句話：「看一部《華嚴經》，不如看一艮卦。」將《華嚴經》與《易經》做一對比。乃至近代有馬一浮先生說：「《易》之為書，信六藝之原，大哉至矣。竊嘗誦習，如仰蟬噪而飲溟渤。擬而後言，私以《華嚴》為稍近之，非圓宗極證，末由

可測。」兩者也是被拿來比對的。還有易學名家潘雨廷先生有〈易貫華嚴頌〉，所以這是大家日後有興趣可以繼續開展的課題。

回到管東溟為什麼一直談三教，除了他個人的體驗、修行的證悟，其實他有一個時代的關懷，不是泛泛地談一些理論、做一些膚廓之論。他提到當時的時代氛圍，要大家只讀儒書不管佛經，是不可能的。每個儒者都涉獵禪學，既然入佛之界，能禁止他們不低昂於儒、釋之際嗎？能禁止他們不去做這些比較嗎？在做比較的時候，就會有種種的成見，有的揚儒抑佛，有的揚佛抑儒，所以管東溟很希望能做判教，讓這些衝突可以某種程度得到化解。這裡頭還有一些世間法、出世間法的張力問題，我引用比管東溟早一點點的趙大洲居士，他認為經世跟出世之間要打通，所以有所謂「二通」，他曾經寫《經世通》跟《出世通》，雖然最後沒有寫完，但是可以看出當時學者的企圖心；另外跟管東溟差不多時代的紫柏真可，是萬曆年間的影響力非常大的高僧，也是主張世法、出世法互救。在這樣的情況下，儒者的內心之中就會偏向於身心性命的超脫，有的人認為要回復綱常倫理。所以當時有所謂性善論、性無善無惡論，這些辯論也不是沒來由的，是這些意識之間互相拉扯的結果。

就管東溟來講，他認為要怎麼解決這個問題呢？在於「學不歸根，偽心終在」，就是學問要探討到心性的最根源，如果不把這些心性的障蔽掃除的話，終究會「存偽」，這種「偽心終在」的狀況。因此他認為探討心性到最終極的時候，不能夠排斥佛教，要兼參佛教，所謂「乾元統天之秘藏」，就是他用《易經》的乾元去會通

《華嚴》的禮敬。所以他說我們要把心性探討到最深微，乃是能夠通於出世間。如果只看這一面的話，會認為管東溟是一個很左派的人，但是事實上他有一個很保守的一面，就是他認為當時有很多狂禪、狂儒毀棄禮法，他認為「坤元承天」，用《易經》的乾坤兩卦去建構一個體系，其教體就是講究這些世間的禮法、秩序、綱常、名教、倫理不可不持，才能夠避免狂禪張大之習。這是他提出來的一個見解，如果他只是一個膚廓之論，只是他自己在玩一個文字遊戲，但他的論點是在針對當時的世風，他說：我就是針對三種人，一種是拘儒，主要是指程朱的末流，就是執持性理而排斥佛法；一種是狂儒，比較偏向陽明學的末流，雜染禪悟而忽略庸行庸言；另外一種是霸儒，指的是泰州學派，王心齋底下這些，張皇講學而引發處士橫議。他自己總結說：「拙牘千言萬語，總在破儒執、破禪狂、破豪俠之伯（霸）學。」他其實很想突破時代的困境，有的人是執程朱以侷孔子，有的人是尊佛學以卑孔子，他認為這兩種都不對，所以他要通三教。

當然不只他這樣講，當時公安三袁的袁中道也是這樣講：「道不通於三教，非道也；學不通於三世，非學也。」可見萬曆年間，廣泛涉獵三教是一個時代風氣。如果我們簡單定位他的思想，他自己講「以西來之意合聖宗，以東魯之矩收二氏。」聖宗、東魯是指孔子，二氏是指狂禪的弊端。最終他是說佛教歸宗於孔子，可是這個孔子是他創造出來，融貫三教的新的孔子，「範圍二氏而不過，曲成二氏而不遺，通乎世間出世間之道而知。」這是他自己的定位。在談論三教的過程中，很有意思的可以去慢慢發現晚明思想界對於三教議題的各種想法。

第二個我要舉的例子是「護法實踐」，管東溟的實際作為有蠻多，最重要的是天池山鍊磨場。我在看他的著作之中，發現了一個過去佛教史上忽略的一個很重要的議題：大家都知道明代伏牛山是一個名山，有很多高僧都去那邊參學，可是大家都不知道伏牛山到底在幹嘛？鍊磨場這個詞大家也常看到，可是大家也不知道是如何地鍊磨。比如明代高僧雲棲祿宏說他去伏牛鍊磨。後來我在管東溟的文獻中，因為管東溟建立了天池山鍊磨場，請了伏牛山高僧來當主法者，所以他在文獻中很詳細地記載了伏牛山的狀況，以至於我在做這個研究之後，我就發現伏牛山鍊磨場在禪學思想史上的重要意義。所以後來我又另外寫了一篇文章〈明代伏牛山鍊磨法門考論〉，刊登在《漢學研究》上，是發現了非常重要的材料：管東溟跟當時佛教界的交流，也發現伏牛山鍊磨場的相關珍貴史料來補足近世佛教史，特別是明代佛教研究上的一大空缺，這是在看管東溟文集時的一種驚喜。

在裡面也收錄了很多別人寫給他的信，如果你要研究別的思想家，可是他的著作裡面不一定有收錄，或是他的著作根本沒留下來。可是管東溟的習慣是喜歡抄錄別人寫給他的信，然後再做回信，所以保留很多明代各路思想家的文獻，乃至於佛教的文獻，因為他有護法的實踐，他跟當時的佛教僧人有頻繁的往來，這都是我在研究中的收穫。

另外，就是很有趣的談夢的問題，我在書裡面談他講了很多的「夢兆冥感」之類的例子。「不受神明印囑，何由企孔子下學上達之行門？」他常常容易作夢，也會有「冥感」。所謂的「冥感」，

不是睡著了，而是冥冥之中感通到神明告訴他甚麼。你會覺得這個很有道教的色彩，確實也沒錯，有點像是「扶鸞」的現象。但是他又是一個篤行儒家禮教的人，所以你會覺得這兩種形象有著巨大的反差。那我們應該怎麼樣去解釋這樣的現象，我在書中有做了爬梳。

其實明代的人談夢並不是很稀奇的事情，過去杜聯喆先生〈明人記夢十則〉提到包括王陽明、陳憲章、湛若水、羅洪先、徐渭、湯顯祖，他們都很喜歡講夢。我去追溯管東溟在他的交遊圈，耿定向、鄒德涵、涂宗濬、袁中道、虞淳熙、杜文煥、錢謙益這些人都是跟他有來往的，這些人的文集裡面也都有談到特殊的夢境。比如說耿定向是他的老師，在夢中跟他的朋友王錫爵討論良知；鄒德涵在夢中聽聞祖父鄒守益論萬物一體。這些會跟陽明學的流弊有關，因為陽明學相較於程朱更承認「情」的部分，比較能夠釋放儒者的想像力，再來是當時文學注重抒發性靈、繪畫重視自我描摹，加上佛學復興、三教思潮、莊子學等背景論域，使得當時的人喜歡談夢。所以我透過這些去分析他，當然他有他的個性，有他的考量，他談夢的意義到底是甚麼？我在書中也有討論。

以上所談包括三教例子、護法例子、夢兆例子，如果去看別人對他的傳記書寫，包括黃宗羲、錢謙益，但是看不到護法、夢兆這些面向。我們必須詳讀一個儒者的文集，才能真正去討論他的思想。因為一個人的生命是很複雜的，我在此也得到一個啟示：**真的要廣泛深入地去閱讀第一手資料，才能夠做比較客觀的評斷，而不是亂貼標籤。**

最後，我要談一下這本書的貢獻：首先，應該是第一本以中文寫作的研究管東溟的專書，用中文來探討管東溟的思想，我想比較具有開創性的意義。另外，過去的研究多注重在程、朱、陸、王，一些理、氣、心、性方面的討論，我想可以為宋明理學的研究注入一些活水，因為管東溟的學術淵源當然跟宋明理學密不可分，但又有很多其他的面向，不被理學傳統所侷限住。所以他的很多思考及對宋明學術的回顧、批判、反省，透過分析他的思想，我們可以為宋明理學的如何重新看待，注入新的元素。

第二個，在三教交涉的問題方面，因為這是中國思想史上一個很重要的面向，三教之間如何互相進行競爭、滋養？管東溟他很有意識地去會通、判釋三教。透過這個研究，三教在晚明所激盪出的思想火花，可以讓我們有更充分的認識。

第三個，增進對晚明思想界的了解。晚明思想界百花齊放，不論是人物、思想、時代氛圍。現在大陸一直在出陽明後學的叢書，不斷地在做點校。明、清的佛教文獻大量的出來，有大量大量做不完的題目，大家都可以去留意，尚待補白之處還有很多。這個研究一方面是以管東溟這個人物為核心，一方面我也重視他跟當時學術界人物的對話，相信能夠推進現有晚明思想史的研究成果。

另外，假設我們衍伸出去，也許管東溟的思想對我們現代社會還是很有啟發性的。因為他講「乾元性海」，並在這個基礎上去融通各種不同的思想，主張「群龍無首」，不是站在一個絕對主義的立場；另一方面又不是很籠統的合會

這些思想，而是對其間的高下、淺深等做出言之成理的判斷，所以也不是相對主義的。這樣對於真理價值的思考，也許對我們還是很有啟發。特別是晚明社會變動快速，商旅、經濟也很發達，思想氛圍很多元，這跟我們現代社會有相通之處。現代我們也強調對話，宗教之間如何努力地在更多元、更混亂、更亟需對話的年代去進行思考。我想前人在三教會通這方面的努力，也許可以給我們一番啟示。

末了，我引用一段唐君毅先生的話，他說：「在遙遠的地方，一切的虔誠終將相遇。」跟大家簡單介紹到這邊，謝謝。



與談人曾春海教授發言：

非常謝謝主席、吳教授，非常謝謝邀請我來，讓我有機會細讀這本論文。我在大學工作四十年，後二十年都在寫哲學史。儘管我做了這麼長的哲學史，坦白講對管東溟是久聞其名，但沒有這個機緣去讀他的作品，剛好有這本書來補充了我的空白，讓我收穫不少，要謝謝吳教授。

我們知道寫博士論文也好，或是寫本書也好，應該要有三個條件：第一個條件是材料，如

何將材料收集地廣泛，並且要精審嚴判去分辨，原典、第一手資料是做論文不可或缺的。管東溟的全集出版最全的，是日本人出版的，讓我們汗顏；第二個是要有尖銳的問題意識，否則針對議題只是炒冷飯，很難寫出新的東西來。這方面這本書表現得很好，像是乾元坤元、三教融通、曲成二氏而不遺；第三個條件是必須要有很嚴謹的邏輯結構，而且是很周備、均衡的論述架構，像是章節設計、脈絡、銜接。讀完這本書，我感覺到吳教授應該是管東溟的超級粉絲。吳教授花這麼多時間去做這件事，我年輕的時候也是這樣，一路走來翻山越嶺，最後來寫哲學史。

晚明三教合一、會通在哲學史上大家都知道這個事情，管東溟確實有批判性地去批判時弊，又可以去統整、去融貫。在晚明的理學、禪學，確實出很多問題，比方說劉蕺山就批判王學末流有兩個弊端——「玄虛」、「情識」，晚明的風化，如何玄虛、如何情識，也是以證體為高，可是他不修行；談良知是「正良知」，卻忘記王陽明是「致良知」。另外，還有孔子的方矩，這個「理」在中國哲學史上是一個非常複雜的問題，不大好處理。孔子對他兒子說要讀《詩》、《書》、《禮》，有子曰：「禮之用，和為貴，先王之道，斯為美」；同時代的老子卻持非常對立相反的說法：「禮者，忠信之薄也，而亂之首也」。為什麼周的「禮」到了春秋末世就有這麼大的反差？他們之間是真的有衝突嗎？還是每個人所看到的現象、角度、理解不一樣？事實上，孔子也在批判這個「禮」：「禮云禮云，玉帛云乎哉」、「人而不仁，如禮何」。而道家最重要的是要「去偽存真」，換句話說在周代的禮崩樂壞、虛文化之後，內心不真誠。孔子講：「文質彬彬，然後君子」，

而當時周文疲弊，齊不及禮，所以有狂有狷，很少像孔子所講形式與內涵能夠無縫接軌、表裡如一。所以這個「禮」的問題，確實麻煩。

到了漢朝，董仲舒《天人三策》從法家那邊轉出了「三綱」。到了東漢章帝，變成《白虎通》，而淪為憲法，我覺得這問題就很大——「三綱六紀」。把儒家的倫理給法家化、威權化、外塑化，失去了孟子所說的「以不忍人之心」，變成「行仁義」。又透過政策機制、教化，滲透到各個階段。

到了魏晉，問題就產生出來了——自然與名教衝突。禮學被扭曲、疏離、異化了，以後法禮變成吃人的禮教、一個網羅。從政治社會現象來看，確實是事實。但是不是全是如此呢？又未必。所以在此時，對於禮又分成兩派：「崇有論」、「貴無論」，問題就很大。

到了宋明理學，要注意朱熹的影響。朱熹的著作中，將莊子的「天理」賦予了新義，而且賦予了三種不同的含意：「太極」、「四端之心」、「三綱」。如果是解釋成三綱的話，那問題就很大，會產生封建的位差問題。為君、父、夫的會有宰制性、威權性、主體性。在低的位差處，就只有從屬性、附屬性，所以就產生了悲劇。後面就有戴震「以理殺人」、五四運動就有「吃人禮教」等說法。

所以我想禮的問題並不是幾句話就可以定案，要看是怎樣的脈絡、情境、論點。黃宗羲講得也沒錯，陽明後學之後那一些涵攝萬有。其實當時有個現象，為什麼陽明心學有那麼大的號召力？有一個很重要的事件：朱熹的理學，就是《四書》，在元代 1313 年，定為科舉考試的科

目；1314年，將科舉考試的範本定為《四書集註》的內容。從此，程朱理學的「格物窮理」，一些嚴肅的道德主義、禮教思想，把「三綱」透過國家的機制滲入到民間。所以可以發現一個現象：漢代以後，一朝比一朝專制，踐踏尊嚴、漠視自由，最專制的莫過於明朝。在牟宗三的政道、治道裡面講一個政權、一個治權，有宰相制度時還有名相在。可是宰相在明朝時被廢掉了，權力都在皇帝那裡，可以想見會有多大了。所以那是一個很專制的皇帝，特別是明萬曆。到甚麼程度呢？就像希特勒有蓋世太保、黑衫軍一樣，不能用禮教作為束縛。對於知識份子的洗腦、對社會的制約、枷鎖。所以王陽明的格物致知、致良知，一下子衝破了朝廷藩籬裡僵化的朱學，獲得了道德主體性、新的自覺，這跟時代氣氛很有關。

有個李卓吾這樣的典型人物，他三教都出入，也當過和尚，是儒釋，最後還自殺。他要衝破當時禮教的藩籬，回到西晉世風敗壞、道德敗壞。在他的時代，一個社會要運轉還是要祖述堯舜、憲章文武，還是要有規範、章法、綱紀。所以「禮」到底要怎麼製作、理解、實踐？才能顯出「禮之用，和為貴」呢？因為禮從《老子》與《論語》的論述中可以看出是具有兩面性的、緊張關係的，拿捏不好的話，比如禮太嚴，會掐死這個社會，大家不自由；禮太鬆，這個社會一下子就變無政府狀態了。所以這個背景到了管東溟，我從他身上又看到西晉的「崇有論」、「貴無論」，自由在個體、群體、綱紀之間的問題。這個線索其實可以從哲學史來講，當作問題史，可以做一個更深刻的辯證性論述。所以禮不是那

麼完全好的，自由也不是完全那麼好的，這裡需要一個交叉、細緻的辯證性分析。

關於三教合一，是其來有自，也不是只出現在明代。我們知道唐代，唐太宗的政策已經是三教合一了。在唐之前，魏晉之後南北朝也是三教合一。唐代的佛學氣氛也是蠻大，所以韓愈才有〈諫迎佛骨表〉、〈原道〉。唐代整個綱紀、社會秩序運作，唐太宗還是要孔穎達、顏師古作《五經正義》，在整個思潮脈絡上，可以注意一下，三教合一並不是晚明獨有的、孤立的現象。三教之間怎麼衝突、為什麼合一，還可以更進一步的分析。管東溟講三教合一，但是在書中看起來，他比較注重的還是儒跟佛。在宋明理學中，第一個批佛的是張載，為什麼要批佛？在辨體論上，佛家是「空」，道家是「虛」，儒家是「實」。張載很出名叫「四句教」，可以折射出佛學的侷限性。「為往聖繼絕學」就是堯舜禹湯一路下來，不只道統，更重要的是儒家的精髓；「為天地立心」，心在張載來講是「乾坤」；「為生民立命」，甚麼命呢？張載天地性命相貫通。這條路下來跟佛學有點距離，佛學三法印、四法印、諸行無常、諸法無我、諸色皆空，就是要解脫。這邊有個問題是要批「佛」是印度原始佛學呢？還是傳到中土、經過本土化，被中國文化滲透後普渡眾生的「大乘佛學」？天臺、華嚴、禪等諸宗已經不是純粹的印度佛學，已經融入了很多儒家了。所以要批佛，可以撇得清嗎？大乘佛學本身就有很多儒家、道家成分，佛學裡面也有分系。管東溟喜歡華嚴，華嚴最重要的是「無礙觀」的宇宙觀，為什麼跟《易經》可以結合？因為「一陰一陽之謂道」，「陰陽交感」就是一個和諧之道，「乾道變化，各正性命，保合大和，乃利貞」。

當代有個學者特別強調這點，方東美。所以他的佛學論最喜歡的就是華嚴，在儒家經典裡面最喜歡的就是《易經》。《易經》是廣大和諧，而華嚴境界最高：「圓融無礙」、「重重無盡」。在宇宙觀上，華嚴、《易經》都是 organicism。方氏還說形上學不只是西方那樣，還包括了價值哲學，不只探討存在根基，還要探討意義與價值的根據，可以在華嚴跟《易經》裡面找到可以安身立命、終極託付，一個究極實在、究極價值的地方。在管東溟之後，我覺得講得最精彩的是方東美，這邊大家可以注意一下。

我比較在意管東溟的地方是他跟許敬菴的論辯，因為我年輕的時候，我的碩班導師特別推崇許敬菴。從這本書我才知道原來管東溟跟許敬菴有這麼精彩的論戰，我以前還不知道。當然他們對於〈乾卦〉的辯論，各執己見，這個我覺得是「仁智互見」，從詮釋學來講，文本本來就具有不可分性，而且每個人的前理解，每個人的現實世界的體驗不一樣，所以這邊也未必要分勝負，常常是個人的偏好，也能逼近本體。但是這樣逼近本體的話，就有管東溟的困難，因為佛、儒的本體論，確實是有很難融通的地方，就是理學家常批判：佛家的「虛靜」、「寂靜」與儒家在歷史文化上，講求生命力，人要致良知、活出的人性尊嚴。從心性、宇宙本體來看，與佛教的空理空性確實很難融通。另外大家不要忘記，佛學雖然分成很多派，但是原始佛學的「緣起性空」是不能違背的，緣起就是剎那生、剎那變、剎那滅，而緣起的當時就是「空」，這跟《易經》或是道家就差得很遠。所以管東溟是不是就變得跟王弼在註《周易》的時候，要融通儒與道？可是我們不會說王弼是「新」儒家，「新」儒家這

個名分，永遠都是給周濂溪的。在形式上看起來是會通，但是你深層去考察，他對本體的體性、超越性，會發現是很難會通的，所以我覺得這個問題很值得我們再去深究。

還有一個問題是對於「龍」：潛龍、見龍、亢龍、飛龍等，我覺得管東溟對「惕龍」解釋得很好；對「亢龍」也有獨特的解釋，因為通常解釋都比較負面。但是我們可以看得出來他是「護法」，他要回到孔子，而且他很憧憬「飛龍」，能參與政治也是責任感。這個問題在歷史上非常曲折，可是能知識分子的孤心宏願，在現實來看，困難重重。「道」跟「君」一定衝突，「德」跟「位」、「禮」跟「利」都衝突。朱熹跟陳同甫的辯論，朱熹理學特別強調理跟氣、善跟惡之間，要如何強大？很困難，因為「氣強理弱」，理管不住氣。王夫之也不樂觀，他有「理勢論」，合理的話應該是理勢結合、「以理導勢」。從歷史的結果來看，常常不是以理導勢，而是「以勢定理」，這個問題可能沒有管東溟想得這麼樂觀。

再看黃宗羲的《明夷待訪錄》〈原君〉、〈原臣〉、〈原法〉中終於把問題點出來，中國傳統是專制立法、家天下，所以黃宗羲認為用學校也是他一廂情願的講法。到後來徐復觀踏入政治才知道這是一塊鐵板、醬缸文化，最後他才跳出來，最後的一本書，書名很值得我們再三思：《學術與政治之間》。書生的滿腔愛國熱忱參與政治，但是你能去伸張你的抱負嗎？像俾斯麥講強權就是鐵血，我們臺灣政治也是一樣，知識分子能夠跟強權鬥嗎？它的資源、工具太多了，它把你年金一砍，你就得乖乖的。所以這些問題都是很實際的問題，我覺得盲點可能在於缺乏制度架

構的深層反省，這也是我們還是嚮往西方的民主憲政。而且對人性的善，不要那麼樂觀，西方的民主憲政它的監督權、制衡權是因為西方傳統認為人性是惡——基督教的原罪。儒家可能太過道德的呼籲，從道德制約到自發性，可以說朱熹也是語重心長，天理與人欲的拔河，常常是人欲戰勝天理，天理常常很無奈地輸給人欲。我就講到這裡，謝謝大家。



與談人林啟屏教授發言：

謝謝主席、吳教授、兩位與談人。吳老師這本書，在我的整個閱讀過程裡面，有非常大的收穫。還記得開理監事會議的時候，為什麼會特別提到可以推薦這本書，因為他是臺灣中文學會四賢博士論文獎的得獎作品。當初就覺得有很深刻的問題意識和豐富的材料處理，後來出版成專書，我才向理監事會做推薦，許主任要我來做這篇的與談人，這是一個很好的善緣。

做個人的研究，學術圈內從以前到現在是非常常見的。以「專家研究」來講，可以從兩個角度來看：一種是問題意識導向的書寫方式，以這本書為例，它是透過三教合一的視野，來觀看一個複雜時代的複雜心靈；另外一種是比較常

見的「文獻整理」的方式，這樣寫出來很容易讓讀者在案頭上「點頭如搗蒜」——不大容易看得進去。在以前我所讀到的有關個人的書寫，比較容易讀進去的、比較習慣的，是文學性的寫法。會讓我想到林語堂的《蘇東坡傳》，這個讀起來就非常容易進入，但你把它變成學術性質的，就會變得不容易閱讀。而吳教授這本書雖然處理的是個人，但他是以問題意識來做為前導，而把所有能看得到的文獻做了一個很好的交織，坦白講，這是要有「金針」的，否則無法織就這樣的金縷衣。雖然它是論理的書，但是會讓你感動，因為我相信這也有吳教授他個人的關懷在其間，仔細品味後，可以在文字下找到這樣的訊息存在。在臺灣中文學會的新書精讀會能夠閱讀到這樣的好書，我覺得是一件好事。

第二點，回到書中的問題來看，他牽涉到的是三教合一這樣理論競合的問題，如果我們把它抽高到一種方法論上的角度來思考，它可能會碰觸到一個更回嚴重的問題，屬於 Model Thinking，是思維方式的問題，按照這部書中那麼多的分析來看，管東溟在不管是哪個階段、時期的關懷點，甚至他的事功——對於護法事業也好、教導弟子、由悟入修的路來看，可以看得到他呈現出一個「圓成」的性格，這所凸顯的，跟東方語言使用上的某種概念兩極性的特色，到底是甚麼關係？Roger T. Ames 跟 David L. Hall 在談論到孔學、儒教議題的時候，去分析東方語言思維的方式，特別提到概念的兩極性，比如陰、陽，對於東方的語言內，其實人類的語言何嘗不是如此，如何在西方的語言裡面，還有一種叫做中性，有陰性、中性、陽性，我們東方語言裡面，習慣看到陰、陽性，所以你去學其他語

言，甚麼 der、die、das，他在兩極之間還會有。對我們來講，比較容易有兩極性。因此，我們的諸多世界，便會處在對列的格局。

但是我們從吳教授的書來看，管東溟所特別突出的「圓宗方矩」，其中「圓宗」背後的 Model Thinking，也就是構成為什麼三教合一的問題上會有這麼多主張。從這個角度來思考的話，或許剛剛曾老師所提到的 organism 的問題應該要好好思考。因為我們從機體論的角度來回看東方的思維方式，背後其實是 holism，是一種整體論的視野。這種整體論的視野跟一元論的視野很容易構成我們論述的模式。而在管東溟的思考裡頭，他如何去對抗看起來似乎是完全不同的本體論的立場、主張的學說而要把它給融成？這個過程成功或是失敗，有待我們進行更多的分析，但是他嘗試努力在這麼做，背後應該有我們這個區域文化的思維方法支援來做為根基，否則他無法去推動。因此我覺得這部分值得再做進一步的分析，也因這一步分析，底下有幾個問題想跟吳老師一起來思考，未必是吳老師一定要做處理，也可能是在座每一位對這個課題有興趣的朋友都應該要去想的。

也就是說類似管東溟這樣的操作方式，我們今天在同情的諒解之餘，要進一步創造性批判他的話，那我們應該問：他所做三教一致的論述到底成功與否？在理論層次上，這個其實回應到剛剛曾老師所提到的佛教的本體論、儒家的本體論或是道家的本體論，是不是具有可以連結的地方？這裡面又可以再進一步去問說：為什麼我們認為本體論不一樣就不能連結呢？還是我們認為只有本體論是一樣的，某種所謂

postulate 是一致的，我們才論述它們有理論互通的可能？

這其實牽涉到甚麼叫做「理論型態」，Willard Quine 有一本很小的冊子叫做《The Web of Belief》，其中點出了知識型態裡面必須要有幾個 criteria，包含「素樸」、「抽象」、「不可化約」、「保守」、……類似這些種種特質，才能變成理論的 best belief。這個核心信念一旦改變，即使這個理論學說的內容看起來似乎接近，也要判為兩種不同的理論。因此，我們可以進一步思考：到底管東溟在論述這些問題的時候，他背後對於不同的學說主張有沒有類似我們剛剛所問的那種自覺反省的意思？因為我們從這裡面才能進一步再去問管東溟的這些論述成功與否，或是還有哪些可以持續往下發展的。

在這裡我會提出來也許值得吳老師再去思考的：的確，乾元性海是從義而論，毗盧法界從佛而論，但在文章內看到比較多的是論其同，其義何在？能夠把「義」說清楚，就知道「合」在甚麼地方了，在甚麼地方能夠有合一的空間？進一步，管東溟所提到的乾元與坤元的區別，他的理論模式的特徵究竟有哪些是我們應該要注意的呢？這樣的區分跟《周易》有一段距離了，這樣的主張到底成熟與否？這些都可以有進一步思考的空間。

第六點，余英時先生透過用「內在理路」的解釋來對於為何要回到經典來看所謂的程、朱、陸、王之是非；林慶彰先生的「回歸原點」來論裁這四位是非的觀察。那麼，管東溟要跳出朱、王的模式跟余先生、林先生他們思路的走向，究竟有何差異？因為吳老師的書裡用了這樣的輔

助佐證。我進一步想了解的是：管東溟這樣的作法是有益於哪些地方上？此外，管東溟他總攝三教，透過品味、揭示來區分聖賢的操作方式。為什麼有些人會批判他，感覺他「多於比附」？我們想要問：他是否有進一步的創造性？這種比附的創造性，應該從甚麼地方來看，才能比較容易認識到管東溟的貢獻？為什麼會注意到這個問題？耶穌會士來東方傳教的時候，遇到東方的歷史比所謂有「上帝的選民」的時間更早，應該怎麼辦？有所謂「索隱派」主張上帝選擇在東方先實驗一場，再將真正的選民挑選出來，這個看起來也是一種比附。因此，我們讀到某些異文化之間交流的時候，要去做某種程度的交融，第一步一定是比附，在哲學上，會說這是一種格義。因此，在管東溟以品味揭識來區分聖賢的操作方式，究竟是在哪個層次上產生比較巨大的貢獻，或許可以有更多的思考與討論。

第八點，在管東溟的「祖述孔子、憲章高皇」的立場上，當然有其理論層次上的考量，我認為也有理想性的部分。我同意剛剛曾老師提到中國是一個二重主體性矛盾的結構，就是「君王主體性 VS 天下（人民）主體性」。而現實的歷史上是君王主體性取得優勢，所以當然以專制、集權的方式構成東方政治、歷史的發展脈絡。管東溟在這裡強調「祖述孔子、憲章高皇」，對於統治者的批判就似乎沒有那麼強烈。而這個部分在黃宗羲後來的發展裡頭所講出來的話，剛好跟管東溟形成了鮮明的對比，或許這也是黃宗羲對於管東溟的理解不大「切」的地方。因為黃宗羲有言：「天子之所是未必是，天子之所非未必非。」在那個年代講這種話是提頭去講的，黃宗羲對於中國傳統權力政治的反省，在管東溟

所謂的融合的過程當中，是不是在現實意義上反而坐實了專制政權的權力擴張？即使管東溟有他的理論理想性的層面，但是現實政治事務上的操作所帶來的困擾，恐怕也應該要多一些思考。

第九點，管東溟特別強調了《周禮》的六德（知、仁、聖、義、忠、和），《周禮》的年代所論的某「德」，又用三、六、九的數字去體現這個幾「德」的概念，在後來的出土文獻中也還不少。比如說清華簡〈殷高宗問於三壽〉，有九個德目，把統治者在政治上所應該具備的性格點出來，看起來也類似這樣的處理方式。因此，管東溟是因為在他那個年代所能看到的文獻，他挑了《周禮》。可是事實上在我們今日看到整個在歷史的客觀性上，一個實證歷史的角度來理解的話，對於統治者應具備的「德」的各種條件，似乎有非常多套的組合方式。

最後，在吳老師的書裡有提到錢賓四先生的「道統」及「文化大傳統」之說，拿來做為管東溟在「君師道合」立場上的輔證說明。我想錢先生的「道統」、「文化大傳統」，並不是站在「治統」的角度來看。對於管東溟而言，他的「君師道合」天平的一端是蠻重的「治統」部分，這當中應該怎麼樣做調和？或許還可以再做深入的探討。

書這樣一路讀下來，我想說收穫極大，而且突然發現自己最近在寫文章，怎麼突然有「潛龍」出來？「見龍」了一下。原來是這段時間日有所讀、夜有所思，都在管東溟跟吳孟謙教授的書裡頭。謝謝大家。



與談人楊自平教授發言：

主持人、吳老師、兩位與談人、理事長、各位同學，因為時間比較短促，就直接進入我想要提的問題。

看了吳老師的文章，讓我想到當年寫博論。其實大家不要小看學位論文，對於學位論文的選擇，可以代表你的抉擇。所以我們可以看出吳教授對於研究管東溟是對於他自己的期許，他說看到的是管東溟的求道史，我們看到的是吳教授的求道史，這是我的第一個發現。

另外，剛曾老師也說到吳教授是管東溟的粉絲。那粉絲就會有一些盲點，就是覺得他很好。那我想說怎麼樣去把偶像推、推開，來看出到底他說了些甚麼、限制在哪裡，我想是一個理性的粉絲要做的，這是我等一下要講的面向。

針對這本書我做的觀察，就是這本書他點出、定位管東溟的新向度，吳老師透過這本書要將他放在思想史上的適合位置，這是這本書的用心之處：他對於前人學者的學術論點，是有所回應的。最後，他提出了他對管東溟的定位，認為管東溟判釋三教，他的「君師道合」、政治關

懷、對各派學者關係、在天池山的護法事業以及對晚明學術的影響，是這本書透過這些面向來為管東溟的學術定位。

另外本書的幾個重點，他的標題是「融貫與批判」，這個下論文的標題非常重要，也可以看出他對管東溟的定位、點出他的學問特色。既能夠融貫三教，又能夠批判各派之間的分別；副標題「管東溟的思想及其時代」可以見出重視管東溟的思想跟時代之間的關係。這是題目上，大家要留意到吳教授這本書的用心。另外很特別的，一般我們講這是思想史研究，但吳教授說這是求道史。在這裡他抓住了一個點，就是我們研究中國的學問，我們應該嘗試進入思想家的歷程去了解。

在文獻的蒐集整理上非常嚴謹，吳教授還到大陸、日本去蒐集，我想這是非常重要的。另外，我們可以看到管東溟怎麼出入三教，他有個歷程性，這本書有點出來。怎麼樣出入、超越、融貫到檢視、省思三教，我想這些是吳老師他對於管東溟在三教會通上的歷程，而他注意到了。

我們也可以從這本書看到管東溟怎麼去求道的一些論點，吳教授有做了說明。相較下，對於限制所做的就比較少，在書中都是點到為止。比方說書中頁 97 談到《孟義定測》，哪三點是特色？哪三點是未知？沒有說明。另外如何看待管東溟的夢兆？就粉絲來講，太好了，每個都很準、非常好，真的是值得我們崇拜。但是我們把它推出去看：管東溟為什麼要說這些？吳老師也不避諱提出他希望讓人認真去看管東溟希望時人認真看待他所說。這裡有沒有可能是一種機心？對求道者來講，比較認真的求道者即

使在大家都不認同他的情況下還能做他自己，那管東溟為什麼要如此？不見得大家都做他就應該做。

第二章談到跳脫朱、王體系，這裡可以看到管東溟從悟到修到證的進程，是就普遍來講還是有根器的分別？因為就華嚴來講，佛說、法說是針對上根器。那管東溟喜歡從毘盧性海去講，那針對上根器的人呢？還是針對普遍性的？這個或許可以做一些檢討。

另外我關注的，也就是剛剛兩位老師提到的，關於三教，現在很多學者對於三教合一也是有一些反省，書中有提到魏月萍、蔡振豐老師對三教合一的反省，鄭宗義教授也對晚明的三教合一也做了說明，更有提出不同的思考：雖然吳老師在頁 206 提出了四種分法，但是從大家在關注的，你是以哪一家為主？還是管東溟根本不是這樣的模式？大家有沒有發現在講三教合一，可是道家怎麼不見了？就只是儒釋會通。這裡我們應該怎麼樣去看呢？我們仔細去看管東溟的思想，他有一個傾向，他重點似乎不在於要把三教「捏」成甚麼樣子。從另外的角度來看，有沒有可能是《莊子·齊物論》的思考？指出了儒者、佛家看法的優點跟限制，他把它打破，然後開放一種可能性？我想這裡我們或許可以思考到底道家的精神有沒有可能在他思想的表現上，而不是在內容上去談「無」的部分。我想這個或許可以看看他跟嵇康從《莊子》「破」的方式，突破過去大家對儒家、佛家的了解，打破之後有新的可能性，那道家或許就會有它的位置。

另外，吳教授把他的論點做得這麼好，但是我想在思想史上還是很難有他的位置。為什麼？

因為他的思想沒有弟子幫他發揚。孔子還是要有孔門弟子發揚孔子的學問，所以程、朱的勢力這麼大，是因為後世把他們發揚得更好。所以這裡只能夠說很可能管東溟就像李卓吾這樣的人物，弟子很難跟，但他一樣很偉大。所以說在吳教授的帶領下，要發揚管東溟的學問是有可能的，將管氏之學變成顯學，這是我們可以思考的。說不定管東溟的特點可能不是在體系的建立，是實踐比較強，「破」比較強，而「立」則不像朱子、陽明，這有可能是他的特色。這是我對吳老師這篇文章的觀察，謝謝各位。

◎ 開放討論

輔仁大學中文系博士班胡文哲提問：

中國道教經典中的形而上、形而下的概念在聯想上似乎能與《心經》會通，請問吳老師在這部分是不是認為道、佛經典可以互通？又如何化解對立？

吳孟謙教授回應：

主張會通儒、釋、道經典的人，本身在讀這些書的時候，初步上可能也是會有類似您這樣的聯想，但他們可能有更深層的修練體驗後，才讓他們認為這彼此是互通的。各個朝代教派對立的原因各有不同，各有特色，其實是受到那個時代的思想風潮所影響。至於晚明為何會特別強調會通，是因為陽明學以良知統三教。這種觀念不只影響到陽明後學，也影響到很多佛教的論述。陽明學的人在會通三教時，會先講「心」，以一心統三教；而管東溟是以《華嚴經》、《法華

活動紀實

經》中的概念來解釋，把各種不同宗派的人物，暫時分置放在生命中高低、深淺等不同的場域中。同時他也喜歡別人去質疑他，認為可以藉此給予他一個將自己思想講述地更為周全的機會。

輔仁大學中文系博士班孔晉萍提問：

請問吳老師您當初是怎樣選擇博論題目？這麼大規模的文獻材料是如何組織、整理？有沒有遇到困難或是感到後悔？

吳孟謙教授回應：

倒是沒有後悔。因為一開始就很好奇管東溟這個人物，又看了他部分著作的選錄，覺得很有意思，這就是緣分，其實也說不清楚。你會選擇的題目跟自己的生命關懷也有關係。當初是因為他留下來的資料夠多，卻又沒有人去做過，尤其是在博論這邊，但主要還是感興趣。

其中的過程當然是很辛苦，別人寫給他幾百個字，他回信都是上千字，我想他的朋友應該都會嚇跑吧。他孤獨的在晚明思想界奮戰，大概也是因為他話太多。不過話多也有好處，他留下的資料就很詳盡。

寫完以後，雖然鬆了一口氣，但還是覺得不滿意而一直修改。雖然現在已經出書了，但像剛剛幾位老師提出的問題，我覺得很精彩、受益很多，很多東西確實可以再深究。管東溟留下的東西很多又難讀，光讀完就已經是很大的功夫，還要讀懂再把它消化，這是更大的工程。再來還要講出來讓大家都懂，像是剛剛老師提出的問題，

我現在可能沒有辦法馬上回應出來，我可能要放在心裡慢慢再研究。

輔仁大學助理教授夏春梅提問：

管東溟在思想史上現在還無法發光發熱的原因，或是他的侷限，依您所見是在哪裡？

吳孟謙教授回應：

我覺得像剛剛楊老師有提到關於談夢的部分，在荒木的研究中有提到這是管東溟的一個很大的弱點。他透過「冥感夢兆」來不斷表述自己，希望讓世人看到自己的天命。因為天命很難證明，他透過這種方式，藉由「神」之口去跟別人講，荒木就認為這樣的方式有點弄巧成拙，一直在強調這些部分，反而會讓人懷疑你的動機。我不需為他諱言，其實他自己也在自我對話中覺得後悔、多餘，但又會自我辯解。其實我覺得這跟思想家的個性有關，他沒有去做聚眾講學，他的個性比較內斂。在跟管東溟對話的思想家中，有「超脫意識」跟「倫理意識」這樣兩類人，他想在這兩類中找到一個平衡點，他覺得不應該是這種二元對立的情形。他的思維方式若能特別抽離出來，應該是能對我們有新的啟發。

理事長吳冠宏教授發言：

人社中心規劃中文學術研習營的課程與講員中有關涉三教會通與交流之議題，期待各校的中文系可以積極申請，並歡迎師生們踴躍參與學習。

我在思想史的討論中，受到唐君毅先生的影響，講晚明、王學的發展就講狂派、狷派，泰

活動紀實

州學派就是屬於狂派。吳老師提出了「狂中之獨」來定位管東溟，又說管東溟跟自己「相應」，其實每位同學在做文化史、思想史，甚至文學史的時候，要去找一些能跟自己相應的人，有很多古人都很寂寞，等著能與他們相應的知音去發掘他們，期待大家都能找到相應的對象。

主持人許朝陽教授總結：

佛教裡面本來就有所謂的判教，原因是因為佛教經典並不是一次傳過來，而是分時段。在

傳播的過程中，有些經典中的理論衝突、矛盾的。於是中土的祖師想到一個辦法，就組織起來，用判教的方式，這個「判教」是有融通、淘汰，有一個高低的不二法門。違背不二，即使成佛也只是方便法門。三教會通中也許有所謂的融通，管東溟是站在這個角度。「法無高下，應機為要」，要切合你的根基，那就是一個好的法，也是一種融通的方式。

今天非常謝謝各位犧牲假期來參加精讀會，謝謝大家。



活動紀實

人文跨領域學程的規劃與實踐

以東華大學文化創意產業學程為例

◎ 須文蔚（國立東華大學華文文學系教授）



到一個創作者和諮商者、模式辨認者與意義賦與者的社會。文學教育因為洞察、敘事與詮釋能力的基礎，成為未來人才教學的核心課目。

文學教育也不能故步自封，也要能夠因應環境變化，有所調整。誠如聯合國發展組織計畫資深諮詢師 Jean Houston 曾提出，未來社會有一種人才，將是「一個擁有多種熱情的人，展現複雜的興趣組合和開放的胸襟。這種人是極致的『社會藝術家』，最符合當今全球化社會的需求」。在培養創意教學與未來人才上，英國 CCE（Creativity, Culture and Education）看見這個趨勢，對應的作法，就是運用「文化」與「創意」這兩個元素提升英國各級學校的教育品質，CCE 認為，除了專業，學生更需要想像力與多元文化的適應能力。

貳、台灣人文教育中文創教育的沿革

為了更有系統地開展應用中文、文學傳播等跨領域知識，如何在當前的大學中文系的教育環境下，既能適當引進文學傳播的課程或學程，又能維持中文系所的理想性、自主性、批判性，在教育經費困窘的環境下，開展文創課程，不妨以學程模式建構。

壹、未來人才教學的急迫性

面對全球化的趨勢，大學教育越來越重視跨領域、創造力、想像力的人才培養，以因應高感性與創意時代的來臨，畢竟我們已經從農業社會、工商業社會、知識經濟社會，現在又進化

所謂「學程」是指高等教育機構中供學生有系統修一套有目的、有重點、有組織的課程，其中包括課程設計、科目內容、修習方式、及完成程序。在學程制之下，大學部學生是屬於學校或學院，而不屬於學系，他們只是修習各學系(科)分別或聯合提供的學程。此制度下，「學系」並無自己的大學部學生，而是一種由教師、職員及研究生所組成的學術組織，負責或參與大學生學程的設計與教學，研究生的訓練與指導，並從事有關的學術研究工作。

在學程制度改革模式中，比較大與顛覆現狀的教育體制建構模式，是完全拋棄人文學院內系所編制的教育序列模式。在大學的前階段強調通識教育，而在後半階段以修習數個學程作為「專業」認定的基準。臺灣的大學人文教育中，能以院的層級導入學程制度者，當以國立政治大學傳播學院的課程改革，最為突出。而在科系的設立上，則以國立清華大學的人文社會學系，最先以學程建構系所課程。在這一系前衛的改革中，課程設計均以傳統學科領域的知識為基礎，以學科整合為教育導向，強調批判思考與哲學基本問題。在學術架構上設計強調多元

性教育目標，大一、大二不分系，大三以後提供多樣化、專業與整合性的學程課程。

另一種比較小規模的學程設計，則是在目前的人文院系所學術架構下，因應諸如：影像歷史、數位內容產業、文學傳播、文化研究、臺灣研究、全球化、出版經營或是文藝管理等新興議題，不申請新設系所，而以設立學程，開設基礎的核心必修課程。然後能夠就全校的課程進行清楚的調查，鼓勵學生進行跨學院或科系的課程修習。藉此輔導學生有體系地修習通識課程與跨學科課程，兼可強化學生對於科際整合以及就業市場的認識。此類學程設計方興未艾，如國立臺灣大學跨院系所傳播學程，或如國立清華大學資訊傳媒學程均屬之。

在「文學傳播」課程設立前，國立中山大學中文系已經以「大眾傳播學程」的架構，強化同學新聞採訪寫作與編輯的能力。「文學傳播」既然涉及複雜的媒體識讀、傳播理論以及實務操作的意涵，以學程多種課程的設計，自然較能兼顧不同的教育目標。在 2003 年，新設立的靜宜大學台文系，開設有「文學傳播暨劇場實務課群」，以及 2004 年國立東華大學人文社會科學院創辦「資訊與文化傳播學程」，將文學傳播教學與研究更為具體落實。

2003 年 8 月 10 日靜宜大學台灣文學系成立，在台灣文學研究與教學上，這個新系所課程結構規劃為五大課群，分別為：「文學課群」、「民俗文化暨鄉土教學教材課群」、「語言暨母語教學課群」、「文學傳播暨劇場實務課群」、「台灣研究相關課群」。其中「文學傳播暨劇場實務課群」就十分重視傳播理論、採訪寫作、編輯系列課程



的規劃，並配合「傳統戲曲暨母語情境教學專業教室」之硬體設備，以系內的學程模式，推動多元化的教學目標。

國立東華大學於 2004 年，在人文社會科學院擘畫下，東華大學數位文化中心透過科際整合之理念，協調與整合中國文學、英美文學、臺灣文學、歷史學、人類學、休閒、運動與資訊工程等學門的研究與創作人才，建立「資訊與文化傳播學程」。一方面，考量邁入廿一世紀以後，媒體科技與社會變遷的腳步必將日益加快，學生所需要的傳播教育內涵亦會不斷變遷。不論用報紙、雜誌、廣播、電視，甚至電腦網路，都是為了資訊(新聞、訊息)的傳輸。「資訊與文化傳播學程」不是一種組織單位，而是一套學習文學傳播與文化研究內涵的課程結構，比較有彈性，也較能與時俱轉。另一方面，此一學程的設立還有強化學生第二專長的用意，希望提高不同科系學生進入大眾傳播業、文化創意產業與資訊業的第二專長。

東華大學的「資訊與文化傳播學程」課程整合與施行方法為：在基礎必修的課程上，學生必須修習三門與傳播理論、媒體素養與當代文化理論相關的三門課，分別為傳播學導論、新聞學導論與文化與傳播，共計 9 學分。其他專業選修 15 學分，則儘量讓同學在本系所、共同科的既有課程中選擇二種課程類別，每一類別至少 7 學分，完成整個學程 24 學分的要求。事實上，大學中許多學系已經有意無意把傳播科目列入他們的必修或選修範圍，例如英文系開「新聞英語」、歷史系開「影視史學」、人類學系開「數位民族誌」、管理系開「廣告心理學」、社會系開

「傳播社會學」、政治系開「民意」、「政治傳播」等等，或多或少兼具專業與通識的目的，這其實都是「資訊與文化傳播學程」推動時協調專業選修課程的基礎。至於其他初級製作課程，則進一步將協調地方媒體的工作者開設課程，讓修習通識學生實際體會傳播產業的運作，對於印證學理，當有一定的助益。總體觀之，「資訊與文化傳播學程」不僅傳授傳播學的知識與技能，也非常適合於培養公民的生活知識，大有作為媒體素養的深層內涵，有助於提高同學社會關懷的動力。

參、東華大學文化創意產業學程的現況

2008 年東華大學與花蓮教育大學合併。因應校內學術組織架構整併，本系自 2010 年 8 月起更名為「華文文學系」，並進行師資、課程與研究結構的調整，也將學程改變為「文化創意產業學程」。

隨著數位時代的來臨，源自創意或文化積累，透過智慧財產的形成與運用，具有創造財富與就業機會潛力，並促進整體生活環境提升的文化創意產業應運而生。面對建立在數位科技基礎上的當代應用文學藝術類型，如線上出版、流行音樂、服裝設計、廣告與平面設計、影像與廣播製作、遊戲軟體設計等，在在需要養成兼具數位創意與數位科技知識與技能的人才，方能提升整體創意產業的品質。另一方面，為了適應「後福特」時期的創意產業生產組織型態，固然要深化以知識為基礎的經濟競爭力，更要培育創意支援與週邊創意產業的人才。

「文化創意產業學程」整合了文學、史學、藝術、台灣文化、人文地理等領域的課程，課程內容包含資料數位典藏的觀念與技巧，讓未來有意成為文史工作者的同學，能在田野與研究機構中，順利進行數位典藏工作；傳播製作的技巧與實務經驗、戲劇理論與實務，從歷史、創作以及演出等方向，獲得傳播、藝術、管理等多重領域知識；藝術行政、管理、行銷的整合，獲得文創產業實際企劃與創業的能力。

而必修的實習課，更是傳統人文科系中少有的課程，多年來，本學程的修習同學已分配到各種類型的產業完成實習，包含媒體、出版、博物館、社區協會、政府機構等單位，並於業務實習結束後辦理業務實習課程成果發表會，俾使同學獲得難能可貴的業界工作經驗與知識，更理解生涯規劃的意涵。本學程以跨領域的整合性架構，提供有志於文化創意產業實務工作的學子，基礎的觀念認知與實務訓練，對未來的就業有極大幫助。

修習本學程，同學將認識「文化創意產業」的價值型塑，更培養文化創意素養，一方面將有助於人文科系的同學為未來就業力進行準備，特別是有意進入各類文化創意產業者，能及早認識企劃、編輯、編劇、廣告、廣播等製作技能；二方面藉由理論建構與教學活動，讓人文社會領域深造者，及早奠定「文化創意產業」研究的學術基礎。

肆、結語

文學與傳播、文創不僅在理論上有整合的趨勢，在臺灣目前的大學教育中，也越來越多中文系所設立了文學傳播的相關課程。文學系所

將原本孕育自自身的「新聞傳播」課程迎接回來，擴大了文學教學與研究範疇，誠然是十分務實又具開創性的現象。

大學教育究竟應當保持純粹的博雅與學術傾向？或是必須協助學生具有就業的「黑手」工作職能？隱然成為臺灣各中文科系在設計「文學傳播與文創」系列課程或學程時，兩難卻不能迴避的問題。

過去應用中文系列課程的規劃上，相關課程設計大體上有下列兩個迷思：一為，過於偏重新聞採訪寫作、編輯、廣電製作等實務應用層面，忽略了理論與研究層面的探討。詳言之，各中文系開設的文學傳播課程，有明顯偏向實務工作的傾向。以現代傳播科技變遷的迅速，大學作為傳播技能的培訓機構，是很難追趕上「實務界」變化的速度。而且一般中文系學生，日後不一定會走入傳播產業，過於強調實務的內容反而使學生無法透過課程認識傳播學術的意涵，更難以體系性觀察媒介、資訊與傳播環境的變遷。

另一個迷思是，文學傳播與文創僅僅是提升就業技能的一兩門應用課程，缺乏系統性的課程設計，也使得文學傳播課程理論顯得過於單薄，也缺乏有體系的課程相互支援，讓學生難以具備較為完整的知識體系。

建議在規劃文學傳播課程時，應當確認傳播學或文化創意的大學教育是學術的而非技職的，把傳播學術的基本環境還原到大學的基本理念上。在文學與傳播整合的教育觀念中，強化傳播人文思想與社會科學理論的思考與辯論，應當是核心精神。因此，文學傳播與文創教育應



相關訊息

當重視學生一般人文知識的灌輸與啟發，試圖教導學生瞭解社會、經濟相關知識，體察政治環境，尤其引導學生充實社會科學研究必備的分析與決定的技術，從而做一個知識廣博、視野遼闊、學有專精的傳播人。佐以專業知識的訓練及人文知識的涵養，培養一群懂方法、具創意、有理想，並時時以文化傳承及社會責任為己任的人才。

大學中的文學傳播課程可以適度地安排實務演練課程，以實驗室方式進行教學，而不是完全以技術的傳遞為目標。一方面，是為日後的實際工作給予基礎訓練，也有驗證學理的必要；另

一方面，更有透過學術與實務的印證，提醒學子在社會實踐中所面對的倫理與價值命題。

當文學傳播與文創教育不再膠著於實務與學術的區別，教育理想就可以更開闊地投射到社會實踐上。中文系的教育能讓學生在離開校園後，無論是從事記者、編輯、出版或教育工作，在生活上能在社區中推廣文學和媒介素養，建構更優質的社區文化，進而在社區（團體）創造討論媒體的公共論壇或對話空間，甚至提供社區媒體製作技術和實驗場域，以社區的自主力量，藉由集體參與推動文學發表、文學閱讀與文學批評，使文學能夠深入社會各階層。

專題企劃

「中文學門學術研習營」課程簡介

◎梅家玲主持，林文心整理

科技部人文社會研究中心規劃推動各學門舉辦「學術研習營」，目的在於培養新進研究人才、促進各學門研究資源整合，進而激發各學術單位的研究能量及新進人員研究潛力，已行之有年。而 2019 年「中文學門學術研習營」由梅家玲教授主持，並邀請吳冠宏教授、林清源教授、廖美玉教授、邱貴芬教授、高嘉謙副教授五位中文學門不同次領域的專家學者，擔任共同主持人兼各研習領域召集人。

召集人們於規劃之初，主要思考的問題為：具有百年傳承的中文學門，在二十一世紀的台灣，將如何以既有的學術成果積累為基礎，開發新的研究議題、激發新的研究動能？如何以其在地的學術特色，回應全球化語境中的時代所需，進而彰顯國際能見度，與海外以及大陸學界進行對話？而在各地學術資源互有差異的現況下，怎樣的研習課程規劃，能夠更切合各方之所需？綜觀近年來學界研究趨向，亦得以見出：新的出土文獻資料與跨越古今、突破既定界域的思維方法不斷為中文學門的研究增益新動能；台灣文學與文化研究備受關注，成為極具活力的重要新興論域；特殊的歷史地理位置，使學界得以宏觀與客觀的視野，就華人離散、疆界游移等問題進行深入反思。這些都是值得據以推進的重點。

在召集人們思考與討論過後，規劃出五門研習領域，分為：「學術思想與經典詮釋」、「出土文獻與文字語言」、「漢語詩學研究的新面向」、「台灣文學「新」文學」、「近現代文學與跨界研究」。

各領域之規劃理念、其中所包含之課程，以及講師名單分別介紹如下：

一、學術思想與經典詮釋

(一)課程規劃理念

冠宏老師於規劃本領域時，意圖以五門課程涵蓋三個面向：傳統思想核心概念的探源與察流、傳統主流思想學派在當代思潮洗禮下的開新與拓展、儒釋道思想交錯合流之思想流變現象的考察。

首先，由於晚近身體觀與氣論逐漸興起，臺灣的物論發展能回應心物合一的傳統，以彌縫絕對化兩端的裂縫，而楊儒賓教授的「五行原論」，可以說是此一學術走向最為成熟的體現者。其次，由於儒家思想與道家思想，一直都是中華文化的兩大母源，以往所重俱在傳衍，成果斐然，這些年來力朝「跨文化視域」以開拓之，亦能折衷於會通傳統文本與當代思潮，而林遠澤教授與賴錫三教授之講題分從儒道角度切入，不僅積極向外吸納思想的資源，亦重回傳統關懷與

文本脈絡以深化我們對儒道思想認識。最後，紀志昌教授與徐聖心教授各自選擇南朝與晚明切入，選擇南朝與晚明之原因在於：二者在傳統的儒道思想之外，都加入釋學，形成儒釋道三教交流的現象，對於我們目前多元文化與思想複雜的時代，有一定的參考作用；另外，南朝與晚明都表現出對於魏晉清談的複合與對於傳統經典的轉進，這樣的發展，或可為現今跨學派交涉所造成的困境提供具體可參的借鏡。

(二)課程講師及講題

1. 楊儒賓〈五行原論〉
2. 林遠澤〈儒家後習俗責任倫理學的理念〉
3. 賴錫三〈《莊子》「文本」的文學與思想之交織〉
4. 紀志昌〈南朝清談與三教交涉〉
5. 徐聖心〈方以智與王夫之的思想關懷〉

二、出土文獻與文字語言

(一)課程規劃理念

清源老師強調，新材料可以帶來新課題，進而激發出新方法與新觀點。根據科技部人社中心 2015 年發布的「中文學門熱門及前瞻學術研究議題調查計畫」報告，「出土文獻研究」不僅是 2010—2014 年間的熱門議題，同時也是具備重要性、基礎性、發展性、系統性、可行性等五大元素的前瞻議題。

民國以來，甲骨文、金文、簡牘帛書等各種出土文獻大量出土，已為重寫中文學術史提供重要的基礎。為了回應這樣的研究發展趨勢，以「新材料、新方法與新課題」作為課程規劃主軸，

參照古文字學三大分支學科架構，甲骨文、金文、簡牘帛書各規劃一門新課程，藉以引導學界認識出土文獻的學術研究價值。

(二)課程講師及講題

1. 林宏明〈近二三十年推動甲骨學進展的幾個因素及後續發展〉
2. 陳昭容〈地理資訊系統對金文研究的輔助與運用〉
3. 蘇建洲〈談談出土簡帛語料對字詞訓詁的貢獻〉

三、漢語詩學研究的新面向

(一)課程規劃理念

美玉老師試圖回應二十一世紀古典文學所面臨的課題與挑戰，在於跨越時間、空間、文化與科技等界線，以更精確、更細緻、更多元的視野，探討傳統研究難以企及的複雜問題，作出能回應現當代議題的現代性詮釋。

於是，蔡瑜教授的講題首先示範結合人文課暨開發的新工具，數位思維對音韻資料的介入與歸納，不僅幫助研究的步驟細膩化，同時也經由大數據的分析，提供更廣域的角度提問；而在空間跨度上，東亞使節詩學在各方面都與中國詩詞大異其趣，異國見聞拓展了傳統詩學的題材，故請廖肇亨教授藉由東亞使節詩學切入東亞漢詩與海洋詩學。而鄭毓瑜教授以文化越界為論題核心，聚焦於黃遵憲與胡適，觀看漢詩「遇見」西方所謂「文明開化」的風潮，討論世紀之交中西文化越界時，詩學的回應或者抗拒，以漢語「詩」的論述與實踐，探討如何重構漢語

「新」詩學。最後，則回到台灣在地詩學，施懿琳教授嘗試藉由本次講題提問：中國傳統經典之外，是否有可能透過「選本」的方式，為臺灣建構出自己的經典文學？其關注 17 世紀至今的臺灣古典漢詩，並透過對「經典化」的分析，探討把臺灣漢詩納入「傳統詩歌」與「臺灣文學」兩學術領域的可能性。

(二) 課程講師及講題

1. 蔡瑜〈數位人文與詩歌體式研究〉
2. 廖肇亨〈東亞使節詩學的自然風物與人文世界〉
3. 鄭毓瑜〈從詩界革命到文學革命〉
4. 施懿琳〈臺詩三百首，行不行？〉

四、台灣文學「新」文學

(一) 課程規劃理念

貴芬老師期待回應「全球化」對於台灣文學的生產與流通所帶來的挑戰。21 世紀新時代文學生產與傳播環境的劇烈改變，產生了所謂的「文學的危機」。我們該如何開創台灣「新」文學？文學的再生，如何可能？文學的形式、語言和文類，以及相對的研究方法與議題，有何「新」的可能？其試圖探討台灣文學之「新」：新研究框架、新空間、新敘述、新媒介、新的跨界方式。

首先，貴芬老師的講題以世界文學空間為概念的跨國文學研究作為新框架，思考「作為世界文學的台灣文學」以及台灣文學與世界文學的關係；接著范銘如教授將「空間」作為「全球化」的重要概念，認為台灣文學對此跨學科與跨國性的空間政治有許多對話和介入的必要。在

敘述方式的革新上，吳玫瑛教授從「繪本」的圖像敘事及其作為一「新興」文學創作類型的複雜意涵入手，探討台灣繪本的跨國流動／流通模式及其「世界化」的意涵。最後，廖朝陽教授提出「後人類」，偏向以非人文的方式消解人文與物質的區隔；也許還是「因人成文」，但更注意語言為人所用之前的介材(媒介)定位，突顯介材轉換的技術面如何成為關鍵問題。

(二) 課程講師及講題

1. 邱貴芬〈新框架：台灣文學與世界文學〉
2. 范銘如〈空間轉向〉
3. 吳玫瑛〈新敘述模式：圖像敘述〉
4. 廖朝陽〈翻譯與後人類〉

五、近現代文學與跨界研究

(一) 課程規劃理念

嘉謙老師探討了在亞洲世界裡，從傳統社會到現代民族國家的轉變過程中，人文傳統如何面臨挑戰，而產生不同的因應策略。並透過討論疆界敘事、離散華人、藝術與文化跨界、知識轉型與播遷等議題，進一步探索人文傳統在文學審美、文化理想、價值信仰、感覺結構、知識生產等方面的重大變動與轉化。安排三個核心面向，分為：「離散論述與文學生產」、「近現代文人與文化事業的跨境與越界」和「古典戲劇的改編與新創」。

首先，李有成教授關注全球化時代各種形式的移民成為跨國流動的普遍現象，就文學與文化生產而言，離散無疑在國家之外提供了一個繁複多元的歸屬與棲身之地。突出離散經驗



的創造性與生產性。而呂文翠教授追隨晚清文人王韜生命行蹤，以期凸顯其與時代文化語境不斷相互形塑的歷程，釋放出「跨境」與「越界」的豐沛能量。最後汪詩珮教授觀察古典戲劇如何透過改編既有故事，發展出獨特的敘事手法。同時兼顧當代戲曲對古典戲劇文本的改編，如何表現當代人的情思，開拓新的時代意義。這是對傳統文化與文本的古今觀照，關懷點是其中蘊含的眼光與創意。綜上三者，以觀察中西、古今語境下的人文傳承與變化，對於掌握與理解近現代文學與文化的跨界研究。

(二) 課程講師及講題

1. 李有成〈離散論述與文學生產〉
2. 呂文翠〈近現代文人與文化事業的跨境與越界：以王韜為中心〉
3. 汪詩珮〈改編與新創：古典戲劇的敘事與表演〉

六、申請方式

人社中心學術研習營每年有三次申請期，分別為3月、5月及11月，申請方式亦有個別申請、聯合申請。其他研習營課程申請相關資訊，請參考人社中心「推動學術研習營」網站：

<http://www.hss.ntu.edu.tw/model.aspx?no=95>

編後語

本期會訊秘書處已由東吳大學轉移到東華大學，特請謝明勳、謝明陽二位老師分任秘書長、副秘書長，多蒙各方會員學友幫助，秘書處廣續先行者的努力，期待臺灣中文學會能持續蓬勃。

首先由理事長吳冠宏先生〈殊聲而合響，異翻而同飛〉引言，從一則小故事出發，胡曉真老師西南研究的發現，無意間在兩個視野領域交錯的兩人，同時關懷到郭子章這位著述頗豐的人物。在不期而遇的交疊中看到了對學術的誠懇與追求，這樣的串聯值得拭目以待。

接著，由理事長關懷的四個議題展開，諸如會址的遷移煞費心思，作為中文學圈重要的學會，是否有更適當的安身立命之所，值得後續執事者取鑑。此外，從孔德成的紀念會，連接到1949 這件人才大量流動的歷史事件，文化傳承仍是一值得深思的議題，前一陣子柯慶明老師的離世，讓人惋惜於哲人日遠，也更殷切期待中文學門作為的文化傳衍的重要角色。於今年 10 月即將於東華大學舉辦之「文的脈動—傳衍、越界、轉譯」國際學術研討會，在理事長的推動之下已有初步的成果，而對目前中文學門學術期刊體例一致的問題，學會也將在下期提出相關討論。

其次，「會務報導」的部分，本次收錄了三場會議，包括第四屆第五次常務理事會議、第一次監事會議暨第四次理監事聯席會議。除了常態

性的財務收支的審核，也涉及新進會員的加入，年度會員大會的籌備。值得注意的是，會員資格有重要的修訂，經過理監事的集思廣益決定，既有會員如有積欠會費未繳者遭停權者，可重新申請入會。經審核通過後，再次繳納入會費暨年度會費即可，盼能讓學會舊雨更有意願回籠。

本期的「活動紀實」，為臺灣中文學會舉辦之第二十六場《融貫與批判：管東溟的思想及其時代》新書精讀會，由中山大學中文系吳孟謙主講。其研究涉及大陸、日本的罕見資料，在文獻蒐集有扎實的基礎，此外，管東溟的研究開展出有別於傳統學術分別的面目，諸如研究之緣起來自管東溟被分配到泰州學派之扞格，深細了解其錯綜的學派因緣，才得一窺其學術底蘊。其人在會通三教時，強調「圓宗方矩」呼應主題之融貫與批判的兩個面向，既強調《華嚴經》與《易》的融攝，同時又參雜了「夢兆冥感」的神祕經驗，顯現多面的思想開展。吳老師從管東溟深細微觀的論述開展出有別於以往的思想史視野，討論人也提出許多別開啟發的意見，比方說儒釋之間本體論之差異、「理論型態」的傾向、在會通之中道家思想的參與，管東溟的會通中依違於「破」與「立」闡發，都值得深加挖掘。

「專題企畫」部分，特別邀請東華大學華文系教授須文蔚為我們談「文化創意產業學程」的課程設計，原初構想曾在去年的會員大會上報

相關訊息

告，而今在此纂成文章與學友共享。面臨網路與多媒體的挑戰，中文學門既有著傳統國學的基底，同時也面向現代中文的應用與實務，須老師這篇示範了在華文系所實行的學程設計，深化課程的基礎學術、科際整合與實務操作，作出示範性的嘗試。

最後，「相關訊息」的部分，特別介紹「中文學門學術研習營」課程，這是科技部人文社會研究中心規劃並力主推動各學門舉辦「學術研習營」，希望能研習課程領域規劃，增進學友們對於學術研習營的認識與了解，除了借助研習營的舉辦開拓前瞻學術的視野，培育新進的潛力

新秀，同時也希望更多人能參與到「學術研習營」的申請與舉辦，推廣相關資源的利用，可留意該文最後一欄「申請方式」。

臺灣中文學會持續舉辦精讀會，持續深化學術研究的動力，今年七月中因陳益源教授的盛情邀情，學會有一趟金門行的論壇活動與參訪行程，同時仍有若干新書精讀會的精采著作正在籌備執行，以及十月力邀眾多國際學者參與的「文的脈動—傳衍、越界、轉譯」國際學術研討會。希望能在中文學會的努力之下，連結諸多會員學友，同時能吸引更多舊雨新知共同參與盛會。

發行人：吳冠宏

編輯者：臺灣中文學會秘書處

執行編輯：賴信宏

創刊：民國101年(2012)4月

會址：97401 花蓮縣壽豐鄉志學村大學路二段一號 東華大學中國語文學系

E-MAIL：tacs2011.10@gmail.com

網址：<https://sites.google.com/site/tacs201110>

封面題字：臺灣師範大學國文系黃明理教授